

**ОТЧЕТ**  
**О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ**  
**ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**  
**ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ**  
**В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 г.**

**I. РУССКИЙ ЯЗЫК**

**1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ**  
**ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**  
**В 2015 Г.**

Контрольно-измерительные материалы, используемые для проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе, в полной мере отражают те требования, которые заявлены в новых федеральных образовательных стандартах. Содержательно-организационные особенности проведения итоговой аттестации по русскому языку в форме ОГЭ свидетельствуют о необходимости активной реализации компетентного подхода в обучении предмету.

Это отражается прежде всего в том, что обучающийся на экзамене должен демонстрировать достаточно свободное владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтение, письмо). Причем в ходе своей работы девятиклассник должен уметь не только быстро переключаться с одного вида деятельности на другой, но и выбрать правильный способ восприятия предлагаемой готовой информации, ее анализа, переработки и адекватного предъявления своего материала. Для этого ему необходимо владеть и разными видами слушания (ознакомительное, выборочное, рефлексивное и т.п.), разными видами чтения (просмотровое, изучающее, поисковое и т.п.) и письма (компрессивное, развернутое, иллюстративное и т.п.).

Кроме того, контрольно-измерительные материалы по русскому языку в 9 классе (форма и содержание заданий) свидетельствуют о необходимости реализации в практике обучения текстоориентированного подхода в обучении. Все задания – и на знание отдельных языковых фактов, и на анализ языковых и содержательных особенностей информации – ориентированы на работу с текстом. Это предполагает коренное изменение в использовании образовательных технологий.

Необходим анализ качества выполнения заданий ОГЭ по русскому языку для определения методически правильной системы подготовки обучающихся.

В 2015 г. произошло частичное изменение структуры контрольно-измерительных материалов ОГЭ по русскому. Части контрольно-измерительных материалов получили другое обозначение: вместо части А, В, С используется нумерация – первая часть (написание изложения), вторая часть (проверка теоретических знаний школьного курса русского языка), третья часть (написание сочинения).

Часть А, в которой прежде нужно было отметить вариант из числа

предложенных, была исключена из контрольно-измерительных материалов. Только четыре задания из семи из части А использованы во второй части КИМов в измененном виде. Задания части В в полном объеме, без содержательных корректировок вошли во вторую часть КИМов. Третья часть, в которой сохранился вариант, предполагающий написание сочинения на лингвистическую тему, была дополнена двумя вариантами – написанием сочинения – ответа на вопрос по содержанию текста и сочинения, предполагающего описание понятия, связанного с содержанием текста.

Новая модель экзамена включала в себя аналогичные по содержанию задания, отражающие основные разделы школьного курса русского языка. Сохранились основные блоки заданий: по орфографии и пунктуации, по работе с текстом. Это позволяет соотнести контрольно-измерительные материалы 2015 г. и предыдущую модель экзамена, см.: табл. 1.

*Табл. 1*

**Соотнесение заданий контрольно-измерительных материалов  
ЕГЭ по русскому языку 2014 и 2015 гг.**

Задания второй части ОГЭ 2015 г	Задания части А и В ГИА 2014 г.	Содержание заданий
<b>2</b>	<b>A1</b>	Работа с текстом. Понимание содержания
<b>3</b>	<b>A3</b>	Работа с текстом. Изобразительно-выразительные средства
<b>4</b>	<b>A6</b>	Орфография. Написание приставок
<b>5</b>	<b>A7</b>	Орфография. Написание суффиксов
<b>6</b>	<b>B1</b>	Лексика и стилистика. Стилистические синонимы.
<b>7</b>	<b>B2</b>	Синтаксис. Словосочетание.
<b>8</b>	<b>B3</b>	Синтаксис. Грамматическая основа предложения.
<b>9</b>	<b>B4</b>	Синтаксис и пунктуация. Обособленные члены предложения.
<b>10</b>	<b>B5</b>	Синтаксис и пунктуация. Вводные конструкции.
<b>11</b>	<b>B6</b>	Синтаксис и пунктуация. Грамматическая основа сложного предложения.
<b>12</b>	<b>B7</b>	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (подчинительная и сочинительная связь)
<b>13</b>	<b>B8</b>	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (однородное и последовательное подчинение)
<b>14</b>	<b>B9</b>	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (бессоюзная связь)

При подготовке к экзамену по новым контрольно-измерительным материалам рекомендовалось учитывать форму задания (выписать цифру, слово, номер предложения), чтобы подбирать адекватные тренировочные

упражнения. Кроме того, необходимо было обратить внимание на тот факт, что усложнился языковой материал, предлагаемый для работы, что должны были учесть педагоги при подготовке выпускников к итоговой аттестации.

## **2. КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ВТОРОЙ ЧАСТИ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Задания второй части выполняются на основе прочитанного текста, к заданиям ответы экзаменуемые формулируют кратко. Чаще всего нужно указать одно слово, словосочетание или номер предложения. При выполнении заданий экзаменуемые обращаются к текстовым фрагментам (от одного предложения до абзаца), в которых нужно найти указанные языковые единицы или языковые факты.

**Задание 2** связано с умением понимать смысл достаточно объемного текста (1 – 1,5 стр.), который относится к художественному стилю речи.

*Проверяемые элементы содержания:* Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.

Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять явную (прямо обозначенную) и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выбрать правильный ответ из числа предложенных вариантов.

С заданием 2 в среднем справились 82,5% экзаменуемых, что несколько ниже по сравнению с результатами экзамена 2014 г. – 86% выполнения. Это может объясняться разными факторами, главными из которых является своеобразие текстового материала и типа вопроса к его содержанию.

**Задание 3** проверяет знание изобразительно-выразительных языковых средств и предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии.

Экзаменуемый должен опознавать языковые единицы, имеющие особую нагрузку, знать указанный в задании термин (*сравнение, противопоставление, эпитет, метафора, олицетворение, фразеологизм* и др.), понимать функцию того или иного языкового средства и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент. Нужно отметить, что наметилась тенденция к снижению качества выполнения задания, см.: в 2013 г. средние показатели качества выполнения задания составляли 88,5%, в 2014 г. – 65,4%, а в 2015 г. – всего 60,76%.

Причиной снижения результатов является усложнение языкового материала. Так, при работе с дистракторами, в которых используются три предложения, не содержащие никаких образных средств, и одно предложение, имеющее изобразительно-выразительную нагрузку, правильные ответы выбирают 87,62% экзаменуемых, что соотносится с результатами 2013 г. – 88,5%.

Трудно работать девятиклассникам с контекстами, в которых необходимо выявить фразеологический оборот, не всегда точно определяется

олицетворение. Правильный ответ не могут выбрать и в тех случаях, если в дистрактор включаются предложения, нагруженные эмоционально-оценочной лексикой, лексикой в переносном значении, близкими по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (например, метафора и сравнительные обороты, эпитеты и т.п.)

**Задание 4** проверяет правила написания различных приставок (*при-* и *пре-*, приставки на *з-*, *с-* и др.).

*Проверяемые элементы содержания:* Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.

В контрольно-измерительных материалах изменилась форма задания. Если ранее в соответствующем по содержанию заданию АЗ нужно было выбрать одну языковую единицу из четырех предложенных, то теперь необходимо в текстовом фрагменте найти языковую единицу, отвечающую указанному в задании грамматическому значению. Различие в заданиях заметно уже на уровне формулировки, например: В 2014 г. - *В каком слове правописание приставки определяется её значением – «приближение»?;* в 2015 г. – *Из предложений 6 – 10 выпишите слово, в котором правописание его приставки определяется ее значением «неполнота действия».*

Кроме того, с 2014 г. наметилась тенденция к усложнению языкового материала, используемого в задании, что привело к существенному снижению результатов: 92% в 2013 г. до 75,25% в 2014 г. В 2015 г. результаты снизились еще на 5 %, т.к. стала более сложной и форма выполнения задания.

Причины, затрудняющие выполнения задания: 1) отсутствие необходимой практики применения правил правописания приставок в той форме, в какой они предлагаются на экзамене; 2) непонимание оттенков значения приставок *при-* и *пре-*; 3) неумение проводить морфемный анализ слова, значимый для орфографического выбора.

**Задание 5** проверяет знание правил, определяющих написание суффиксов.

*Проверяемые элементы содержания:* Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.

Выполнение орфографического задания невозможно без определения части речи слова, содержащего орфограмму, причем здесь в поле зрения оказывается омонимичные или близкие к ним формы слова или слова. Так, экзаменуемый должен различать прилагательные, причастия, наречия, в суффиксах которых имеется **Н/НН**. Как и при выполнении задания 4, изменилась форма задания: теперь экзаменуемый выбирает единицу не из числа предложенных, а в текстовом фрагменте.

Для выполнения задания необходимо установить конкретный случай, сопоставимый с орфографическим правилом: *«НН пишется в прилагательном, образованном от существительного с помощью суффикса -ЕНН-»?;* *В прилагательных, образованных от имён существительных с помощью суффиксов -ОНН-, -ЕНН-, пишется НН»?;* *«В полных*

*страдательных причастиях прошедшего времени пишется НН»?; «В кратких страдательных причастиях прошедшего времени пишется Н»?; «В наречии пишется столько Н, сколько было в слове, от которого оно образовано»? и т.п.*

Качество выполнения задания 5 напрямую зависит от типа задания и степени сложности языковых единиц, предложенных в контрольно-измерительных материалах. Но и средние показатели качества выполнения задания снижаются: с 81,7% в 2014 г. до 75,55% в 2014 г. и 72,82% в 2015 г.

**Задание 6** проверяет умение опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа. Экзаменуемые должны различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

*Проверяемые элементы содержания:* Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

В задании для работы предлагается стилистически окрашенная лексика. Экзаменуемые должны подобрать стилистический синоним к указанному слову из текстового фрагмента с учетом узкого и широкого контекста. Среди предлагаемых вариантов частотными являются разговорные и просторечные единицы (*ляпнуть, драпал, смазал* (в значении *ударил*), однако может встречаться и книжная лексика (например, *надлежало*).

С 2014 г. наметилась тенденция к существенному снижению результатов: в 2012 г. и 2013 г. – соответственно 91% и 92%, в 2014 г. – 68,31%, в 2015 г. – 58,31%. Стилистически сниженные разговорные и просторечные варианты часто экзаменуемыми заменяются на аналогичные по своим стилистическим характеристикам. Влияние речевого окружения большинства школьников оказывает свое негативное воздействие на формирование и развитие языкового вкуса.

**Задание 7** проверяет умение проводить синтаксический анализ в границах словосочетания. Экзаменуемому нужно указанное словосочетание трансформировать в словосочетание с требуемым видом связи (управление, согласование).

*Проверяемые элементы содержания:* Словосочетание.

В части вариантов используются задания, в которых словосочетания, построенные на основе согласования, нужно заменить синонимичным словосочетанием со связью управление (см. языковой материал, предложенный для работы: *вечерняя прохлада дощатый сарай* и т.п.

Средние показатели качества выполнения данного задания по Свердловской области: в 2013 г. – 85%, в 2014 г. – 66,56%, в 2015 г. – 70,98%. Незначительный рост показателей связан с тем, что в 2015 г. в вариантах реже встречалась необходимость замены словосочетаний, построенных на основе управления (*одеяла из сукна* и т.п.), синонимичными словосочетаниями со связью согласование. В 2014 г. такой тип задания отмечался в 50% вариантов.

Снижение результатов при трансформации словосочетания типа «*говорит радостно*» может быть обусловлено неверным выбором

предложено-падежной формы существительного.

**Задание 8** проверяет умение экзаменуемого определять грамматическую основу предложения. Выполнение задания предполагает анализ языкового материала, указанного в тексте.

*Проверяемые элементы содержания:* Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения

Для выполнения задания необходимо свободно владеть навыками определения части речи слова и выделения главных членов предложения, так как главный член односоставного предложения имеет четкие морфологические показатели, которые надо твердо знать.

Чтобы выбрать правильный ответ, обучающиеся должны: 1) отличать двусоставные предложения от односоставных; 2) различать морфологические формы, типичные для главных членов простых предложений: простое, осложненное простое и составные сказуемые, а также местоименные замены в именовании подлежащего; 3) различать главные и второстепенные члены предложений, особенно при омонимии падежных форм подлежащего и дополнения.

Процент выполнения задания в 2015 г. составил 73,46%, что значительно выше по сравнению с результатами 2014 г. - 55,34% в 2014 г. Снижение результатов выполнения задания в 2014 г. было связано с тем, что в тестовых заданиях усложнился языковой материал, более частотными были трудные случаи грамматического оформления главных членов предложений.

В 2015 г. в контрольно-измерительных материалах использовались преимущественно двусоставные и определенно-личные предложения, которые вызывают меньше затруднений экзаменуемых.

**Задание 9** направлено на работу с простым осложненным предложением. Экзаменуемые должны найти в заданном фрагменте уточняющие, обособленные члены в осложненном простом предложении.

*Проверяемые элементы содержания:* Осложненное простое предложение.

Для выполнения задания В4 нужно использовать несколько умений: найти в каждом из указанных предложений главные члены и второстепенные, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими; надо знать, какие части речи типичны для обособленных и уточняющих членов предложения.

При выполнении задания экзаменуемым необходимо работать с достаточно объемным фрагментом текста (5-8 предложений), самостоятельно выбирая из материала указанное языковое явление (обособленное приложение, обособленное обстоятельство, обособленное согласованное определение). Это создает дополнительную трудность для экзаменуемых.

В целом качество выполнения задания 9 повысилось по сравнению с 2014 г.: с 56,46% до 60,75%.

**Задание 10** проверяет умение определять в составе предложения вводные слова и конструкции.

*Проверяемые элементы содержания:* Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Как и при выполнении задания 9, экзаменуемым нужно использовать несколько умений: найти в предложении главные члены и второстепенные, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими, чтобы выявить компоненты, которые не входят в структуру предложения, а выражают различного рода оценки высказывания: *пожалуй, наоборот, конечно, кажется* и т.п.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с одним предложением из текста, предъявленного в материалах с нумерацией всех запятых: *А стоит только одному сказать,<sup>(1)</sup> что он знаком с чудесным светлячком,<sup>(2)</sup> который блестит,<sup>(3)</sup> как бриллиант,<sup>(4)</sup> то другой,<sup>(5)</sup> конечно,<sup>(6)</sup> решит во что бы то ни стало стать его другом,<sup>(7)</sup> за ним третий,<sup>(8)</sup> четвёртый и так далее,<sup>(9)</sup> а зачем – никто не знает,<sup>(10)</sup> просто так повелось.*

Необходимо внимательно выбрать только те цифры, которые соотносятся с вводными конструкциями. Ошибки становятся более частотными в тех случаях, когда текст содержит единицы, по форме напоминающие заданные: например, *который блестит,<sup>(3)</sup> как бриллиант,<sup>(4)</sup>* или *На следующий день,<sup>(1)</sup> после того как я смазал по физиономии Костику<sup>(2)</sup>* и т.п.

Более высокий результат качества выполнения задания отмечается в тех случаях, когда используются распространенные вводные единицы типа *наверно, конечно*. В других случаях экзаменуемые не всегда выделяют нужную единицу, например: *Сейчас я понимаю,<sup>(1)</sup> что это был пёс-чудак. Станный,<sup>(2)</sup> необычный и,<sup>(3)</sup> можно сказать,<sup>(4)</sup> выдающийся. Если бы он родился человеком,<sup>(5)</sup> то о нём обязательно написали бы книгу в серии «Жизнь замечательных людей».*

Результаты также снижаются, если вариант ответа предполагает выделение не одной, а двух вводных конструкций, см., например: *И Филиппком из рассказа графа Льва Толстого,<sup>(1)</sup> правда,<sup>(2)</sup> я при этом замечательно и с выражением умел читать,<sup>(3)</sup> и,<sup>(4)</sup> когда учитель в рассказе предлагал мне открыть букварь,<sup>(5)</sup> я ишарил все слова подряд,<sup>(6)</sup> без ошибок,<sup>(7)</sup> приводя в недоумение и ребят в классе, и учителя,<sup>(8)</sup> и,<sup>(9)</sup> наверное,<sup>(10)</sup> самого графа,<sup>(11)</sup> потому что весь его рассказ по моей воле поразительно менялся.*

**Задание 11** проверяет умение экзаменуемого определять грамматическую основу предложения.

*Проверяемые элементы содержания:* Синтаксический анализ сложного предложения.

Чтобы выбрать правильный ответ в задании 11, должны: 1) определять местоименные замены в именовании подлежащего; 2) различать морфологические формы, типичные для сказуемого: простое, осложненное простое и составные сказуемые; 3) отличать двусоставные предложения от односоставных, особенно при наличии грамматической омонимии в оформлении главных членов тех и других предложений; 4) различать главные

и второстепенные члены предложений.

В экзаменационном материале могут использоваться достаточно простые синтаксические структуры типа *Мне так нравится слушать, как ты красиво описываешь природу, небо, солнце, траву...*, при работе с которыми девятиклассники показывают высокие результаты качества выполнения задания. Такие варианты встречаются достаточно редко.

Экзаменуемым предлагаются для анализа синтаксические структуры типа *Коров они успели вывести, а телёнок в самой дальней клетки был закрыт – не подберёшься* или *Как-то я услышал по радио, что, если в семье несколько детей, нехорошо одного из них выделять*. Различение языковых единиц невозможно только в опоре на базовый уровень знаний школьной лингвистической теории, они предполагают повышенный уровень языковой компетенции экзаменуемых. В контрольно-измерительных материалах в последние годы все чаще включаются сложные случаи, что проявляется и в статистических данных. Процент выполнения задания в Свердловской области отражает общую тенденцию к снижению качества выполнения задания: 89% - 2013 г., 70,41 % - 2014 г., 60,18% - 2015 г.

**Задание 12** проверяет умение экзаменуемого определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам. Задание проверяет умение распознавать синтаксические конструкции разных типов.

*Проверяемые элементы содержания:* Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с одним или несколькими предложениями из текста, предъявленных в материалах с нумерацией всех запятых. Необходимо внимательно выбрать только те цифры, которые обозначают заданный вид связи (сочинительную или подчинительную).

При определении сочинительной связи в границах сложного предложения экзаменуемые лучше выполняют задание, если в языковом материале реализуются соединительные отношения, см.: *«Одетую» мной книгу Житкова «Что я видел» Татьяна Львовна признала образцовой,<sup>(1)</sup> и я,<sup>(2)</sup> уединившись в библиотечных кулисах,<sup>(3)</sup> множил,<sup>(4)</sup> вдохновлённый похвалой,<sup>(5)</sup> свои образцы.*

Затруднения экзаменуемых могут быть связаны и с необходимостью анализировать достаточно объемный языковой материал, и с невнимательным чтением, и со стереотипными установками.

В сопоставлении с результатами 2014 г. качество выполнения задания несколько улучшилось: с 47,92% до 49,26%.

**Задание 13** проверяет умение анализировать структуру сложного предложения. Для выполнения задания экзаменуемые работают с объемным фрагментом текста, включающего разные синтаксические модели. При выполнении задания экзаменуемым необходимо различать последовательное и однородное подчинение придаточных предложений.

*Проверяемые элементы содержания:* Синтаксический анализ сложного

предложения.

Предложения с прозрачной синтаксической структурой, очевидными синтаксическими подчинительными связями определяются большинством экзаменуемых – 81,65% выполнения задания.

В некоторых случаях экзаменуемым необходимо работать с большим текстовым фрагментом, см. например, материал, в котором нужно найти неоднородное (параллельное) подчинение придаточных:

*(4) На моём счету числилось пока что ничтожно мало прочитанного, зато всякий раз именно в этой тишине книжные герои оживали в моём воображении! (5) Не дома, где мне никто не мешал, не в школе, где всегда в изобилии приходят посторонние мысли, не по дороге домой или из дома, когда у всякого человека есть множество способов подумать о разных разностях, а вот именно здесь, в тишине закутка, ярко и зримо представали передо мной расцвеченные, ожившие сцены, и я превращался в самых неожиданных героев.*

*(6) Кем я только не был!*

*(7) И Филиппком из рассказа графа Льва Толстого, правда, я при этом замечательно и с выражением умел читать, и, когда учитель в рассказе предлагал мне открыть букварь, я шпарил все слова подряд, без ошибок, приводя в недоумение и ребят в классе, и учителя, и, наверное, самого графа, потому что весь его рассказ по моей воле поразительно менялся.*

Все это приводит к невысоким средним показателям выполнения задания: процент выполнения задания по Свердловской области в 2014 г. составлял 62%, в 2015 г. – 65,87%.

**Задание 14** проверяет умение опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ.

*Проверяемые элементы содержания:* Сложные предложения с разными видами связи между частями.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с объемным фрагментом текста. Задание носит комплексный характер.

Более высокие результаты показывают экзаменуемые при выполнении задания типа *Среди предложений №№ найдите сложное предложение с союзной сочинительной и подчинительной связью между частями.*

Результаты снижаются, если в объемном текстовом фрагменте необходимо найти бессоюзное сложное предложение или предложение с бессоюзной и союзной подчинительной связью между частями.

Основной причиной выбора неправильных ответов являются те, о которых говорилось выше в комментариях к заданиям 8 - 13: непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам предложения.

Процент выполнения задания 14 в 2014 г. по Свердловской области составлял 67,25%, в 2015 г. – 64,32%.

В целом качество выполнения тестовых заданий по синтаксису –

задания 8 – 14 – свидетельствует о недостаточном умении экзаменуемых проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ, основой которого являются базовые теоретические сведения школьного курса русского языка. Отсутствие необходимых знаний приводит не только к неверным ответам во второй части работы, но и к многочисленным пунктуационным ошибкам при создании собственных развернутых высказываний (написание изложения и сочинения).

Результаты выполнения заданий второй части экзамены в сопоставлении с 2013 и 2014 гг. см.: табл. 2.

Табл. 2

**Сопоставление качества выполнения заданий второй части ОГЭ по русскому языку в 2013, 2014, 2015 гг.**

№ задания	Содержание заданий	2013 г.	2014 г.	2015 г.
2	Работа с текстом. Понимание содержания	77,06%	86,02%	82,54%
3	Работа с текстом. Изобразительно-выразительные средства	88,5%	65,40%	60,76%
4	Орфография. Написание приставок	92%	75,25%	72,82%
5	Орфография. Написание суффиксов	82%	75,55%	72,34%
6	Лексика и стилистика. Стилистические синонимы.	91%	68,31%	58,31%
7	Синтаксис. Словосочетание.	85%	66,56%	70,38%
8	Синтаксис. Грамматическая основа предложения.	80%	55,34%	73,46%
9	Синтаксис и пунктуация. Обособленные члены предложения.	80%	56,46%	60,75%
10	Синтаксис и пунктуация. Вводные конструкции.	84%	72,69%	74,74%
11	Синтаксис и пунктуация. Грамматическая основа сложного предложения.	89%	70,41%	60,18%
12	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (подчинительная и сочинительная связь)	85%	47,92%	49,26%
13	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (однородное и последовательное подчинение)	83%	62,01%	65,87%
14	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (бессоюзная связь)	86%	67,25%	64,32%

**3. КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПЕРВОЙ И ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (НАПИСАНИЕ ИЗЛОЖЕНИЯ И СОЧИНЕНИЯ)**

**Задание 1: написание изложения**

Выполняя задание 1, экзаменуемые пишут сжатое изложение по прослушанному тексту публицистического стиля речи нравственной проблематики.

Перед девятиклассниками стоит задача передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Для оценивания качества выполнения задания используются три основных критерия: ИК1 – Содержание изложения (оценивается точность передачи основного содержания, правильное выделение микротем), ИК 2 - Сжатие текста (оценивается владение приемами сжатия текстовой информации), ИК 3 - Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (оценивается умение проводить абзацное членение текста, избегать логических ошибок).

ИК1 – 70,05% экзаменуемых сумели точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы; 26,85% экзаменуемых передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему.

ИК2 – 59,98% экзаменуемых применили один или несколько приемов сжатия, используя их на протяжении всего текста; 30,64% применили приемы сжатия только для двух микротем, - 7,76% только для одной микротемы.

ИК3 – 43,59% экзаменуемых написали работу без логических ошибок, без нарушения последовательности изложения, с соблюдением абзацного членения текста; 43,60% экзаменуемых допустили одну логическую ошибку и/или одно нарушение абзацного членения текста; 12,81% экзаменуемых допустили большее число ошибок.

Сопоставление статистических данных 2014 г и 2015 г. позволяет выявить снижение качества выполнения задания по ИК 1и ИК 2 – максимальный балл по этому критерию получило меньшее число экзаменуемых, см.: табл.3.

*Табл. 3*

#### **Качество выполнения задания 1 (написание сжатого изложения)**

Критерии оценивания изложения	2014 г.			2015 г.		
	3 балла	2 балла	1 балл	3 балла	2 балла	1 балл
ИК1 – умение передать основное содержание текста	-	80,93%	17,62%	-	70,05%	26,85%
ИК2 – владение приемами сжатия содержания текста	68,25%	26,40%	4,48%	59,98%	30,64%	7,76%
ИК3 – последовательность изложения, абзацное членение текста	-	41,60%	43,52%	-	43,59%	43,60%

#### **Задание 15: написание сочинения**

В 2015 г. контрольно-измерительные варианты предлагали экзаменуемым три варианта выполнения задания. Экзаменуемые должны были выбрать один их трех вариантов формулировки темы сочинения, например:

##### **15.1. Сочинение на лингвистическую тему:**

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста И.Г. Милославского: «Любое повторение, двукратное или многократное, обращает на себя особое внимание читающего». Аргументируя свой ответ, приведите 2 (два) примера из прочитанного текста.

##### **15.2. Сочинение - ответ на вопрос по содержанию текста:**

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл фразы из текста: «Позднего ребёнка ждут не дождутся и, когда наконец дожидаются, начинают проявлять к нему такую любовь, такое внимание, что ему хочется сбежать на край света».

Приведите в сочинении два аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения.

### **15.3. Сочинение – работа с понятием**

Как Вы понимаете значение слова ЛЮБОВЬ? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение - рассуждение на тему: «Что такое любовь», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите 2 (два) примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример - аргумент приведите из прочитанного текста, а второй – из Вашего жизненного опыта.

Требование к объему сочинения в задании 15.1., 15.2., 15.3. - текст работы должен составлять не менее 70 слов.

Во всех случаях экзаменуемый работает с содержанием прочитанного текста и должен показать его понимание. Кроме того, для успешного выполнения задания необходимо знать общие законы создания текста сочинения-рассуждения, владеть логическими операциями оформления тезиса, доводов, примеров, вывода, знать роль композиционной разводки и логических связей.

Для оценивания качества выполнения задания используются четыре основных критерия: СК1 – наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос; СК2 – наличие примеров-аргументов (оценивается правильность подбора примеров из текста), СК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (оценивается абзацное членение текста, последовательность изложения, наличие логических ошибок), СК4 – композиционная стройность работы (оценивается композиционная завершенность работы, наличие ошибок на построение текста).

Выполнение задания демонстрирует умение экзаменуемых отвечать на поставленный вопрос, подбирать примеры из текста, оформлять ответ в соответствии с законами логики развертывания мысли.

СК1 –70% экзаменуемых дали обоснованный ответ на поставленный вопрос на теоретическом уровне без фактических ошибок в объяснении лингвистического явления; 26,85% экзаменуемых допустили одну фактическую ошибку, 3,10% - допустили две и более фактических ошибок.

СК2 –59,98% экзаменуемых привели два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте; 30,64% привели два примера-аргумента из текста, но не указали их роль в тексте или указали роль только одного из них (или привели один пример-аргумент с указанием его роли в тексте); 7,76% экзаменуемых смогли найти только один пример, но не смогли указать его роль в тексте.

СК3 – 43,59% работ экзаменуемых характеризуются цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения; в 43,60% работ допущены одна логическая ошибка или один случай нарушения абзацного

членения текста.

СК4 –70,13% работ экзаменуемых характеризуются композиционной стройностью и завершенностью, в 23,37% допущена одна ошибка в построении текста.

Сопоставление результатов 2014 г. и 2015 г. показывает рост показателей по критериям СК1 и СК 2 (см.: табл. 4), что объясняется в первую очередь тем фактом, что экзаменуемые могли выбрать любой вариант формулировки, а в 2014 г. все должны были писать сочинение на лингвистическую тему, в котором необходимо было и прокомментировать цитатц известного лингвиста, и найти соответствующие языковые явления в тексте, и показать их функциональную значимость.

Табл. 4

Критерии оценивания сочинения	2014 г.			2015 г.		
	3 балла	2 балла	1 балл	3 балла	2 балла	1 балл
СК1 – наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	-	46,58%	33,10%	-	70%	26,85%
СК2 – наличие примеров-аргументов	27,18%	36,65%	17,45%	59,98%	30,64%	7,76%
СК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	-	61,20%	28,43%	-	43,59%	43,60%
СК4 – композиционная стройность работы	-	79,97%	11,69%	-	70,13%	23,37%

### **Качество речевого оформления работы: грамотность и фактическая точность**

Качество письменной речи оценивается по двум работам – изложению и сочинению – в совокупности. При оценивании качества речевого оформления работы используются пять критериев:

ГК1 – соблюдение орфографических норм; ГК2 – соблюдение пунктуационных норм; ГК3 – соблюдение грамматических норм; ГК4 – соблюдение речевых норм; ФК1 – фактическая точность письменной речи.

Суммарный объем работ должен составлять не менее 140 слов. Если этот объем составляет 70-139 слов, то по критериям за грамотность речи (ГК1 – ГК4) не может выставляться максимальная оценка. Если суммарный объем работы менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1 – ГК4 оценивается нулем баллов.

ГК1 – 35,58% экзаменуемых не допускают более одной орфографической ошибки; 26,92% экзаменуемых – допускают две-три ошибки, остальные – четыре и более ошибок.

ГК2 – 43,38% экзаменуемых соблюдают пунктуационные нормы или допускают не более двух пунктуационных ошибок; 25,67% экзаменуемых допускают три-четыре пунктуационные ошибки, остальные – пять и более ошибок.

ГК3 – 63,71% экзаменуемых соблюдают грамматические нормы или допускают не более одной грамматической ошибки, 24,73% допускают две

грамматические ошибки, остальные – три и более ошибок.

ГК4 – 75,87% экзаменуемых соблюдают речевые нормы или допускают не более двух речевых ошибок, 20% экзаменуемых допускают три-четыре речевые ошибки, 4,13% – допускают пять и более речевых ошибок.

ФК1 – 72,93% экзаменуемых не допускают фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов, 23,11% экзаменуемых допускают одну фактическую ошибку в изложении материала или в употреблении терминов, 3,96% – допускают две и более фактических ошибок.

Сопоставление результатов 2014 г. и 2015 г. отражено в табл. 5.

Табл. 5

Критерии оценивания качества речевого оформления	2014 г.		2015 г.	
	2 балла	1 балл	2 балла	1 балл
ГК1 – соблюдение орфографических норм	38,91%	30,02%	35,58%	26,92%
ГК2 – соблюдение пунктуационных норм	39,73%	27,04%	43,38%	25,67%
ГК3 – соблюдение грамматических норм	59,48%	27,33%	63,71%	24,73%
ГК4 – соблюдение речевых норм	75,87%	20%	72,36%	22,77%
ФК 5 – фактическая точность письменной речи	72,93%	23,11%	83,92%	13,79%

Показатели качества речевого оформления работы в целом коррелируют друг с другом. Существенное повышение показателей отмечается только в отношении ФК 5. Это связано с тем, что меньшее число экзаменуемых выбирали сочинение на лингвистическую тему. Именно в этой разновидности сочинения частотны фактические ошибки: неверно объясняется смысл цитаты, некорректно указывается функция языкового явления в тексте и т.п.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты основного государственного экзамена по русскому языку показывают, что существует расхождение между технологией проведения экзамена и традиционной системой обучения школьников предмету. Это приводит к типичным методическим ошибкам на этапе подготовки к экзамену. Наиболее серьезные из них проявляются в жесткой ориентации процесса обучения на модели заданий КИМов (подготовка по тестам), фрагментарность подготовительной работы (подготовка к отдельным разрозненным заданиям), непонимание сущности изменений форм заданий второй части КИМов (традиционное знакомство с языковыми явлениями и фактами в привычной системе заданий и упражнений).

Серьезной методической проблемой остается организация

мониторинговой деятельности педагога. Отсутствие текущего грамотно выстроенного мониторинга приводит к тому, что педагог не может своевременно определить конкретные причины затруднений обучающихся. Хотя очевидно, что систематическое наблюдение за индивидуальной образовательной траекторией школьников позволяет своевременно вносить корректировку в образовательный процесс и выстраивать более эффективную дифференцированную работу.

Отдельная сложность в работе учителя при организации подготовки к итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ заключается в необходимости оценивать творческие задания по критериальной модели. Использование традиционной системы оценивания сочинений, изложений учащихся оказывается неэффективным в плане влияния на качество образованности ученика.

Объяснение этому очевидно: пятибалльная система оценивания была сформирована в качественно иной ситуации, когда важно было оценить прежде всего объем освоенной учеником информации. Современные образовательные стандарты, отражающие требования времени, на первый план выдвигают развитие ключевых компетенций личности: социокультурной, информационно-технологической, коммуникативной и др.

Этот факт предполагает существенные изменения в подходах к оцениванию, в частности, использование критериальной модели оценивания. Данный способ оценивания достижений ученика носит комплексный характер и позволяет включить в поле зрения педагога не только знаниевый компонент.

Очевидное противоречие между изменениями требований к качеству образованности учащихся и использованием традиционной системы оценивания приводит к утрате важнейших функций школьной отметки – функции объективной диагностики и мотивации школьников.

Таким образом, содержательно-организационные особенности проведения итоговой аттестации по русскому языку в форме ОГЭ ориентируют учителя, нацеленного на качественную подготовку обучающихся, на методически продуманный, обоснованный конкретной образовательной ситуацией выбор текстоориентированных педагогических технологий, позволяющих эффективно развивать у школьников значимые универсальные учебные действия.



## II. МАТЕМАТИКА

Государственная (итоговая) аттестация по математике для выпускников, освоивших основные образовательные программы основного общего образования, в Свердловской области в 2015 году проходила в форме основного государственного экзамена (ОГЭ). Всего в проведении итоговой аттестации приняло участие 34205 выпускников 9-х классов.

В 2015 году для организации государственной итоговой аттестации в 9 классе использована та же организационно-технологическая схема, что и в 2014 году. Однако минимальный первичный балл был повышен, что, несомненно, повлияло на полученный результат: средний первичный балл в 2014 году — 3,6, а в 2015 году — 3,27, процент успешно сдавших — 99,2% и 92,8% соответственно (первое число с учетом пересдавших и понижения минимального балла до 3).

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Работа состоит из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». В модули «Алгебра» и «Геометрия» входит две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» — одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности — от относительно более простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 11 заданий, в том числе 8 заданий в части 1 и 3 задания в части 2.

Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий, в том числе 5 заданий в части 1 и 3 задания в части 2.

Модуль «Реальная математика» содержит 7 заданий в части 1.

Всего: 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

## 2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Для оценивания результатов выполнения работ обучающихся применялись два количественных показателя: рейтинг (максимальное значение — 38 баллов) и традиционная отметка «2», «3», «4», «5».

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, — 38. Из них — за модуль «Алгебра» — 17 баллов, за модуль «Геометрия» — 14 баллов, за модуль «Реальная математика» — 7 баллов.

Минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении Федерального компонента государственного образовательного стандарта 2004 года в предметной области «Математика» — 8 баллов, причем за модуль «Алгебра» не менее 3 баллов, за модуль «Геометрия» — не менее 2 баллов, за модуль «Реальная математика» — не менее 2 баллов. Преодоление этого минимального результата даёт выпускнику право на получение, в соответствии с учебным планом образовательного учреждения, итоговой оценки по математике или по алгебре и геометрии.

**Таблица 1**

### Система формирования рейтинга по модулю «Алгебра»

<b>модуль «Алгебра»</b>						
Максимальное количество баллов за одно задание				Максимальное количество баллов		
Часть I	Часть II			За часть I	За часть II	За модуль в целом
№1–8	№21	№22	№23			
1	2	3	4	8	9	17
<b>модуль «Геометрия»</b>						
Максимальное количество баллов за одно задание				Максимальное количество баллов		
Часть I	Часть II			За часть I	За часть II	За модуль в целом
№9–13	№24	№25	№26			
1	2	3	4	5	9	14
<b>модуль «Реальная математика»</b>						
Максимальное количество баллов за одно задание Часть I, № 14 – 20				Максимальное количество баллов за модуль в целом		
1				7		

Задания, оцениваемые одним баллом, считаются выполненными верно,

если указан номер верного ответа (в заданиях с выбором ответа), или вписан верный ответ (в заданиях с кратким ответом), или правильно соотнесены объекты двух множеств и записана соответствующая последовательность цифр (в заданиях на установление соответствия).

Задания, оцениваемые двумя и более баллами, считаются выполненными верно, если учащийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае ему выставляется полный балл, соответствующий данному заданию. Если в решении допущена ошибка, не носящая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то учащемуся засчитывается балл, на 1 меньше указанного.

**Таблица 2**

**Шкала перевода первичных баллов в пятибалльную шкалу отметок**

Шкала пересчёта суммарного балла за выполнение экзаменационной работы в целом в отметку по математике		Шкала пересчёта первичного балла за выполнение модуля «Алгебра» в отметку по алгебре		Шкала пересчёта первичного балла за выполнение модуля «Геометрия» в отметку по геометрии	
0—7 баллов	отметка «2»	0—2 баллов	отметка «2»	0—1 баллов	отметка «2»
7—15 баллов	отметка «3»	3—7 баллов	отметка «3»	2—4 баллов	отметка «3»
16—22 баллов	отметка «4»	8—10 баллов	отметка «4»	5—7 баллов	отметка «4»
23—38 баллов	отметка «5»	11—17 баллов	отметка «5»	8—14 баллов	отметка «5»

**Результаты выполнения заданий первой части работы по содержательным блокам**

Средний балл по математике в области в 2015г. составил 14,68 балла за всю работу.

Ниже в таблице 3 приведены данные о распределении отметок по пятибалльной шкале, а на Диаграмме 1 — гистограмма распределения общего балла.

**Таблица 3.**

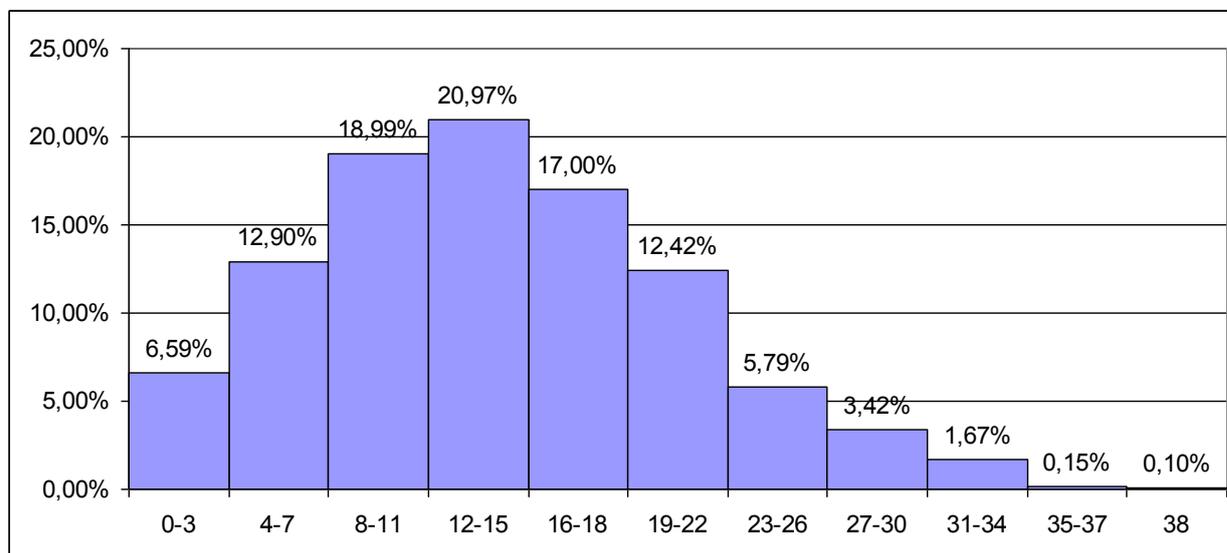
**Распределение отметок по пятибалльной шкале**

Отметка	Число учащихся	% учащихся
«2»	6664	19%
«3»	13671	40%
«4»	10064	29%
«5»	34205	11%

Эти данные получены путем независимого оценивания в ходе

статистической обработки результатов и могут расходиться с данными, имеющимися в территориях. Надо обратить внимание также на то, что разброс по каждой из отметок по территориям весьма значителен.

Диаграмма 1  
Гистограмма распределения первичных баллов



### Решаемость модулей КИМов

Рассмотрим решаемость модуля «Алгебра» часть I по блокам.

Таблица 4

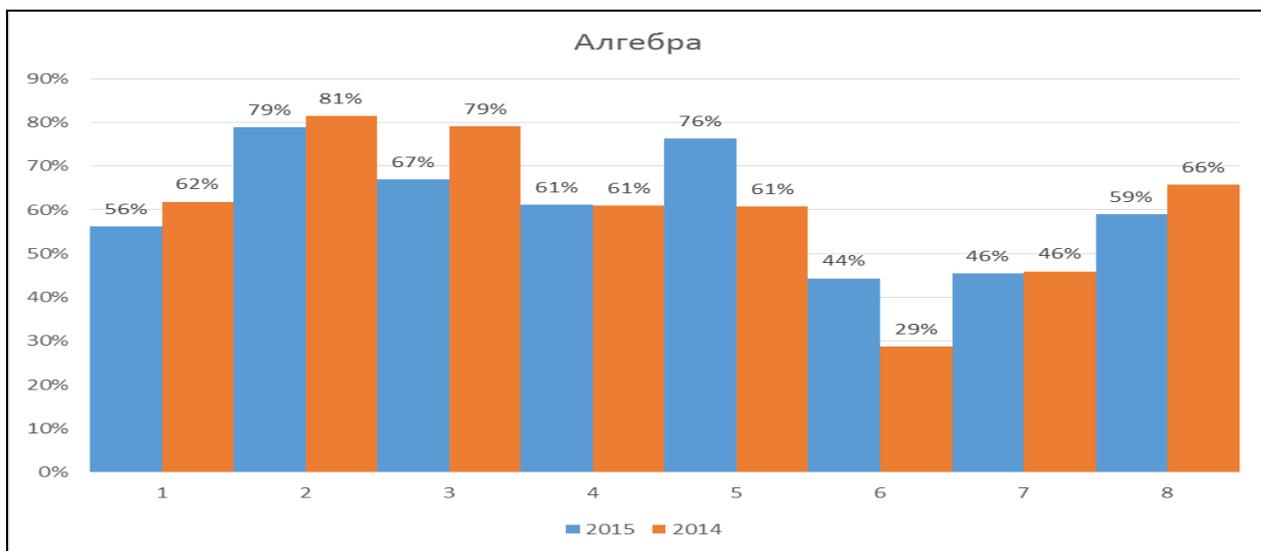
Решаемость заданий модуля «Алгебра»

Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения		
		2015	2014	2013
Числа и вычисления (задания 1, 2)	2	68%	72%	93%
Алгебраические выражения (задания 3, 7)	2	56%	63%	86%
Уравнения и неравенства (задания 4, 8)	2	60%	63%	82%
Числовые последовательности (задание 6)	1	44%	29%	77%
Функции и графики (задание 5)	1	61%	57%	89%

Решаемость заданий двух последних содержательных блоков существенно повысилась по сравнению с 2014 годом, а остальных незначительно снизилась, что доказывает более успешную работу учителей по подготовке учеников к ОГЭ.

Результативность выполнения заданий первой части работы представлена на диаграмме 2

Диаграмма 2



Левый столбец – результаты 2015г. Правый- 2014г.

В целом, качество выполнения первой (базовой) части модуля «Алгебра» (после всех пересдач) следует признать неплохим, средняя решаемость составила 67% и соответствует планируемыми показателям 40 — 90%.

Выпускники продемонстрировали уверенное владение программным материалом по следующим разделам школьного курса математики: «Иррациональные выражения» (№3), «Функции и графики» (№5), «Числа и вычисления» (№1, №2).

Отдельно хочется поговорить о задаче №6 (тема «Прогрессии»). Средняя решаемость задачи ниже 30%. В этой задаче требуется распознать арифметические и геометрические прогрессии; решать задачи с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов (текст из расшифровки кода КТ ФИПИ).

Тема прогрессии - тема, изучаемая от 15 до 22 уроков (в зависимости от принятого учебного плана) в 3-ей четверти 9-го класса. Эта тема практически не связана ни с какими другими темами школьного курса. Навыки и умения для решения данной задачи, специфичны и относятся только к заданной теме. Видимо эти навыки частью не успевают сформироваться, частью успевают забыться, поскольку в других темах не задействованы. Этим можно объяснить низкую успеваемость при решении данной задачи.

### **Решаемость заданий модуля «Геометрия»**

Рассмотрим решаемость задач модуля «Геометрия» часть I, по блокам представлена в табл. 7.

Таблица 5.

## Решаемость модуля «Геометрия», часть I

Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения		
		2015	2014	2013
Геометрические фигуры и их свойства (задания 13)	1	53%	44%	76%
Треугольник (задание 9)	1	81%	77%	89%
Многоугольники (задание 11)	1	67%	77%	84%
Окружность и круг (задание 10)	1	58%	32%	90%
Измерение геометрических величин (задание 12)	1	65%	27%	80%
В целом модуль «Геометрия»	5	65%	51%	84%

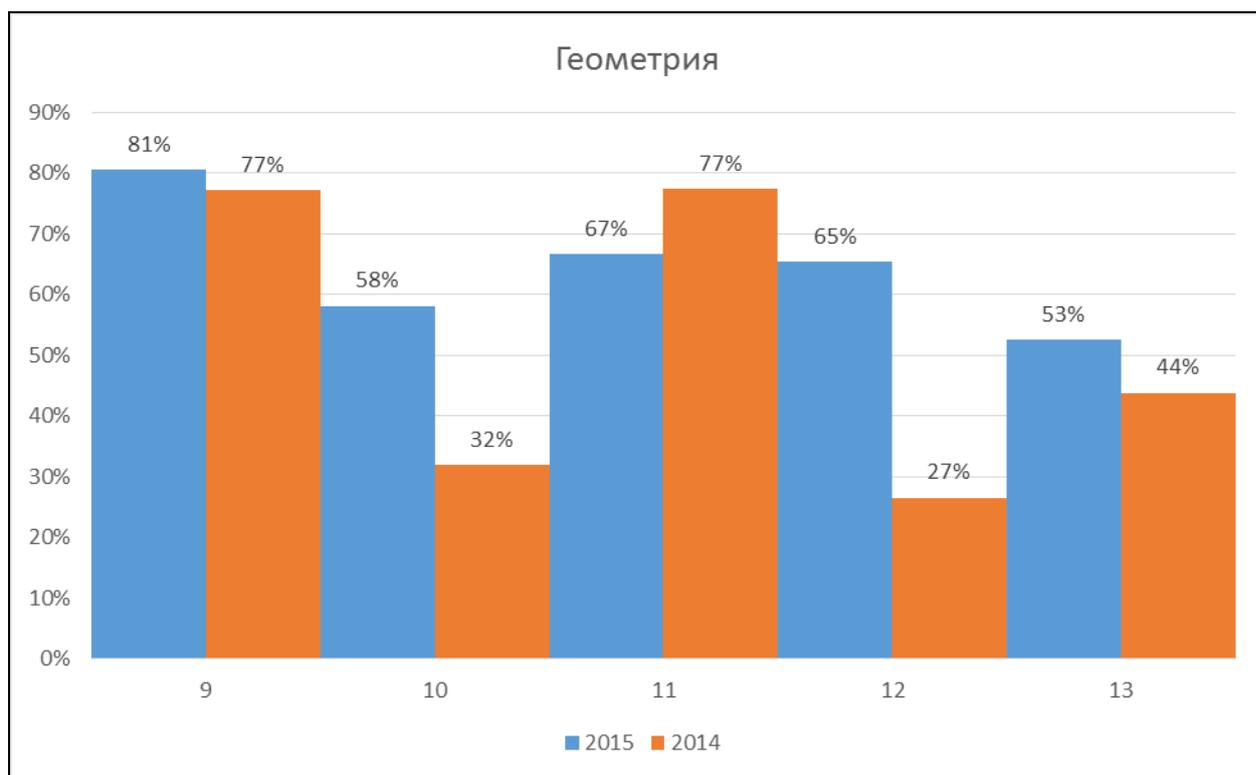
В целом, решаемость заданий этого модуля после всех пересдач, стала чуть лучше, чем в прошлом году, однако это значительно хуже, причем по всем позициям, чем в 2013 году. Этот раздел является наиболее проблемным для всех школьников.

Проблемы с усвоением геометрии в Свердловской области, отмечаются далеко не первый год. Ситуация со временем улучшается, но крайне медленно. Характерны задачи, по которым набрано минимальное количество баллов. Эти задачи связанные с окружностью, вписанными в них фигурами, они решаются плохо. Необходимо развивать умения и навыки работы с такими объектами.

Что касается тригонометрии, эта тема представляется наиболее трудной для девятиклассников. Это понятие тоже появляется в 9-ом классе и на данную тему отводится мало времени (10-12 часов в некоторых школах). Трудность усвоения связана с «непривычностью» материала. Вообще с понятием «соотношения сторон треугольника» и «доли», «углы» многие школьники испытывают трудности, а приложения к тригонометрии эти трудности становятся зачастую непреодолимыми.

Чуть менее успешно выпускники справились с геометрическим материалом. Более низкая решаемость геометрических задач вполне ожидаема и объясняется недостаточным вниманием к изучению предмета. Но и здесь видно повышение качества образования по сравнению с прошлым годом: 84% успешно решенных задач по сравнению с 67% в прошлом году.

Решаемость заданий раздела «Геометрия»



Левый столбец – результаты 2015г. Правый- 2014г.

**Решаемость заданий модуля «Реальная математика»**

Сводная таблица решаемости заданий модуля «Реальная математика» приведена ниже.

Таблица 6.

Решаемость заданий модуля «Реальная математика»

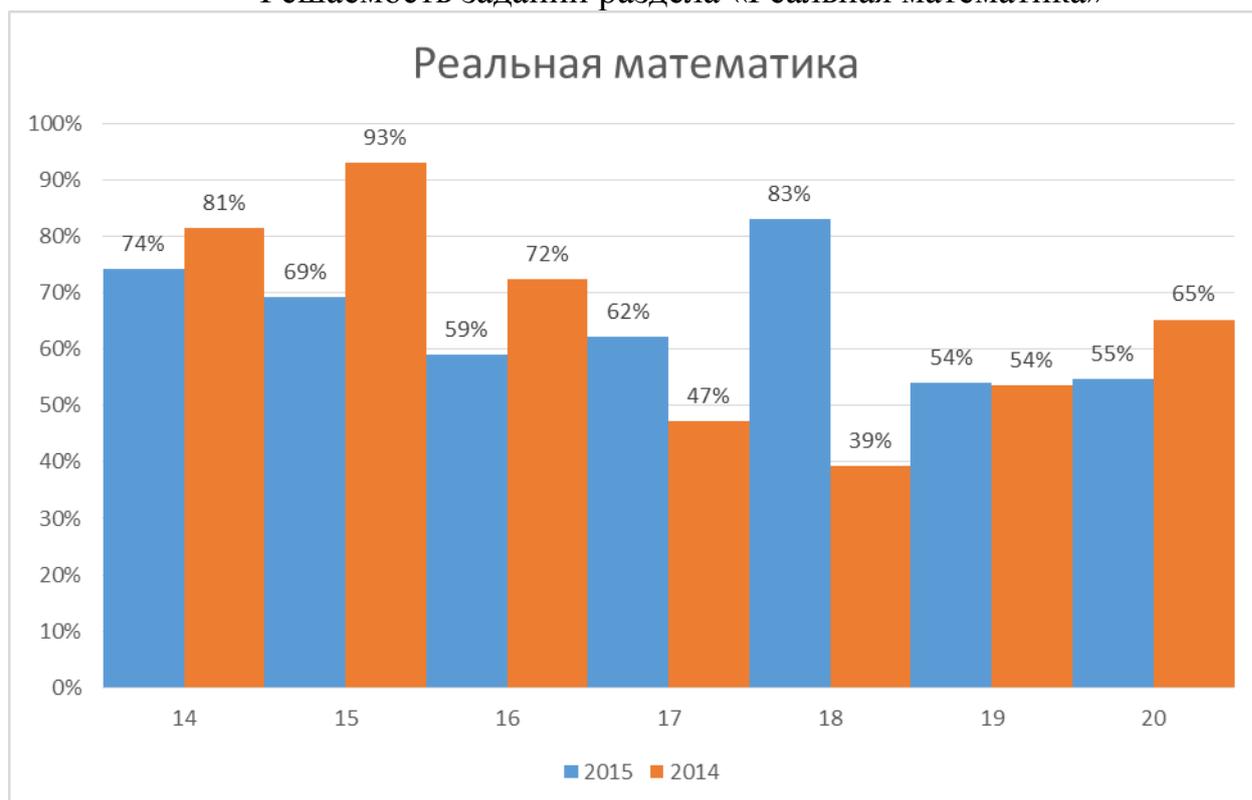
Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения		
		2015	2014	2013
Числа и вычисления (задания 16, 19)	2	56%	63%	84%
Алгебраические выражения (задание 20)	1	55%	65%	85%
Функции и графики (задание 15)	1	69%	93%	97%
Геометрия (задание 17)	1	62%	47%	75%
Статистика и теория вероятностей (задания 14, 18)	2	79%	60%	85%
Всего	7	64%	66%	85%

В сравнении с 2014 годом результаты 2015 года снова неутешительны. Причины те же, что и в двух предыдущих модулях низкое качество усвоения содержания общеобразовательных программ. Как всегда отсутствует элементарная культура вычислений. Решаемость заданий 16 и 19 каждый год падает. Так же падает решаемость заданий 20 («Алгебраические выражения»).

Резко снизилась решаемость задания 15 (функции и графики). Чуть лучше решаются задачи разделов «Элементы статистики и теории вероятностей» (задания 14 и 18) и «Геометрия» (задание 17). О проблемах обучения школьников геометрии говорилось выше, что касается элементов статистики и теории вероятностей, то по этому разделу, который год и в ОГЭ и в ЕГЭ, результаты ниже средних. Тем не менее, этот раздел выполнен на относительно хорошем уровне.

Диаграмма 4.

Решаемость заданий раздела «Реальная математика»



Левый столбец – результаты 2015г. Правый- 2014г.

### Результативность выполнения заданий второй части работы

Задания второй части носят комплексный характер. Они позволяют проверить умение выполнять многошаговые задания, способность к интеграции знаний, владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом. Планируемые показатели решаемости представлены в таблице 9.

Таблица 7

№ задания	модуль «Алгебра»			модуль «Геометрия»		
	21	22	23	24	25	26
Ожидаемый процент выполнения, %	30 — 50	15 — 30	3 — 15	30 — 50	15 — 30	3 — 15

Рассмотрим решаемость модуля «Алгебра» часть II по блокам.

Таблица 8

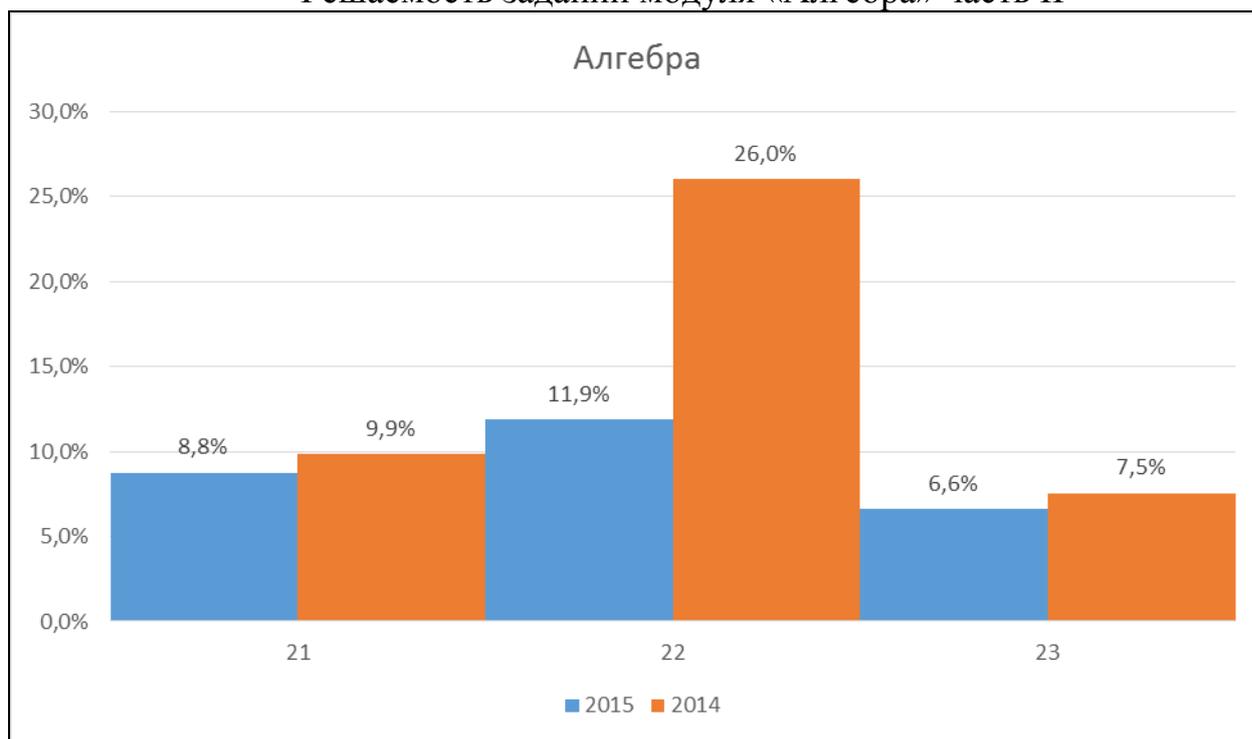
Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения		
		2015	2014	2013
Алгебраические выражения (задание 21)	1	9%	10%	47%
Уравнения и неравенства (задание 22)	1	12%	26%	39%
Функции и графики (задание 23)	1	7%	8%	19%
Всего	3	9%	15%	35%

Сравнение с прошлым годом, показывает катастрофическое падение решаемости относительно 2013 и 2014 года. Конечно, это падение говорит об общем падении уровня обучения и об общем ухудшении качества математического образования.

Удивляет равномерная низкая решаемость всех заданий этого модуля. Всего, не более 12 % участников экзамена смогли «одолеть» предложенные задания. В среднем решаемость модуля ниже 10 %.

Диаграмма 5.

Решаемость заданий модуля «Алгебра» часть II



Левый столбец – результаты 2015г. Правый- 2014г.

Рассмотрим решаемость модуля «Геометрия» часть II по блокам.

Таблица 9

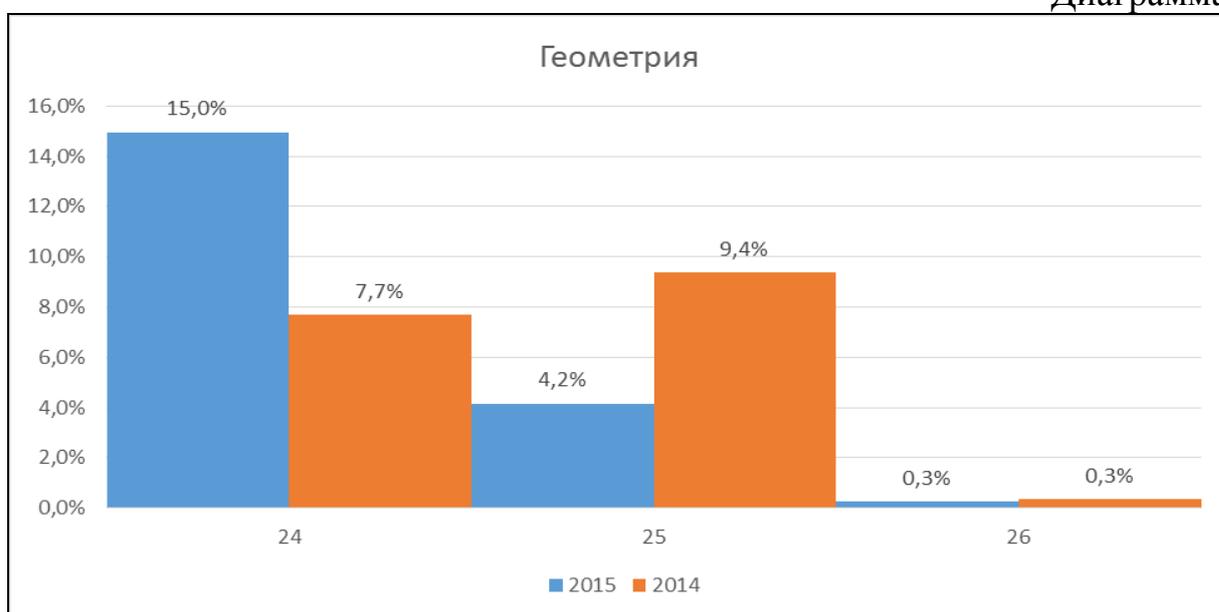
Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения		
		2015	2014	2013
Задача 24	1	7%	7,7%	37%

Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения		
		2015	2014	2013
Задача 25	1	15%	9,4%	31%
Задача 26	1	4%	0,3%	1%
Всего	3	9%	6%	23%

Задачи геометрии решаются из года в год плохо. Единственная светлая точка – задание №26 – по сравнению с 2014 годом решаемость стала измеряться целыми числами.

В целом, ситуация с решаемостью заданий части II настолько плоха, что в дальнейших комментариях уже не нуждается.

Диаграмма 6



## Анализ результатов ОГЭ по математике по территориям Свердловской области

В таблице 12 представлены сведения о количестве и доле участников ОГЭ по математике, получивших соответствующие баллы в пятибалльной шкале.

Таблица 10

Наименование ОО	Количество участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%
01 - Управление образования Администрации муниципального образования Алапаевское	265	7	3%	159	60%	87	33%	12	5%
02 - Управление образования Артемовский ГО	457	65	14%	214	47%	145	32%	33	7%
03 - Управление образования Администрации Артинского городского округа	292	78	27%	118	40%	78	27%	18	6%
04 - МОУО Ачитский ГО	135	18	13%	71	53%	35	26%	11	8%
05 - МОУО Байкаловский МР	160	15	9%	74	46%	58	36%	13	8%
06 - МОУО Белоярский ГО	260	10	4%	180	69%	60	23%	10	4%
07 - МКУ "Управление образования ГО Богданович"	427	9	2%	283	66%	113	26%	22	5%
08 - МОУО Верхнесалдинский ГО	386	6	2%	225	58%	113	29%	42	11%
09 - МОУО ГО Верхотурский	173	15	9%	110	64%	47	27%	1	1%
10 - Управление образования Гаринский ГО	31	5	16%	12	39%	11	35%	3	10%
11 - Управление образования Ирбитского МО	274	43	16%	122	45%	81	30%	28	10%
12 - Управление образования Администрации МО Каменский ГО	224	25	11%	144	64%	45	20%	10	4%

13 - Управление образования администрации МО Камышловский МР	193	29	15%	105	54%	41	21%	18	9%
14 - МОУО МО Красноуфимский округ	185	16	9%	105	57%	54	29%	10	5%
15 - МОУО Невьянский ГО	296	1	0%	136	46%	124	42%	35	12%
16 - Управление образования Нижнесергинского муниципального района	359	57	16%	162	45%	92	26%	48	13%
17 - Управление образования администрации Нижнетуринского ГО	257	6	2%	141	55%	92	36%	18	7%
18 - МОУО Новолялинский ГО	205	1	0%	131	64%	62	30%	11	5%
19 - Управление образования администрации Горноуральского городского округа	254	54	21%	135	53%	58	23%	7	3%
20 - Управление образования администрации Пышминского ГО	174	11	6%	116	67%	44	25%	3	2%
21 - МОУО ГО Ревда	452	87	19%	224	50%	105	23%	36	8%
22 - Управление образования Администрации Режевского городского округа	415	34	8%	220	53%	126	30%	35	8%
23 - МОУО Сосьвинский ГО	101	13	13%	58	57%	23	23%	7	7%
24 - Слободо-Туринский МОУО	144	35	24%	79	55%	29	20%	1	1%
25 - Управление образования Администрации Сысертского ГО	515	7	1%	286	56%	185	36%	37	7%
26 - МОУО Таборинского муниципального района	36	11	31%	17	47%	5	14%	3	8%
27 - МОУО Тавдинский ГО	322	12	4%	170	53%	109	34%	31	10%
28 - МОУО Талицкий ГО	443	37	8%	290	65%	96	22%	20	5%
29 - Управление образования администрации Тугулымского ГО	211	84	40%	92	44%	32	15%	3	1%
30 - МОУО Туринский ГО	232	20	9%	128	55%	65	28%	19	8%
31 - Управление образованием Шалинского ГО	179	33	18%	93	52%	44	25%	9	5%

32 - ОМС Управление Образования г.Алапаевск	382	10	3%	217	57%	110	29%	45	12%
33 - Отдел образования Арамилевского ГО	142	2	1%	85	60%	48	34%	7	5%
34 - Управление образованием Асбестовского ГО	531	111	21%	221	42%	163	31%	36	7%
35 - МОУО Березовский ГО	514	37	7%	323	63%	128	25%	26	5%
36 - МОУО ГО Верхняя Пышма	623	27	4%	341	55%	175	28%	80	13%
37 - МОУО ГО Верхний Тагил	105	2	2%	53	50%	42	40%	8	8%
38 - МОУО ГО Верхняя Тура	78	26	33%	36	46%	16	21%	0	0%
39 - Муниципальный орган, осуществляющий управление в сфере образования – Отдел образования Волчанского городского округа	85	21	25%	39	46%	22	26%	3	4%
40 - МОУО ГО Дегтярск	125	23	18%	72	58%	20	16%	10	8%
42 - МОУО ГО Заречный	253	9	4%	137	54%	81	32%	26	10%
43 - ОУО Ивдельский ГО	138	20	14%	82	59%	33	24%	3	2%
44 - Управление образованием МО г. Ирбит	321	38	12%	141	44%	110	34%	32	10%
45 - Орган местного самоуправления "Управление образования город Каменск-Уральский"	1249	208	17%	516	41%	383	31%	142	11%
46 - МОУО Камышловский ГО	207	5	2%	94	45%	86	42%	22	11%
47 - Отдел образования администрации городского округа Карпинск	271	1	0%	168	62%	91	34%	11	4%
48 - Управление образованием Качканарский ГО	343	4	1%	178	52%	104	30%	57	17%
49 - МКУ "Управление образования Кировградского ГО"	269	7	3%	150	56%	75	28%	37	14%
50 - МОУО ГО Красноуральск	634	53	8%	328	52%	191	30%	62	10%
51 - Муниципальное казенное учреждение " Управление образования городского округа Красноуральск	212	5	2%	117	55%	71	33%	19	9%

52 - Муниципальный орган управления образованием Управление образованием городского округа Красноуфимск	366	40	11%	162	44%	123	34%	41	11%
53 - Управление образования Кушвинского ГО	356	10	3%	208	58%	107	30%	31	9%
54 - МОУО ГО г.Лесной	487	29	6%	204	42%	184	38%	70	14%
55 - городской округ Нижняя Салда	117	0	0%	63	54%	45	38%	9	8%
56 - Город Нижний Тагил	2695	481	18%	1144	42%	775	29%	295	11%
57 - МОУО Новоуральский ГО	774	3	0%	333	43%	325	42%	113	15%
58 - МОУО ГО Первоуральск	1180	22	2%	630	53%	372	32%	156	13%
59 - ОМС Управление образованием ПГО	601	22	4%	313	52%	183	30%	83	14%
60 - Управление образования Администрации Североуральского городского округа	400	29	7%	211	53%	119	30%	41	10%
61 - МОУО Серовский ГО	718	54	8%	412	57%	206	29%	46	6%
62 - МКУ "УО ГО Среднеуральск"	182	0	0%	98	54%	66	36%	18	10%
63 - Управление образования Администрации городского округа Сухой Лог	388	73	19%	197	51%	92	24%	26	7%
64 - Администрация Махнёвского муниципального образования	47	10	21%	22	47%	14	30%	1	2%
65 - Отдел образования Бисертского ГО	79	7	9%	38	48%	18	23%	16	20%
66 - МОУО ГО Верхнее Дуброво	35	0	0%	21	60%	11	31%	3	9%
67 - Администрация ГО Верх-Нейвинский	31	0	0%	13	42%	14	45%	4	13%
68 - Управление образования Мальшевского ГО	76	0	0%	48	63%	20	26%	8	11%
69 - Администрация городского округа Рефтинский	162	0	0%	78	48%	55	34%	29	18%
70 - Отдел ОКСиДМ ГО Пелым	36	3	8%	16	44%	14	39%	3	8%
71 - Администрация ГО ЗАТО Свободный	74	4	5%	32	43%	33	45%	5	7%

72 - МОУО ГО Староуткинск	13	2	15%	9	69%	2	15%	0	0%
73 - МОУО МО п.Уральский	13	0	0%	11	85%	2	15%	0	0%
81 - г.Екатеринбург Верх-исетский район	1364	34	2%	539	40%	521	38%	270	20%
82 - г.Екатеринбург Ленинский район	1597	19	1%	828	52%	527	33%	223	14%
83 - г.Екатеринбург Железнодорожный район	1155	28	2%	625	54%	405	35%	97	8%
84 - г.Екатеринбург Октябрьский район	1015	19	2%	450	44%	356	35%	190	19%
85 - г.Екатеринбург Орджоникидзевский район	1752	2	0%	991	57%	543	31%	216	12%
86 - г.Екатеринбург Кировский район	1333	6	0%	597	45%	466	35%	264	20%
87 - г.Екатеринбург Чкаловский район	1664	50	3%	872	52%	558	34%	184	11%
95 - Государственные образовательные учреждения Свердловской области	622	49	8%	305	49%	214	34%	54	9%
96 - Федеральные образовательные учреждения	205	0	0%	17	8%	76	37%	112	55%
97 - Негосударственные образовательные учреждения	129	2	2%	51	40%	58	45%	18	14%
Итого по области	34205	2451	7%	17236	50%	10712	31%	380 6	11%

### Анализ неудовлетворительных оценок по территориям

Рассмотрим процент неудовлетворительных оценок после первой сдачи, как вообще, так и по модулям.

Таблица 11

Код АТЕ	Количество выпускников текущего года	Количество участников экзамена	Доля участников (%) от общего количества выпускников	Средний балл	Количество не сдавших экзамен	Доля не сдавших экзамен
01 - УО Администрации МО Алапаевское	280	265	95	14	39	15
02 - УО Артемовский ГО	502	457	91	13	153	34
03 - УО Администрации Артинского городского округа	303	292	96	12	112	38

04 - МОУО Ачитский ГО	139	135	97	12	46	34
05 - МОУО Байкаловский МР	169	160	95	13	55	34
06 - МОУО Белоярский ГО	314	260	83	12	74	29
07 - МКУ "Управление образования ГО Богданович"	431	427	99	13	79	19
08 - МОУО Верхнесалдинский ГО	408	386	95	14	81	21
09 - МОУО ГО Верхотурский	190	173	91	11	83	48
10 - УО Гаринский ГО	40	31	78	14	10	32
11 - УО Ирбитского МО	296	274	93	14	76	28
12 - УО Администрации МО Каменский ГО	238	224	94	12	69	31
13 - УО администрации МО Камышловский МР	205	193	94	12	76	39
14 - МОУО МО Красноуфимский округ	199	185	93	12	66	36
15 - МОУО Невьянский ГО	377	296	79	16	26	9
16 - УО Нижнесергинского муниципального района	373	359	96	13	126	35
17 - УО администрации Нижнетуринского ГО	259	257	99	14	39	15
18 - МОУО Новолялинский ГО	211	205	97	13	40	20
19 - УО администрации Горноуральского ГО	280	254	91	10	118	47
20 - УО администрации Пышминского ГО	222	174	78	11	81	47
21 - МОУО ГО Ревда	505	452	90	12	156	35
22 - УО Администрации Режевского ГО	438	415	95	13	139	34
23 - МОУО Сосьвинский ГО	109	101	93	12	35	35
24 - Слободо-Туринский МОУО	156	144	92	9	78	54
25 - УО Администрации Сысертского ГО	552	515	93	14	72	14
26 - МОУО Таборинского МР	37	36	97	12	15	42
27 - МОУО Тавдинский ГО	339	322	95	14	75	23
28 - МОУО Талицкий ГО	458	443	97	11	152	34
29 - УО администрации Тугулымского ГО	226	211	93	9	113	54
30 - МОУО Туринский ГО	260	232	89	12	89	38
31 - УО Шалинского ГО	195	179	92	11	80	45
32 - ОМС УО МО г.Алапаевск	390	382	98	14	72	19
33 - Отдел образования Арамилевского ГО	160	142	89	13	49	35
34 - УО Асбестовского ГО	583	531	91	13	158	30
35 - МОУО Березовский ГО	568	514	91	12	199	39
36 - МОУО ГО Верхняя Пышма	673	623	93	14	173	28
37 - МОУО ГО Верхний Тагил	123	105	85	15	13	12
38 - МОУО ГО Верхняя Тура	83	78	94	9	47	60
39 - Отдел образования Волчанского ГО	87	85	98	11	38	45
40 - МОУО ГО Дегтярск	137	125	91	11	62	50
42 - МОУО ГО Заречный	257	253	98	14	58	23
43 - ОУО Ивдельский ГО	157	138	88	11	45	33
44 - Управление образованием МО г. Ирбит	366	321	88	14	81	25
45 - Орган местного самоуправления "УО город Каменск-Уральский"	1287	1249	97	14	385	31
46 - МОУО Камышловский ГО	234	207	89	14	49	24

47 - Отдел образования администрации ГО Карпинск	275	271	99	13	42	16
48 - УО Качканарский ГО	368	343	93	15	87	25
49 - МКУ "УО Кировградского ГО"	282	269	95	14	81	30
50 - МОУО ГО Краснотурьинск	676	634	94	13	220	35
51 - МКУ "УО ГО Красноуральск"	234	212	91	14	47	22
52 - МОУО УО ГО Красноуфимск	394	366	93	14	102	28
53 - УО Кушвинского ГО	365	356	98	13	80	23
54 - МОУО ГО г.Лесной	501	487	97	15	119	24
55 - ГО Нижняя Салда	130	117	90	15	3	3
56 - Город Нижний Тагил	2859	2695	94	13	964	36
57 - МОУО Новоуральский ГО	819	774	95	16	79	10
58 - МОУО ГО Первоуральск	1261	1180	94	15	234	20
59 - ОМС Управление образованием ПГО	654	601	92	14	146	24
60 - УО Администрации Североуральского ГО	435	400	92	13	135	34
61 - МОУО Серовский ГО	751	718	96	12	282	39
62 - МКУ "УО ГО Среднеуральск"	186	182	98	15	20	11
63 - УО Администрации ГО Сухой Лог	422	388	92	11	175	45
64 - Администрация Махнёвского МО	52	47	90	11	20	43
65 - Отдел образования Бисертского ГО	83	79	95	14	27	34
66 - МОУО ГО Верхнее Дуброво	36	35	97	14	8	23
67 - Администрация ГО Верх-Нейвинский	38	31	82	16	5	16
68 - УО Малышевского ГО	79	76	96	15	5	6,6
69 - Администрация ГО Рефтинский	172	162	94	16	9	5,6
70 - Отдел ОКСиДМ ГО Пелым	39	36	92	12	15	42
71 - Администрация ГО ЗАТО Свободный	74	74	100	14	22	30
72 - МОУО ГО Староуткинск	17	13	77	9	7	54
73 - МОУО МО п.Уральский	13	13	100	14	0	0
<b>Итого по области</b>	<b>36736</b>	<b>34205</b>	<b>93</b>	<b>14</b>	<b>8590</b>	<b>25</b>

Отметим, что в некоторых муниципалитетах доля участников ОГЭ по математике, получивших «2», выше 60%. В некоторых школах процент не сдавших экзамен достигал 70% и более. В целом по Свердловской области в основной день 25% выпускников основной школы оказались не в состоянии продемонстрировать даже минимальный уровень усвоения содержания Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования 2004 года математике.

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Главные проблемы у выпускников 9-х классов, диагностируемые на этапе государственной итоговой аттестации по математике, связаны с отсутствием или несформированностью основных компетенций.

Чрезвычайно плохо сформированы общеучебные компетенции - отсутствуют навыки смыслового чтения, навыки организации и планирования

собственной деятельности, нет ответственности за результаты своей деятельности.

Зачастую учащиеся не могут ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст; преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность, интерпретировать текст (художественный и нехудожественный – учебный, научно-популярный, информационный, текст non-fiction); критически оценивать содержание и форму текста.

2. Предметные «компетенции» характеризуются низкой вычислительной культурой, отсутствием пространственного воображения и устойчивых навыков использования имеющихся знаний в конкретной ситуации. Здесь основные проблемы обусловлены следующим:

А. Полным отсутствием навыков элементарных вычислений. Любые элементарные арифметические вычисления многих школьников ставят в тупик. Речь идет о самом простом сложении (вычитании), умножении (делении) чисел.

На уроках обучающиеся часть используют для вычислений калькулятор, и любые арифметические расчеты, которые школьники должны *выполнять* на уроках, подменяются нажатием клавиш. Ситуация усугубляется отсутствием навыков раскрытия скобок в простых алгебраических выражениях, небрежной работой со знаками («+» «-»), общей невнимательностью.

Б. Стали уже традиционными проблемы при работе с простой дробью и переводом простых дробей в десятичные. Особое место здесь принадлежит сложению (вычитанию) простых дробей и их умножению. Деление же простых дробей для многих выпускников остается и вовсе невыполнимой задачей.

В. Отсутствием элементарных навыков устного счета, что влечет полную беспомощность при проверке или самопроверке любого полученного результата. Отсюда следуют многочисленные абсурдные результаты расчетов.

Г. Принципиальным непониманием разницы между представлением, понятием и четким (математическим) определением. Обучение строится по правилу последовательного введения представления о том или ином объекте, закрепления представления, введения понятия об этом же объекте, закрепления понятия, введения четкого определения и работы с определением. Последний же этап обычно опускается. По сути, производится подмена определения объекта понятием (представлением) об объекте. С точки зрения математики - это нонсенс, так как отдельные свойства только характеризуют объект, но не определяют его. Например, понятие об окружности вводится в начальной школе, путем представления на доске «кружочка». Но этот «кружочек» еще не имеет никакого отношения к определению окружности. Путь от «кружочка» на доске до «множества точек плоскости равноудаленных от данной» настолько долог и сложен, что оказывается непреодолимым для большинства школьников. Отсюда полное непонимание большей половины задач, требующих для решения владения *определением объекта* а не *понятием об объекте* или представлением о нем.

Д. Полным неумением работать в рамках элементарной логики и строить доказательство: прямое, косвенное, от противного.

Обычные математические предложения «из А следует В», «А влечет В», математические построения утверждений, теорем, лемм, содержащие слова «необходимо», «достаточно», «необходимо и достаточно», «так, как» и другие оказываются неразличимыми для 90 % школьников.

Добавка «не» в условии любой из задач автоматически влечет снижение решаемости. «Не» оказывается непрочитанным, незамеченным, несуществующим и несущественным.

Е. Отсутствием элементарного пространственного воображения. Плоская фигура с трудом отличается от объемной. Если же коснуться точных определений тех и или иных фигур, то возникает впечатление, что многие школьники просто никогда о них не слышали. Шар легко подменяется сферой или наоборот. С легкостью ищутся несуществующие «площадь окружности» или «объем сферы».

Ж. Отсутствием навыков чтения и вычитывания элементарного математического текста, из-за чего очень часто происходит реальная подмена задачи. Требуется найти «А» а ответ ищется для «В».

3. Полным отсутствием в рамках школьного курса основных определений современного математического языка. Определения «множество», «объединение», «последовательность», «пересечение», «касательная», понятия «функция», «бесконечность», «ноль», «стремится к нулю», если и вводятся, то только формально.

2. Уже неоднократно подчёркивалось, что подготовка к итоговой аттестации состоит в *обучении математике* и категорически не должна подменяться авральной «накачкой» в конце 9 класса. Но, к сожалению, работа учителя в обычном «выпускном» классе иногда сводится к решению простых и очень простых типовых задач ОГЭ, написанию однотипных тестов. В минимальных объемах изучается материал школьной программы, без особого углубления в содержание изучаемого. Часто происходит замена изучения нового материала повторением старого. Такая «работа» не дает желаемого эффекта: школьники с низким уровнем подготовки остаются такими же, а те, у кого уровень подготовки выше, в худшем случае опускаются на более низкий уровень, в лучшем — остаются на прежнем уровне.

Предметные компетенции не формируются в течение одного - двух месяцев путем «натаскивания» на экзамен. Предметные компетенции формируются на протяжении всего периода обучения в школе (начиная с 1-го класса) как результат грамотной работы всего педагогического коллектива школы. Здесь важны и вопросы преемственности начального и общего образования, и рационального отбора содержания учебного материала, и грамотного учебно-тематического планирования, учитывающего уровень подготовки класса и его отдельных групп.

3. Общеучебные планы отводят достаточно большое число часов на изучение математики. Однако эффективное использование отведенного учебного времени остается одной из основных проблем образовательного

процесса.

4. Проблема мотивации школьников на изучение математики из года в год практически не решается. Экзамен продемонстрировал неумение многих школьников работать с простейшими понятиями и определениями алгебры и геометрии. Показательно неумение работать с понятием «отношение», продемонстрированное многими учениками на экзамене. Учащиеся полностью игнорируют задачи, где необходимо использовать простейшие свойства геометрических фигур («описано» - «вписано» и т.п.).

5. Необходим тщательный отбор содержания изучаемого материала. При отборе учебного материала необходимо ориентироваться на его доступность и значимость для разных групп учащихся. Подобранные на урок задачи должны быть интересны и понятны большинству учащихся. Выстраивать материал следует соблюдая «правило спирали» — от простых заданий до заданий со звездочками, от комплексных типовых заданий до заданий повышенного и высокого уровня сложности. Уверенное владение всеми учащимися вычислительными навыками, а так же знаниями конкретных математических правил и формул является важнейшим условием успешности выполнения заданий любого типа.

2. В течение нескольких последних лет нами проводятся диагностические контрольные работы и репетиционное тестирование для учащихся 9-х классов. Цель ДКР и репетиционного тестирования – установить уровень усвоения основной образовательной программы по математике, определить наиболее «болезненные» точки в подготовке учащихся. Например, в 2014 году анализ решаемости ДКР по математике показал, что только 10% обучающихся имеют устойчивые, качественные знания. Однако этот результат фактически и повторился на экзамене. Количество отличных оценок, как и высокобалльных работ, меньше 2000. Зато количество двоек, особенно после основного дня, - огромно. Следовательно, целенаправленной работы над ошибками масштабно не проводится, но при этом каждый из участников экзамена был допущен до государственной итоговой аттестации, а значит, имел по окончанию учебного года минимум «3» балла. Поэтому мы в очередной раз вынуждены выразить сомнение в том, что отметки, «полученные» школьниками в процессе обучения, действительно демонстрируют уровень знаний этих школьников.

3. При планировании обобщающего и *обогащающего* повторения необходимо учесть уровень подготовки обучающихся и степень изученности основных тем курса математики. Отработку основных тем курса математики основной школы нужно организовывать дифференцированно, но предлагаемые ученику задания должны охватывают весь спектр вопросов экзаменационной работы: от простых до сложных таким образом, чтобы была оптимальная степень подготовки различных групп обучающихся.

Кране важна самоорганизованность, самостоятельность и самоконтроль учащихся. Ученик должен научиться не только выбирать и выполнять посильные для него задания, но и «видеть», к чему нужно стремиться, пытаться «продвинуться» дальше. Для рассмотрения общих вопросов учителю нужно показывать различные подходы к решению одной и той же задачи,

использовать разные методы решения и показывать рациональные способы решения, вводить задачи на доказательство и практико-ориентированные задачи. После отработки конкретных тем школьного курса математики основной школы следует переходить к выполнению тренировочных работ. При выполнении тестовых работ важным и для ученика, и для учителя будет полное решение предлагаемого задания, а не выбранный ответ (для учителя это огромный труд — проверять каждую работу ученика, но положительный результат от такой работы будет обязательно). Особое внимание следует уделять и оформлению экзаменационной работы.

Мы не претендуем на полноту перечня возможных ресурсов для более качественной подготовки учащихся к сдаче экзамена. Есть еще и применение активных форм организации деятельности школьников (а не собственной деятельности педагога); и использование современных продуктивных технологий, и внедрения проверенных и признанных на практике достижений в области педагогической психологии и т.п. Но главная задача учителя на уроке — организовать собственную самостоятельную работу каждого ученика с подлежащим усвоению материалом. Если учитель это понимает, он сведет свои пояснения и разъяснения к «оптимальному минимуму», посвятив все остальное время урока управлению той работой, которую выполняют в ходе урока с изучаемым материалом каждый из учеников. Привычка к самоконтролю и самопроверке значительно повысит качество выполняемых работ.

### **III. ФИЗИКА**

ОГЭ по физике проводится в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» с целью оценки уровня общеобразовательной и предметной подготовки по физике учащихся 9 классов общеобразовательных учреждений и их государственной (итоговой) аттестации.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по физике (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089 «об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого. На экзамене проверяется освоение всех разделов курса физики основной школы и для каждого раздела КИМов предлагаются задания всех таксономических уровней. Выполнение заданий базового уровня позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности, выполнение заданий повышенного и высокого уровней – степень подготовленности учащихся к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный). При этом наиболее важные с мировоззренческой точки зрения или необходимости для успешного продолжения образования содержательные элементы проверяются в одном и том же варианте КИМ заданиями разного уровня сложности.

В Свердловской области было представлено 4 вариантов экзаменационной работы в основной день экзамена и два варианта в дополнительный. Каждый вариант состоял из трех частей и включал в себя 27 заданий, различных по форме и уровню сложности.

#### **1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

В экзаменационной работе проверяются знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы:

1. Механические явления
2. Тепловые явления
3. Электромагнитные явления
4. Квантовые явления

В 2015г. экзаменационные модели КИМ ОГЭ и КИМ ЕГЭ по физике строятся исходя из единой концепции оценки учебных достижений учащихся по предмету «Физика». Единые подходы обеспечиваются прежде всего проверкой всех формируемых в рамках преподавания предмета видов

деятельности. При этом используются сходные структуры работы, а также единый банк моделей заданий. Преемственность в формировании различных видов деятельности отражена в содержании заданий, а также в системе оценивания заданий с развернутым ответом.

По сравнению с 2014 годом структура вариантов КИМ ОГЭ 2015г. претерпела значительные изменения. Каждый вариант КИМ теперь состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–16, 21, 22: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Можно отметить два значимых отличия экзаменационной модели ОГЭ от КИМ ЕГЭ. Так, технологические особенности проведения ЕГЭ не позволяют обеспечить полноценный контроль сформированности экспериментальных умений, и этот вид деятельности проверяется опосредованно при помощи специально разработанных заданий на основе фотографий. Проведение ОГЭ не содержит таких ограничений, поэтому в работу введено экспериментальное задание, выполняемое на реальном оборудовании. Кроме того, в экзаменационной модели ОГЭ более широко представлен блок по проверке приемов работы с разнообразной информацией физического содержания.

Экзаменационная работа разрабатывается исходя из необходимости проверки следующих видов деятельности:

- владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики;
- знание и понимание смысла понятий;
- знание и понимание смысла физических величин;
- знание и понимание смысла физических законов;
- умение описывать и объяснять физические явления;
- владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями;
- решение задач различного типа и уровня сложности;
- понимание текстов физического содержания;
- использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальные умения проверяются в заданиях 16, 20 и 24.

Задание 16 с выбором ответа и задание 20 с кратким ответом контролируют следующие умения:

- формулировать (различать) цели проведения (гипотезу, выводы) описанного опыта или наблюдения;
- конструировать экспериментальную установку, выбирать порядок проведения опыта в соответствии с предложенной гипотезой;
- использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин;

– проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

Экспериментальное задание 24 проверяет:

1) **умение проводить косвенные измерения физических величин:**

плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жесткости пружины; периода и частоты колебаний математического маятника; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъеме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;

2) **умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных:**

о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости периода колебаний математического маятника от длины нити; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы;

3) **умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий:**

проверка правила для электрического напряжения при последовательном соединении резисторов, проверка правила для силы электрического тока при параллельном соединении резисторов.

Понимание текстов физического содержания проверяется заданиями 21–23, а также заданием 19. В первом случае для одного и того же текста формулируются вопросы, которые контролируют умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- использовать информацию из текста в измененной ситуации;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

В задании 19 используется представление информации в виде справочной таблицы, графика или рисунка (схемы), которые необходимо использовать при выборе верных утверждений.

Задания, в которых необходимо решить задачи, представлены в различных частях работы. Это три задания с выбором ответа (задания 6, 9 и 14) и три задания с развернутым ответом. Задание 25 – качественный вопрос (задача), представляющий собой описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т.п.

Задания для ОГЭ по физике характеризуются также по способу представления информации в задании или дистракторах и подбираются таким

образом, чтобы проверить умения учащихся читать графики зависимости физических величин, табличные данные или использовать различные схемы или схематичные рисунки.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и содержит 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (таблица 1). Часть 1 содержит 22 задания с кратким ответом, из которых 18 заданий (1–16 и 21–22) с ответом в виде одной цифры, 4 задания (17–20), к которым требуется привести краткий ответ в виде набора цифр, и 1 задание (23) с развернутым ответом. Задания 17 и 18 с кратким ответом представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Задания 19 и 20 предполагают выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержит 4 задания (24–27), для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 24 представляет собой практическую работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование.

Предложенные в 2015 году экзаменационные варианты оказались практически одинаковыми по сложности. Процент выполнения каждого из заданий в четырех предложенных вариантах практически одинаков, что говорит о высоком уровне однородности предложенных заданий по их трудности. Единственным исключением стала задача № 6, процент решаемости которой колебался от 30 до 14. Однако здесь следует иметь в виду, что предложенная задача относится к разряду «типовых». Низкий процент решаемости – следствие того, что задача кажется лишком простой. Школьники не задумываются над ее решением, и тем более, над анализом полученного решения.

Распределение заданий по уровням сложности представлено в табл.1

Таблица 1.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 40
Базовый	17	19	47,5
Повышенный	7	11	27,5
Высокий	3	10	25
Итого	27	40	100

### **Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом**

За верное выполнение каждого из заданий 1–16 и 21–22 выставляется по 1 баллу. Задания 17–20 оцениваются в 2 балла, если верно указаны все элементы ответа; в 1 балл, если правильно указан хотя бы один элемент ответа, и в 0 баллов, если нет ни одного элемента правильного ответа. Задания с развернутым ответом оцениваются двумя экспертами с учетом правильности и

полноты ответа. Максимальный первичный балл за выполнение экспериментального задания – 4; за решение расчетных задач высокого уровня сложности – 3; за решение качественной задачи и выполнение задания 23 – 2.

**Задания с развернутым ответом проверяют эксперты**, остальные задания проверяются автоматизированно.

К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от 0 до максимального балла.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31206) «48. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы... В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. *Существенное расхождение в баллах* определено в критериях оценивания в 2 балла.

**Максимальный первичный балл за всю работу - 40.**

Примерное (расчетное) время на выполнение заданий составляет:

- 1) для заданий базового уровня сложности – от 2 до 5 минут;
- 2) для заданий повышенной сложности – от 6 до 15 минут;
- 3) для заданий высокого уровня сложности – от 20 до 30 минут.

Время, отводимое на выполнение всей экзаменационной работы, составляет 180 минут.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОГЭ В2015 ГОДУ

### а) Число сдающих ОГЭ по физике

Всего экзаменационную работу по физике в Свердловской области в 2015 писали 1855 выпускников 9-х классов. По сравнению с прошлым годом число сдававших экзамен увеличилось почти на 800 человек. Однако общий процент сдающих физику - 5%, на наш взгляд, остается очень низким.

Вызывает удивление исключительно низкий процент числа сдававших физику в некоторых территориях (см. Табл. 2).

Таблица 2.

Число выпускников 9-х классов и число сдававших физику в некоторых территориях Свердловской области в 2015 году

Код ОО	Кол-во выпускников	Кол-во участ.
01 - УО Администрации МО Алапаевское	280	2
10 - УОГаринский ГО	40	0
17 - УОадминистрации Нижнетуринского ГО	259	2
19 – УО аминистрации Горноуральского ГО	280	1
21 - МОУО ГО Ревда	505	0

29 – УО администрации Тугулымского ГО	226	0
20 – УО администрации Пышминского ГО	222	1
26 - МОУО Таборинского муниципального района	37	0
17 – УО администрации Нижнетуринского ГО	259	2
40 - МОУО ГО Дегтярск	47	1
50 - МОУО ГО Краснотурьинск	676	1
63 – УО Администрации ГО Сухой Лог	278	0
48 – УО Качканарский ГО	368	0
51 - УО ГО Красноуральск	234	0
63 – УО Администрации ГО Сухой Лог	422	1
64 - Администрация Махнёвского МО	52	0

Особое беспокойство вызывают крупные города Свердловской области. Например, в г. Ревда, из 505 выпускников *ни один* не выбрал физику. Но в близлежащем Первоуральске из 1261 выпускников физику выбрало 75 человек (около 7%). В Качканаре, Красноуральске и Краснотурьинске – промышленных городах Свердловской области, из более, чем 1250 выпускников только один решился сдавать физику. При этом в сельскохозяйственном Красноуфимском районе физику сдавали 5,6% выпускников. Эти факты свидетельствуют либо о весьма специфической «работе» с выпускниками 9-х классов, либо о полном отсутствии преподавания физики на означенных территориях.

### Распределение отметок, полученных на экзамене

В соответствии с рекомендациями ФИПИ пересчет первичных баллов в пятибалльную шкалу представлен в таблице 3.

Таблица 3.

Пересчет первичных баллов в пятибалльную шкалу

Диапазон первичных баллов	0-8	9-18	19-29	30-40
Отметка по пятибалльной шкале	2	3	4	5

Процент полученных на экзамене неудовлетворительных отметок в 2015 году составил 3,02%, что практически на один процент меньше, чем в прошлом году (**3,97%**).

Процент полученных отличных отметок составил 13,85%, что существенно лучше, чем в прошлом году (**10,27%**). Две работы в 2015 году получили максимальные 40 баллов. Ни один выпускник 2014 года не выполнил работу на максимальный балл.

С 45,06 % до 39,84% сократилось число троек и до 43,29% против 40,7% в прошлом году выросло число хороших отметок. Общее распределение участников по отметкам, полученным на экзамене представлено на рис.1.



Рис 1.

Диаграмма распределения участников экзаменов по полученным отметкам

Средняя отметка, полученная за экзамен, - 3,62 балла. Средний балл по Свердловской области в 2014 году составлял 3,6, т.е. в среднем, отметка не изменилась. Однако пересчет первичных баллов в пятибалльную шкалу практически неинформативен, так как пятибалльная шкала оказывается чрезмерно плоской. Поэтому проведение анализа, используя первичные баллы, представляется более целесообразным.

Средний первичный балл по Свердловской области в 2015 году составил 20,7, что можно считать относительно неплохим показателем. Однако есть территории, на которых разброс среднего балла крайне значителен (см. Табл.4).

Табл.4.

Минимальное и максимальное значения среднего (первичного) балла за экзамен по физике

Наименование ОО	Минимальный средний первичный балл	Максимальный средний первичный балл
УО «Артемковский ГО»	7,3	29,0
Государственные образовательные учреждения Свердловской области	6,0	23,5
МОУО Серовский ГО	10,0	23,2
УО Кировградского ГО	14,0	30,5
Город Нижний Тагил	5,0	31,0
МОУО ГО г.Лесной	8,0	30,8
УО Асбестовского ГО	11,0	31,0
МОУО Талицкий ГО	11,0	31,0

Наименование ОО	Минимальный средний первичный балл	Максимальный средний первичный балл
УО Администрации Сысертского ГО	10,8	29,0

В некоторых муниципалитетах, средний балл изменяется от школы к школе почти в три раза, что говорит о крайне неравномерном уровне подготовки выпускников в различных школах.

Крайне низкие результаты (в среднем), показаны в следующих территориях Свердловской области (см. Табл.5).

Таблица 5.

Минимальные значения среднего (первичного) балла за экзамен по физике

Наименование ОО	Средний балл
МОУО Белоярский ГО	10,8
МОУО ГО Верхотурский	10,5
УО ГО Богданович	13,8
МОУО Туринский ГО	12,3
ГО Нижняя Салда	15,5
УО Асбестовского ГО	11,0
МОУО Талицкий ГО	11,0
УО Администрации Сысертского ГО	10,8

Традиционно, в среднем, значительно лучше сдавали экзамен выпускники в г. Екатеринбурге (19,7-24,3 балла), в Н. Тагиле и других городах области. Максимально высокие средние баллы были получены в следующих территориях (см. табл. 6).

Табл.6

Максимальные значения среднего (первичного) балла за экзамен по физике

Наименование ОО	Средний балл
Город Нижний Тагил	22,5
МОУО Новоуральский ГО	24,4
УО МО г. Ирбит	23,5
УО МО г.Алапаевск	24,1
МОУО Тавдинский ГО	19,2
УО Администрации Режевского ГО	21,7
МОУО ГО Заречный	20,9
ОУО Ивдельский ГО	19,0
УО Кировградского ГО	22,2
МКУ "УО ГО Среднеуральск"	22,1
Отдел образования Бисертского ГО	20,4

Вполне приличные результаты продемонстрировали выпускники Тавдинского ГО, Ивдельского ГО, ГО Пелым. Полученные результаты в этих территориях значительно лучше, чем в прошлом году.

Распределение первичных баллов по участникам экзамена представлено на Рис.2. Вид гистограммы свидетельствует о том, что выпускников, имеющих высокие баллы, достаточно мало. Более чем на 80% правильно выполнили экзаменационную работу 169 человек. Два выпускника нашей области написали работу на максимальный балл (в 2012 году в РФ таких детей было 15).

Максимум кривой распределения, к сожалению, остается смещенным влево, в область 16-19 баллов, что свидетельствует о том, что более 50 % заданий остаются в среднем не выполненными. С другой стороны, надежду вызывает тенденция роста числа выпускников, набравших 20-30 первичных баллов.



**Рис.2.**

***Распределение участников по диапазонам набранных первичных баллов***

На рис. 4-7 представлены распределения участников экзаменов в зависимости от типа учебного заведения.



**Рис.3.**

***Распределение участников по диапазонам набранных первичных баллов в гимназиях***

Для гимназий характерна незначительная поляризация выпускников по уровню продемонстрированных знаний. Часть из них имеют стабильные средние показатели уровня освоения образовательных программ. Другая, но меньшая часть имеет качественные результаты, на 9-10 баллов выше среднего уровня.

В лицах отражается тенденция относительно равномерного распределения учащихся по уровням освоения образовательных программ. Однако максимум заметно смещается влево. (см. рис. 4)



**Рис.4.**

***Распределение участников по диапазонам набранных первичных баллов в лицеях Свердловской области***

Значительная неопределенность распределения участников по диапазонам набранных баллов отмечается в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (см. Рис. 5). Здесь примерно равное число участников (34-37 человека) набрали по 12-15, 20-23, 23-27 и 28-31 баллов. Ярко выражен лишь узкий пик среднего (67 человек), который может быть легко размыт в ту или иную сторону даже при незначительном изменении условий тестирования. Незначительные изменения исходных условий также могут легко перевести участников экзамена из одной группы в другую с большим или меньшим количеством набранных баллов. Причем диапазон таких возможных изменений достаточно велик – 10-12 баллов, что вызывает некоторые опасения.

С другой стороны, здесь неизвестно, какие предметы являются для этих СОШ профильными. Если это предметы гуманитарного цикла, то результаты вполне приемлемы. Они свидетельствуют о достаточно высоком уровне освоения образовательных учебных программ по физике учащимися нематематических (физико-математических) классов. Если это профиль физико-математический, то результат откровенно слабый, так как нет учащихся, демонстрирующих преимущественно уровень знаний, соответствующий выбранному профилю образования. Крайне низок процент высокобалльных работ – всего 30.



**Рис.5.**

***Распределение участников по диапазонам набранных первичных баллов в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов Свердловской области***



***Рис.6. Распределение участников по диапазонам набранных первичных баллов в СОШ Свердловской области***

В СОШ Свердловской области средний балл, полученный за экзамен, оказывается значительно ниже 20. На рис. 6 четко прослеживается смещение огибающей влево. Максимум приходится на область 15-16 баллов. Крайне низок процент высокобалльных работ – всего 39. Нет ни одной 40 балльной работы при достаточно большом числе сдававших экзамен в этой категории учебных заведений.

Таким образом, лицеи и гимназии в Свердловской области подтверждают свой статус. СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – только отчасти. В СОШ общий результат относительно неплохой, но существенно ниже среднего (примерно на 5 баллов). Кроме того, если две двойки, полученные в лицеях, можно считать случайностью, то для СОШ процент полученных на экзамене двоек максимален.

### 3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО ОБЪЕКТАМ КОНТРОЛЯ

#### Решаемость заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности

Анализ выполнения экзаменационной работы по всем объектам контроля удобно начать с решаемости предложенных в экзаменационной работе заданий.

Проверяемый элемент знаний считается усвоенным, если соответствующее задание базового уровня выполнено 65% и более. Для заданий повышенного и высокого уровня сложности соответствующий порог процент снижен до 50

Табл. 7.

Решаемость заданий ОГЭ (Средняя по области)

№ задания	Проверяемый Элемент содержания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Вывод об усвоении элемента
1.	Равномерное и равноускоренное движение	Б	51,59%	Элемент не усвоен
2.	3 закон Ньютона. Сила упругости	Б	38,81%	Элемент не усвоен
3.	Закон сохранения энергии/ импульса	Б	60,43%	Элемент не усвоен
4.	Свободное падение. Движение по окружности	Б	61,46%	Элемент не усвоен
5.	Гидростатика	Б	46,15%	Элемент не усвоен
6.	Механические явления (расчетная задача)	П	26,25%	Элемент не усвоен
7.	Тепловые явления	Б	69,27%	Элемент усвоен

№ задания	Проверяемый Элемент содержания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Вывод об усвоении элемента
8.	Тепловые явления	Б	71,70%	Элемент усвоен
9.	Тепловые явления (расчетная задача)	П	50,13%	Элемент усвоен
10.	Электризация тел. Постоянный ток	Б	46,20%	Элемент не усвоен
11.	Постоянный ток	Б	68,14%	Элемент усвоен
12.	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	34,99%	Элемент не усвоен
13.	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Б	44,91%	Элемент не усвоен
14.	Электромагнитные явления. Расчетная задача	П	65,98%	Элемент усвоен
15.	Радиоактивность. Ядерные реакции	Б	49,97%	Элемент не усвоен
16.	Владение основами знаний о методах научного познания	Б	78,17%	Элемент усвоен
17.	Физические величины, их единицы и приборы для измерения. Формулы для вычисления физических величин	Б	44,53%	Элемент не усвоен
18.	Выдающиеся ученые и их открытия. Физические понятия, явления и законы. Использование физических явлений в приборах и механических устройствах	Б	19,19%	Элемент не усвоен
19.	Физические явления и законы. Понимание и анализ информации, представленной в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	47,82%	Элемент не усвоен
20.	Физические явления и законы. Понимание и анализ информации, представленной в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	55,47%	Элемент усвоен
21.	Извлечение информации из текста физического содержания	Б	83,23%	Элемент усвоен
22.	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	Б	56,17%	Элемент не усвоен
23.	Применение информации из текста физического содержания	П	44,20%	Элемент не усвоен
<b>Вторая часть</b>				
24.	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	В	45,6%	Элемент не усвоен
25.	Качественная задача	П	32,24%	Элемент не усвоен

№ задания	Проверяемый Элемент содержания	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Вывод об усвоении элемента
	(механические, тепловые или электромагнитные явления)			усвоен
26.	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)-	П	20,69%	Элемент не усвоен
27.	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	31,64%	Элемент не усвоен

Как мы видим, усвоено 5 элементов базового уровня (из 17); 4 элемента повышенного уровня (из 7) и ни одного элемента высокого уровня.

Наибольшую сложность (в среднем) для выпускников, как и в прошлые годы, представили вопросы кинематики, статики и гидростатики.

Интересен результат решаемости заданий в зависимости от типов образовательных учреждений (см. Табл.8).

Табл. 8.

Решаемость заданий ОГЭ в зависимости от типов ОУ

№ задания	Проверяемый Элемент содержания	Уровень сложности	Решаемость			
			Гимназии	Лицей	СОШ с УИП	СОШ
1.	Равномерное и равноускоренное движение	Б	62,60%	52,70%	52,49%	48,20%
2.	3 закон Ньютона. Сила упругости	Б	46,85%	44,05%	36,40%	35,55%
3.	Закон сохранения энергии/ импульса	Б	71,65%	67,03%	63,60%	54,20%
4.	Свободное падение. Движение по окружности	Б	69,29%	67,03%	56,32%	58,89%
5.	Гидростатика	Б	56,30%	49,19%	48,28%	42,31%
6.	Механические явления (расчетная задача)	П	34,65%	31,08%	24,52%	23,12%
7.	Тепловые явления	Б	67,72%	68,65%	75,86%	68,27%
8.	Тепловые явления	Б	77,17%	79,19%	73,18%	67,07%
9.	Тепловые явления (расчетная задача)	П	61,81%	52,16%	45,59%	47,33%
10.	Электризация тел. Постоянный ток	Б	58,27%	47,57%	51,34%	41,11%
11.	Постоянный ток	Б	78,35%	73,24%	72,80%	62,60%
12.	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	40,94%	35,68%	35,25%	32,61%
13.	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Б	49,61%	50,00%	42,15%	42,42%
14.	Электромагнитные	П	76,38%	71,89%	68,58%	60,31%

№ задания	Проверяемый Элемент содержания	Уровень сложности	Решаемость			
			Гимназии	Лицей	СОШ с УИП	СОШ
	явления. Расчетная задача					
15.	Радиоактивность. Ядерные реакции	Б	59,84%	45,68%	52,11%	48,09%
16.	Владение основами знаний о методах научного познания	Б	89,37%	82,70%	80,08%	73,50%
17.	Физические величины, их единицы и приборы для измерения. Формулы для вычисления физических величин	Б	48,03%	51,89%	52,11%	38,60%
18.	Выдающиеся ученые и их открытия. Физические понятия, явления и законы. Использование физических явлений в приборах и механических устройствах	Б	27,56%	21,62%	21,07%	15,59%
19.	Физические явления и законы. Понимание и анализ информации, представленной в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	58,66%	52,16%	47,51%	42,86%
20.	Физические явления и законы. Понимание и анализ информации, представленной в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	67,32%	59,19%	60,15%	49,51%
21.	Извлечение информации из текста физического содержания	Б	90,94%	88,38%	84,67%	79,06%
22.	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	Б	68,90%	54,86%	57,85%	53,00%
23.	Применение информации из текста физического содержания	П	53,94%	48,65%	51,34%	38,06%
Вторая часть						
24.	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	В	47,48%	47,07%	45,22%	40,42%
25.	Качественная задача	П	36,61%	37,57%	39,08%	27,59%

№ задания	Проверяемый Элемент содержания	Уровень сложности	Решаемость			
			Гимназии	Лицей	СОШ с УИП	СОШ
	(механические, тепловые или электромагнитные явления)					
26.	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	П	31,10%	23,24%	20,69%	9,81%
27.	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	34,65%	25,95%	29,89%	13,85%

Расхождения в решаемости заданий того или иного типа по отдельным позициям, достигает 20 и более процентов. Минимальное расхождение – 10%. Такое неравномерное распределение характеризует существенные различия подготовки гимназистов, лицейстов, выпускников СОШ и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Соответственно, значительно различается и степень усвоения содержания образовательных программ по физике. К сожалению, отсутствие данных о количестве часов, отводимых на изучение физики в том или ином образовательном учреждении, не позволяет установить корреляции между степенью усвоения программ и числом часов, отводимых на изучение предмета.

Естественно, что сильно разнятся перечни усвоенных элементов. Так, элемент «Применение информации из текста физического содержания» усвоен только выпускниками гимназий. Элементы знаний, проверяемые заданием 19, усвоены только выпускниками гимназий и лицеев. В целом же картина крайне неоднородна.

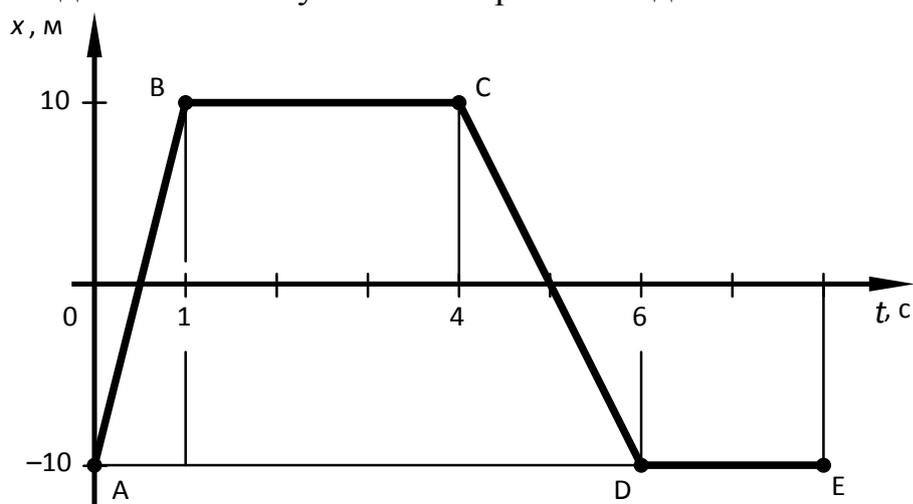
#### **Анализ выполнения отдельных заданий**

В разных вариантах проверяются разные аспекты одного контролируемого элемента, различные умения и навыки, которые должны быть продемонстрированы выпускниками при ответе на вопрос. Это может привести к различным результатам выполнения одного и того же задания.

Рассмотрим ряд примеров, анализ результатов выполнения которых позволит сделать выводы о сильных и слабых сторонах подготовки выпускников в нескольких конкретных вопросах.

Весьма слабо решалась простая задача базового уровня сложности №1, (проверяемый элемент «Равномерное и равноускоренное движение»)

На рисунке представлен график зависимости координаты от времени для тела, движущегося вдоль оси  $Ox$ . Путь тела за время от 0 до 8 с составил



- 1) 0                                      2) 10 м                                      3) 20 м                                      4) 40 м

Ответ:

В этой задаче основное затруднение вызвал перевод информации их графической в текстовый. Многие не увидели, что начало отсчета смещено на одну секунду влево.

Плохо решается задача на применение 3-го закона Ньютона «проверяемый элемент «3 закон Ньютона. Сила упругости»

Мальчик и девочка тянут веревку за противоположные концы. Девочка может тянуть с силой не более 50 Н, а мальчик – с силой 150 Н. С какой силой они могут натянуть веревку, не сдвигаясь, стоя на одном месте?

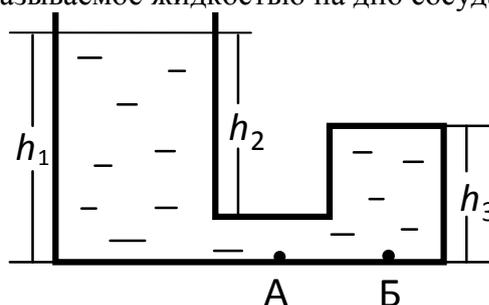
- 1) 50 Н  
2) 100 Н  
3) 150 Н  
4) 200 Н

Ответ:

Простейшая задача на сложение двух сил, действующих вдоль одной прямой получила исключительно низкий процент решаемости вне зависимости от типа ОУ.

Традиционно сложной оказывается задача № 5 на гидростатику. Например:

Стеклянный сосуд, правое колено которого запаяно, заполнен жидкостью плотностью  $\rho$  (см. рисунок). Давление, оказываемое жидкостью на дно сосуда в точке А, равно



- 1)  $\rho gh_1$                       2)  $\rho gh_2$                       3)  $\rho gh_3$                       4)  $\rho g(h_1 - h_2)$

Ответ:

Задача дает очень низкий процент решаемости. Здесь основной проблемой становится понимание того, что происходит в точке А (Б)? Ответы учащихся могут различаться диаметрально, в зависимости от того, усвоен закон Паскаля или нет. В заданиях по гидростатике правильные ответы получили чуть больше половины учащихся. Этот результат говорит о неумении применять закон Паскаля и известную формулу  $P = \rho gh$  в конкретной физической ситуации.

Крайне плохо решалась задача №6.

Груз массой 100 кг давит на пол лифта с силой 900 Н. Ускорение лифта равно по модулю

- 1)  $9 \frac{m}{c^2}$  и направлено вертикально вверх  
 2)  $9 \frac{m}{c^2}$  и направлено вертикально вниз  
 3)  $1 \frac{m}{c^2}$  и направлено вертикально вверх  
 4)  $1 \frac{m}{c^2}$  и направлено вертикально вниз

Ответ:

Проблему вызвало определение веса тела. Эта задача из варианта 101 показала очень низкий процент решаемости 21,79 %. Учащиеся затрудняются определить результирующую действия двух сил. Проблема аналогична отмеченной ранее в задаче № 2.

Еще хуже решалась задача № 6 из варианта 103.

Груз массой 100 кг давит на пол лифта с силой 1100 Н. Ускорение лифта равно по модулю

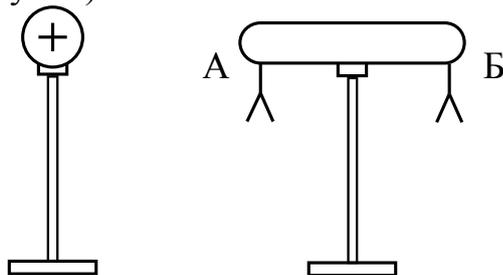
- 1)  $11 \frac{M}{c^2}$  и направлено вертикально вниз
- 2)  $11 \frac{M}{c^2}$  и направлено вертикально вверх
- 3)  $1 \frac{M}{c^2}$  и направлено вертикально вниз
- 4)  $1 \frac{M}{c^2}$  и направлено вертикально вверх

Ответ:

Эту задачу правильно решили только 14,88 % учащихся. Это абсолютный антирекорд. В чем причина столь плохого решения задачи, непонятно, так как вся разница в двух приведенных заданиях – найти сумму или разность двух сил, действующих по одной прямой.

Следующей проблемной задачей стало задание № 10.

К незаряженному изолированному проводнику АБ приблизили изолированный положительно заряженный металлический шар. В результате листочки, подвешенные с двух сторон проводника АБ, разошлись на некоторый угол (см. рисунок).



Распределение заряда в проводнике АБ правильно изображено на рисунке

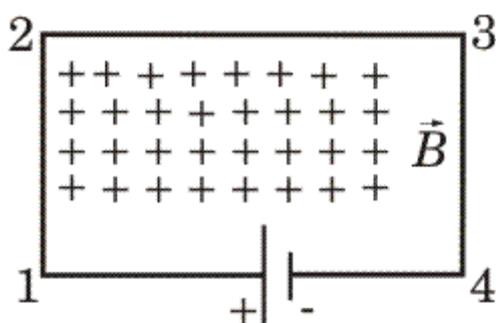
- 1)
- 2)
- 3)
- 4)

Ответ:

Учащиеся не понимали, что подразумевается под термином электризация тела и поляризация тела. Эта проблема проявляется из года в год примерно с одинаковым результатом. Задача стандартная и дается и в репетиционных тестированиях, и в экзаменационных вариантах. Причина плохого решения – отсутствие понимания физики явления.

Архисложным из года в год для выпускников является раздел «Электромагнетизм». Вот простая задача №12.

В однородном магнитном поле, вектор магнитной индукции которого направлен перпендикулярно рисунку от наблюдателя, находится электрическая цепь, состоящая из прямолинейных проводников. В какую сторону направлена сила, действующая со стороны магнитного поля на проводник 3–4?



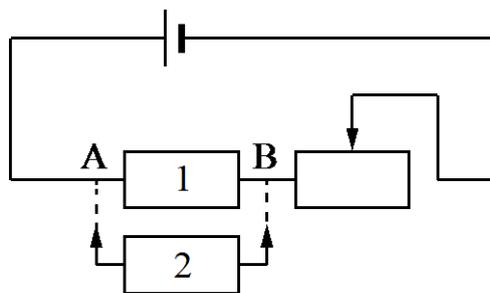
- 1) вертикально вниз ↓
- 2) вертикально вверх ↑
- 3) горизонтально влево ←
- 4) горизонтально вправо →

Решение этой задачи вызывает существенные затруднения. Школьники не могут усвоить, что ток направлен всегда от плюса к минусу, и, следовательно, не могут правильно использовать правило левой руки. Проблема определения направления силы Ампера или силы Лоренца также связана с отсутствием пространственного воображения у школьников. Отметим, что эта задача традиционно представлена во всех видах репетиционных и контрольных работ. Но сдвига в решаемости нет. Следующая проблемная задача ОГЭ №18.

На рисунке изображена электрическая цепь, состоящая из источника тока, резистора 1 и реостата. Как изменится при присоединении к резистору 1 резистора 2 сопротивление участка цепи АВ, сила тока через источник и сопротивление реостата?

Для каждой физической величины определите соответствующий характер изменения.

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.



ФИЗИЧЕСКАЯ ВЕЛИЧИНА

- А) сопротивление участка цепи АВ
- Б) сила тока через источник
- В) сопротивление реостата

ФИЗИЧЕСКАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Ответ:

А	Б	В

Эта задача относится к заданиям повышенной сложности. Для решения предложенной задачи требуется и знание закона Ома для участка цепи, и умения применить этот закон в конкретной ситуации. Полностью правильно ответили на все вопросы задания только 19% участников экзамена. Для 81 % школьников, по-видимому, закон Ом так и остался таинственным.

Особый интерес всегда вызывает решаемость заданий 21-23, для выполнения которых необходимо внимательно прочитать незнакомый для школьников (научный) текст и извлечь из него требуемую информацию. С первым заданием (прямой поиск ответа на вопрос в тексте) справилось более 83% участников, а вот ответить на более сложный вопрос задания № 22 смогло правильно только 56 % сдававших экзамен. Еще более сложным для многих оказалось качественное задание № 23, требующего аргументированного развернутого ответа. С ним справилось только 44 % участников экзамена.

Удивительно низкие баллы получены участниками за выполнение экспериментального задания № 24. Например, задание 103 варианта.

Используя собирающую линзу, экран, лампу на подставке, источник тока, соединительные провода, ключ, линейку, соберите экспериментальную установку для исследования свойств изображения, полученного с помощью собирающей линзы от лампы, расположенной от центра линзы на расстоянии 15 см.

В бланке ответов:

- 1) сделайте схематический рисунок экспериментальной установки для наблюдения изображения лампы, полученного с помощью собирающей линзы;
- 2) передвигая экран, получите чёткое изображение лампы и перечислите свойства изображения (мнимое или действительное, уменьшенное или увеличенное, прямое или перевёрнутое);
- 3) сформулируйте вывод о расположении лампы относительно двойного фокусного расстояния линзы.

Полностью задание правильно выполнило только 16 % участников экзамена. Почти 11% при выполнении работы допустили неточности или незначительные ошибки, получив в итоге по 3 балла. 28% участников лишь приступили к выполнению работы, а 15,55% - вообще не выполняли экспериментальное задание. Эти цифры свидетельствуют о крайне слабой подготовке школьников к экспериментальному туру и фактическом отсутствии культуры работы с экспериментальным оборудованием.

Крайне слабо решались последние две задачи №№ 26 и 27. Причем задача «Чему была равна температура воды у вершины водопада, если у его основания она равна 20 °С? Высота водопада составляет 100 м. Считать, что 84% энергии падающей воды идёт на её нагревание» оказалась наиболее сложной. Ее решило правильно только 17 % участников.

Задача № 27 «В алюминиевый калориметр массой 50 г налито 120 г воды и опущена спираль сопротивлением 2 Ом, подключенная к источнику с напряжением 15В. За какое время калориметр с водой нагреется на 9 °С, если потерями энергии в окружающую среду можно пренебречь?» решали чуть лучше. Полностью правильных ответов получено 21,5%. Две расчетные задачи №№ 26 и 27 высокого уровня сложности, предназначенные для выявления выпускников, готовых к изучению физики на профильном уровне. Успешным можно считать выполнение этих задач на 2 или 3 балла. В среднем 20 – 30% выпускников успешно решали эти сложные задачи, что в принципе, неплохо.

#### **4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

По набранным баллам и полученным отметкам, результат сдачи ГИА в форме ОГЭ в Свердловской области в 2015г. можно считать удовлетворительным.

Процент двоек незначительно снизился. Повысилось число хороших оценок. Однако, на общем «положительном» фоне ряд моментов вызывает тревогу и опасения.

1. По большинству проверяемых КИМами элементов знаний, умений и навыков не достигнут порог, с которого данный элемент можно считать усвоенным.

2. Выпускниками 9-х классов, в целом, продемонстрирован неплохой уровень навыков чтения текста, графиков и таблиц. Однако, часть школьников все же невнимательно читает и подписи к графикам, и подписи на осях координат.

3. Уровень экспериментальных навыков, продемонстрированных участниками экзамена, в целом, оставляет желать лучшего. Здесь требуется специальная подготовка. Необходимо больше работать с заданиями, близкими к заданиям ОГЭ. Это измерения зависимостей, проверка справедливости физических законов, снятие взаимозависимостей физических величин, исследования тех или свойств.

4. Неожиданно плохо в этом году решались задачи на сложение двух сил, действующих на одной прямо. Необходимо обратить пристальное внимание на изучение вопросов сложения сил, определения равнодействующей сил.

5. Традиционно сложны для участников экзамена задания по теме «Электромагнетизм». Здесь сказывается и слабая предметная подготовка: учащиеся не знают, какое направление тока выбрано за положительное. Отсюда постоянная путаница с определением направления тока при смене заряда токоносителя. Еще хуже с определением направления силы Лоренца (Ампера). Картина воспринимается «плоской». Для школьников и вектор поля, и вектор тока, и вектор силы лежат в одной плоскости. Трехмерная картинка практически не усваивается. Поэтому, при изучении темы «Электромагнетизм» больше внимания следует уделять демонстрации и анализу классических экспериментов по этой теме (опыты Эрстеда, Ампера, Фарадея).

6. Остается загадочным для многих школьников закон Паскаля, его проявления. Затруднение вызывает применение закона Архимеда и формулы для расчета гидростатического давления.

7. В теме «Постоянный электрический ток» следует больше внимания уделять параллельному и последовательному соединению проводников, применению закона Ома к конкретным ситуациям, варьировать схемы, вводя, например, «ключ» и т.д.

8. При изучении темы «Геометрическая оптика» внимание следует уделять ходу лучей через границы раздела двух сред, а также механизму формирования изображения в зеркалах и линзах.

9. Одна из наиболее сложных проблем - решение расчетных задач. По большому счету, реальных, т.е. полностью осознанных решений, крайне мало. Еще меньше правильно и полно описанных решений. Поэтому крайне необходимо постоянно развивать культуру устной и письменной речи. Отсутствие этой культуры сказывается и на решении качественных задач. Учащиеся часто просто не могут правильно сформулировать свою мысль, дают односложный ответ, не могут и не пытаются обосновать его.

10. Крайне слабо развито пространственное воображение школьников. Здесь сказывается отсутствие черчения и стереометрии. Отсюда плохое восприятие и понимание целых разделов физики.

11. На результат существенное влияние оказывает формальное заучивание формул. Но «выучить» формулу еще не значит понять, что стоит за этой формулой и, тем более, из такого «выучивания» не следует правильное применение этой формулы.

12. Так же, как и при изучении математики, при изучении физики требуется практическое решение задач. Без решения задач ни о каком качестве обучения говорить вообще не приходится. Поэтому основным направлением работы, помимо устранения явных пробелов, отмеченных выше, должно стать обучение решению и качественных, и расчетных задач.

## IV. ХИМИЯ

### 1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ *Подходы к отбору содержания, разработке структуры ОГЭ по химии 2015г.*

ГИА выпускников 9 классов по химии проводится с использованием контрольно-измерительных материалов (КИМ) – вариантов экзаменационных работ, стандартизированных по форме включенных в них заданий, уровню сложности и параметрам оценки их выполнения.

КИМ предназначены для проверки усвоения каждым обучающимся *совокупности элементов знаний* о веществе, химической реакции, методах познания веществ и химических превращений, а также для определения уровня сформированности *комплекса умений*, которыми должны овладеть выпускники основной школы к моменту ее окончания.

При разработке подходов к отбору содержания учебного материала для экзаменационной работы и определению уровня его предъявления в контрольных измерительных материалах учитывались нормативы государственного стандарта основного общего образования по химии и федерального базисного учебного плана, что обеспечивало независимость экзаменационной работы от вариативных программ и учебников, по которым ведется преподавание химии в общеобразовательных учреждениях.

Все включенные в работу задания распределены по содержательным блокам: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений», «Химия и жизнь».

#### *Краткая характеристика КИМ ГИА-9 2015 года*

В центре внимания разработки КИМ для ГИА-9 по химии в 2015г. находились вопросы, связанные с усилением практической направленности контрольных измерительных материалов. Основанием тому послужило положение о том, что учебный предмет «Химия» в основной школе является педагогически адаптированным отражением базовой науки химии. Его изучение вносит наиболее существенный вклад в развитие у учащихся представлений о реальных объектах окружающего мира, практических способах их анализа, общих и узкопредметных методах познания (исследования), а также правилах обращения с веществами в лаборатории и повседневной жизни.

В связи с этим в вариантах КИМ в последние годы увеличена доля заданий, которые наряду с проверкой усвоения элементов предметного содержания ориентированы на проверку сформированности отдельных общеучебных интеллектуальных умений, способствующих приобретению опыта творческой и поисковой деятельности, к примеру, таких как умение работать с информацией, представленной в различных формах (рисунки,

диаграммы, графики и т.п.), умения сравнивать, сопоставлять изученные объекты, делать выводы и заключения и т.д.

Одним из результатов освоения курса химии на данном этапе его изучения должно стать «*овладение умением* объяснять причины многообразия веществ, зависимость их свойств от состава и строения, а также обусловленность применения веществ особенностями их свойств»; «*приобретение опыта* применения химических методов изучения веществ и их превращений: наблюдение за свойствами веществ, условиями протекания химических реакций; проведение опытов и несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов».

В экзаменационной работе ГИА-9 2015г. на проверку сформированности названных умений ориентированы задания базового уровня сложности, с выбором ответа (задания 13 и 14) и повышенного уровня сложности с развернутым ответом (задание 22).

В соответствии с демонстрационным вариантом ОГЭ по химии в 2015г. на выбор органам управления образованием субъектов предложены две модели экзаменационной работы, принципиальное различие которых заключается только в способах предъявления практико-ориентированных заданий части 2:

- модель №1 без изменений повторяет экзаменационные модели предыдущих лет;

- модель №2 предусматривает выполнение реального химического эксперимента (задания 22 и 23).

Представление об особенностях построения этих моделей экзаменационной работы дают Спецификация и Демонстрационные варианты №1 и №2. В информационном письме ФИПИ было обращено внимание на то, что организация экзамена по химии в соответствии с моделью №2 предполагает проведение большой организационной работы, как сточки зрения подготовки специалистов, принимающих участие в проведении экспериментальной части экзамена, так и с позиции обеспечения аудиторий-лабораторий в ППЭ необходимым лабораторным оборудованием и реактивами.

Модели экзаменационной работы и степень готовности к реализации модели №2 были детально обсуждены широким кругом учителей химии Свердловской области на дополнительных профессиональных программах повышения квалификации:

1. ДПП "Итоговая аттестация обучающихся в форме ОГЭ и ЕГЭ по предметам естественнонаучного цикла (химия)" (два потока в 2014 и 2015гг);

2. ДПП «Подготовка экспертов региональных предметных подкомиссий ОГЭ (химия)» (1 поток в 2015г.).

В обсуждении выбора модели приняли также участие:

- члены Ассоциации учителей химии г.Екатеринбурга;

- эксперты муниципальных предметных комиссий по химии;

- учителя, подготовившие участников регионального тура Всероссийской олимпиады школьников по химии.

В Демонстрационном варианте ОГЭ 2015г. по химии особое внимание уделялось необходимости соблюдения норм СанПиН при проведении химического эксперимента. Между тем, в минимальный перечень химических реактивов, необходимых для проведения химического эксперимента на экзамене, включены сульфид натрия и сульфит натрия. Данные реактивы являются достаточно токсичными веществами, которые может использовать только учитель в демонстрационном эксперименте в вытяжном шкафу (!). Перечень реактивов включал, кроме того соляную кислоту и аммиак, хлорид аммония – пахнущие вещества, работа с которыми также возможна только при наличии хорошей вытяжки.

В перечень минимального набора оборудования, необходимого для проведения практических работ обучающихся включены асбестовые сетки. Как это согласуется с запретом использования изделий из асбеста лабораториях, тем более, школьных? Наличие в перечне оборудования выпарных чашек предполагает возможность проведения процесса выпаривания, который можно проводить только в вытяжном шкафу. Вытяжной шкаф в школьном кабинете химии рассчитан только на одно рабочее место (учителя) для проведения демонстрационных экспериментов.

Помимо потенциальной опасности для здоровья участников экзамена следовало еще учесть финансовую сторону организации и проведения экзамена. В перечень необходимых химических реактивов включены нитрат серебра, соединения бария, иодид натрия – вещества достаточно дорогие и дефицитные, к тому же, часто отсутствующие в школьной лаборатории. Остро встал вопрос об обеспечении ППЭ не только реактивами, но и оборудованием. Так, 1 парту необходимо обеспечить 20(!) пробирками.

Учителя задавали закономерный вопрос о том, кто будет и из каких средств комплектовать аудитории – лаборатории ППЭ и кто будет готовить химический эксперимент. Если учесть, что в подавляющем числе школ Свердловской области в штатном расписании нет должности лаборанта, вся нагрузка по подготовке экспериментальной части экзамена ложится на учителя химии, работающего в образовательной организации, на базе которой действует ППЭ. Каким образом это будет оплачиваться?

Сложность в подготовке и реализации модели №2 ОГЭ подтвердила в устной форме председатель федеральной ПК по химии А.Д.Каверина на семинаре по согласованию подходов к оцениванию заданий со свободным ответом ЕГЭ в 2015г. Так, она полагала, что ОГЭ по химии целесообразно проводить в 2 дня, чтобы не было нарушений процедуры, связанных с невозможностью размещения всех участников экзамена в аудитории-лаборатории. Кроме того, А.Д.Каверина аргументировала необходимость наличия медицинской справки и согласия родителей на участие выпускника в химическом эксперименте.

Одним из рисков, связанных с выбором модели №2 проведения ОГЭ по химии являлось и то, что, если участник экзамена не сможет по состоянию здоровья принять участие в химическом эксперименте, сумма баллов за

экзамен автоматически понижается и выпускник окажется в ситуации неуспеха.

Таким образом, на наш взгляд, модель №2 проведения ОГЭ по химии пока является несовершенной и противоречивой. Если бы эта модель была отработана в пилотном варианте в одном из субъектов Российской Федерации, можно было бы воспользоваться этим опытом. Однако таких пилотных регионов пока нет, поскольку практически все субъекты РФ выбирают модель №1 ОГЭ по химии. Кроме того, следует учесть, что проект разработки и производства комплектов стандартных наборов для проведения экспериментальной части экзамена в настоящее время приостановлен вследствие прекращения финансирования.

По модели №1 формат задания 22 представляет собой «мысленный эксперимент» и ориентирован на проверку следующих умений:

- планировать проведение эксперимента на основе предложенного перечня веществ;
- описывать признаки протекания химических реакций;
- составлять молекулярные и сокращенные ионные уравнения.

Предлагаемые задания позволяют с достаточной степенью объективности установить уровень соответствия умений и способов действия выпускников требованиям стандарта.

Основным принципом определения объема содержания, на проверку усвоения которого должны быть ориентированы КИМ, являлось соответствие их содержания объему учебного времени, отводимого на изучение химии в основной школе (по базисному учебному плану – 2 часа в неделю в 8 и 9 классах).

При определении принципов отбора содержания учебного материала для экзаменационной работы и уровня его предъявления были учтены значимость материала для общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по химии, а также его востребованность при изучении систематического курса химии в 10–11 классах, а, следовательно, и для успешной сдачи ЕГЭ.

Важнейшим требованием при построении экзаменационной работы являлось также соблюдение такого условия, как полнота охвата заданиями того минимума знаний и умений, который соответствует общеобразовательной подготовке выпускников. Соответственно, в каждый вариант экзаменационной работы включено определенное число заданий, ориентированных (в своей совокупности) на проверку усвоения элементов содержания четырех содержательных блоков: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Первоначальные представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений. Экспериментальные основы химии. Химия и жизнь».

Экзаменационная работа 2015 г. по своей структуре и содержанию была практически аналогична работе 2014 г., если не считать сквозной нумерации заданий. Работа состоит из частей, различающихся по назначению, содержанию, уровню сложности и форме включаемых в них заданий.

В Части 1 экзаменационной работы использованы задания *базового и повышенного уровней сложности*. Задания 1-15 проверяли на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания: знание языка науки, основных химических понятий, общих свойств классов неорганических соединений, металлов, неметаллов; признаков классификации элементов, неорганических веществ, химических реакций; знания о видах химических связей и др.

В работе представлены две разновидности заданий с выбором ответа. В первом случае при выполнении задания необходимо последовательно соотнести каждый из предложенных вариантов ответов с условием задания. Подобная форма заданий нашла широкое распространение в практике основной школы в рамках различного рода тестирования учащихся.

Другая разновидность заданий предполагает наличие двух суждений, верность которых вначале следует оценить, а затем выбрать соответствующий вариант ответа.

*Задания с кратким ответом (повышенного уровня сложности)* проверяют (в дополнение к названным выше) усвоение таких, например, элементов содержания, как закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по группам и периодам Периодической системы химических элементов Д.И.Менделеева; химические свойства основных классов неорганических соединений; качественные реакции на ионы; первоначальные сведения об органических веществах.

В экзаменационной работе 2015 г. предложены два задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (*множественный выбор*) и два задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Правильный ответ записывается в виде набора цифр.

Часть 2 включает задания высокого уровня сложности с **развернутым ответом**. При их выполнении выпускникам необходимо не только сформулировать ответ, но и самостоятельно записать весь ход решения.

Задания этой части проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания: окислительно-восстановительные реакции, способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Баллы, набранные за выполнение заданий, суммировались и переводились в пятибалльную шкалу школьных отметок. Шкала перевода первичных баллов в отметку по пятибалльной шкале, использовавшаяся в 2015 г., приведена в таблице 1.1.

Таблица 1.1.

Шкала перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Общий балл	0-8	9-17	18-26	27-34
Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент от максимальной суммы баллов	0-24	27-52	55-79	82-100

Минимальная граница для получения отметки «3» (9 баллов) соответствует 60% от количества баллов за задания базового уровня.

Для получения отметки «4» экзаменуемым предстояло набрать более 18 баллов, например, правильно выполнить все задания части 1 (базового уровня) и набрать 3 балла, решив задания из других частей работы. В целом же предполагается, что учащийся с хорошим уровнем подготовки должен набирать большее количество баллов за задания повышенного и высокого уровней сложности.

Отметку «5» в 2015 г. рекомендовалось выставлять в том случае, если из общей суммы баллов, достаточной для получения этой отметки (27 баллов – 82% от максимальной суммы баллов), выпускник набрал 5 и более баллов за выполнение заданий части 3. Ориентиром при отборе в профильные классы был рекомендован показатель, нижняя граница которого соответствует 23 баллам.

При анализе выполнения работы по качеству усвоения контролируемых элементов содержания было принято во внимание положение о том, что усвоенными можно считать элементы содержания, проверяемые заданиями базового уровня, процент выполнения которых больше 60, и задания повышенного и высокого уровней сложности, процент выполнения которых превышает 50.

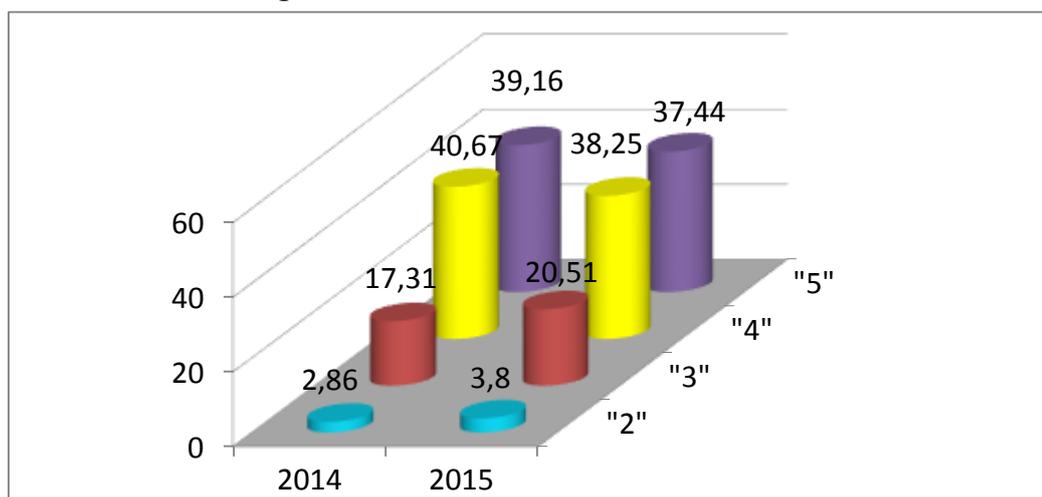
## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов ГИА-9 в форме ОГЭ сделан на основании статистических данных по основному и резервному дням экзамена. Всего в Свердловской области в ОГЭ по химии приняло участие 868 человек (в 2014г. - 595 человек).

Средняя отметка ГИА-9 в формате ОГЭ составила 4,09 (4,16 в 2014г.).

Диаграмма 2.1.

Распределение результатов выполнения выпускниками экзаменационной работы по пятибалльной шкале



Как следует из диаграммы, качество выполнения заданий экзаменационной работы достаточно высокое – 75,69 (в 2014г. -79,83).

835 участников преодолели минимальный порог, не преодолели 33 человека. 849 участников экзамена получили 80 баллов и выше, что составляет 37,44% (в 2014г. - 39,16%). Можно сделать вывод о том, что выпускники, выбравшие экзамен по химии, правильно понимают его значение не только как выпускного экзамена за курс основной школы, но и как определенного ориентира для определения готовности к обучению в классах химико-биологического профиля.

Таблица 2.1.

Основные показатели ЕГЭ по химии по разным типам образовательных учреждений

Средний первичный балл (по основному и резервному дню)	Всего сдававших, чел.	Доля получивших отметку "5", %
По всем видам общеобразовательных учреждений		
22,74	868	37,44
Гимназии		
23,52	118	44,07
Лицеи		
22,48	113	38,05
Общеобразовательные учреждения с углубленным изучением предметов		
22,42	119	29,41
Средние общеобразовательные учреждения		
22,82	503	38,17

### 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

#### Задания базового уровня сложности

Выполнение заданий базового уровня сложности в целом не составило затруднений для участников экзамена. Средний результат (процент верно выполненных заданий) составил 78,37% (в 2014г. -73,1). Однако следует остановиться на заданиях, оказавшихся сложными для выпускников (средний результат ниже 65%).

Таблица 3.1.

Статистика выполнения заданий части базового уровня сложности

| Задание / % правильных ответов |
|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| 1 / 89,06                      | 2 / 84,45                      | 3 / 82,46                      | 4 / 78,11                      | 5 / 92,17                      |
| 6 / 92,17                      | 7 / 82,72                      | <b>8 / 68,43</b>               | <b>9 / 53,00</b>               | <b>10 / 67,05</b>              |
| <b>11 / 69,12</b>              | 12 / 79,15                     | 13 / 75,00                     | 14 / 75,00                     | 15 / 87,79                     |

В таблице жирным шрифтом выделены задания, включающие элементы содержания курса химии, уровень усвоения которых ниже 70%. Рассмотрим некоторые из них.

Таблица 3.2.

Статистика выполнения заданий части базового уровня сложности

Обозначение задания в КИМ	Поверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2015 и 2014 гг.
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Определять тип реакции по известным классификационным признакам. Объяснять сущность химических реакций	Базовый	68,43 (69,45)
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	Определять принадлежность веществ к определенному классу. Характеризовать химические свойства веществ – представителей различных классов соединений	Базовый	53,00 (63,87)
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных и кислотных		Базовый	67,05 (50,76)
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот		Базовый	69,12 (69,24)

Качество выполнения заданий 8, 9, 10, 11 выпускниками образовательных организаций различного вида представлено в таблице.

Таблица 3.3.

Задание	Гимназии	Лицеи	СОШ	Образовательные организации с углубленным изучением предмета
8	68,64%	69,03%	69,58%	64,71%
9	58,47%	55,75%	52,09%	52,94%
10	71,19%	68,14%	66,00%	66,39%
11	75,42%	67,26%	68,39%	69,75%

По всем заданиям 8-11 наиболее высокие результаты у выпускников гимназий (образовательных организаций, в которых согласно Типовому положению об общеобразовательном учреждении углубленно изучаются предметы гуманитарного цикла). Выпускники лицеев, обучение в которых

предполагает направленность на углубленное изучение естественнонаучных дисциплин, показали результат существенно ниже.

Наиболее низок балл для образовательных организаций всех видов задания 9, которое охватывает элементы содержания курса химии, касающиеся свойств простых веществ (металлов и неметаллов). Например, в варианте 102 задание 9 предусматривало определение вещества из перечисленного набора ( $\text{AgNO}_3$ ,  $\text{FeSO}_4$ ,  $\text{Al}_2(\text{SO}_4)_3$ ,  $\text{NaOH}$ ), реагирующего с медью. Очевидно, трудность выполнения задания состояла в идентификации положения меди в ряду активности металлов и соотнесения с положением других металлов. Выпускники затруднились и в выборе вещества (из набора: хлор, кальций, фтор, сера), которое при обычных условиях **не реагирует** с водой. Возможно, непонимание специфики окислительно-восстановительных реакций галогенов с водой послужило причиной низкого качества выполнения этого задания.

В целом, качество выполнения задания 9 существенно ниже, чем в 2014г.

Раздел курса неорганической химии, связанный со свойствами оксидов (задание 10), как ни странно, всегда оказывается сложным для выпускников. При выполнении заданий такого рода выпускники должны проявить умение классифицировать вещества (оксиды), подразделяя их на основные, кислотные и амфотерные. Непонимание признаков классификации, а также традиционные трудности определения веществ по названию (в соответствии номенклатурой) являются причиной столь низкого результата. В одном из вариантов КИМ выпускникам было предложено определить вещество, которое будет реагировать с оксидом алюминия: оксид меди, вода, гидроксид железа (III), гидроксид калия. Выпускники должны были определить, что оксид алюминия – оксид с двойственной функцией (амфотерного характера), способный реагировать со щелочью.

Между тем, качество выполнения задания 10 существенно выше, чем в 2014г.

Задание 11 предполагало выявление понимания выпускниками характерных химических свойств оснований и кислот. Только 69,75% выпускников верно справились с заданием (в 2014г. -69,24%). Так, в 103 варианте задание 11 предусматривало определение продуктов реакции серной кислоты с оксидом железа (III): сульфат железа(III) и вода; сульфид железа(III) и вода; сульфит железа(III) и водород; гидроксид железа(III) и сероводород. Сложность задания заключалась в том, что были предложены не формулы, а названия веществ, образованных серой (сульфат, сульфит, сульфид). Вопросы, связанные с номенклатурой веществ, традиционно относятся к трудным заданиям.

### **Задания повышенного уровня сложности**

Результат выполнения заданий повышенного уровня сложности оказался существенно ниже: средний показатель качества составил 45,39 (в 2014г. –

46,43%). За полный правильный ответ заданий 16-19 ставится два балла; если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в один балл. Если допущены две и более ошибки или ответа нет, то выставляется 0 баллов. В таблице 3.4 приведены результаты выполнения заданий, выполненные на 2 балла (максимальный балл).

Таблица 3.4.

*Статистика выполнения заданий части повышенного уровня сложности*

Обозначение задания в КИМ	Поверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2015 и 2014 гг.
16	Периодический закон Д.Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений	Объяснять закономерности изменения строения атомов, а также свойства образуемых ими оксидов	Повышенный	72,12% (75,97%)
17	Первоначальные сведения об органических веществах	Объяснять взаимосвязь между составом, строением и свойствами отдельных представителей органических веществ	Повышенный	41,47% (41,18%)
18	Качественные реакции на ионы в растворе. Качественные реакции на газы.	Уметь определять химические реакции, подтверждающие химические свойства изученных классов веществ	Повышенный	23,62% (27,56%)
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ.	Характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ	Повышенный	44,35% (41,01%)

Сопоставление качества выполнения заданий в 2014 и 2015 гг. свидетельствует о том, что основные тенденции в освоении элементов содержания курса химии основной школы сохраняются. В таблице жирным шрифтом выделены задания, включающие элементы содержания курса химии, уровень усвоения которых ниже 50%. Рассмотрим некоторые из них.

Качество выполнения заданий 16, 17, 18, 19 выпускниками образовательных организаций различного вида представлено в таблице. В

таблице приведены сведения только по тем ответам, которые получили максимально возможные 2 балла.

Таблица 3.5.

Задание	Гимназии	Лицеи	СОШ	Образовательные организации с углубленным изучением предмета
16	81,36%	69,03%	70,97%	73,95%
17	48,31%	38,05%	41,55%	40,34%
18	22,88%	29,10%	22,66%	23,53%
19	53,39%	47,79%	42,15%	42,02%

Периодический закон и закономерности изменения свойств химических элементов и их соединений достаточно хорошо понят выпускниками. На основе известных закономерностей школьники могут прогнозировать электронное строение элементов, их свойства. 25% участников экзамена за выполнение этого задания получили 1 балл. Таким образом, можно считать, что элемент содержания «Периодический закон Д.Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений» освоены выпускниками основной школы на достаточно высоком уровне.

Гораздо сложнее для участников экзамена оказалось задание 17, связанное с первоначальными сведениями об органических веществах. Как правило, изучение этой темы в школе идет по остаточному принципу, и выпускники получают обзорную информацию о классах соединений, номенклатуре, типах реакций в органической химии. Стоит заметить, что задания, связанные с органическими веществами в КИМ ОГЭ 2015г. были крайне простыми и касались только предельных углеводородов. Поэтому результат выполнения этого задания оказался неоправданно низким. Хотя, справедливости ради, стоит заметить, что 47% выпускников, принимавших участие в экзамене, получили 1 балл за частичное выполнение задания 17. Самое низкое качество выполнения задания 17 продемонстрировали выпускники лицеев. Пример такого задания приведен ниже:

Для метана верны следующие утверждения:

1. молекула содержит 4 атома водорода
2. является непредельным углеводородом
3. атом углерода в молекуле соединен с атомами водорода двойной связью
4. вступает в реакцию присоединения с бромоводородом
5. вступает в реакцию замещения с хлором.

Формат заданий на качественные реакции ионов и получение газов представлял собой соотнесение двух множеств. Задание направлено на проверку знаний, формируемых в процессе выполнения химического эксперимента, о способах получения и собирания газообразных веществ, о качественных реакциях на ионы и др. Выполнение задания 18 требовало сформированности знаний о качественных реагентах, используемых для

определения конкретных неорганических веществ, знаний признаков протекания качественных реакций, умения различить вещества на основании различия в их химических свойствах. Анализ результатов выполнения задания 18 свидетельствует о том, что элемент содержания, связанный с качественными реакциями и признаками реакций освоен недостаточно хорошо: 23,62% участников экзамена выполнили задание абсолютно верно и 30,07% - частично, получив 1 балл. Даже совокупный результат немногим выше 50%. Лучший результат продемонстрировали выпускники лицеев.

Можно назвать несколько причин неудачного выполнения задания 18. Главной из них является уменьшение времени, отводимого преподавателями на самостоятельное выполнение учениками реальных химических экспериментов. Большую роль в этом отношении играет и недостаточное внимание к обсуждению их результатов и обучению правилам их фиксации. Существенное значение в этом отношении должны иметь четкая постановка целей и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, а также формы предъявления результатов. Не менее важной является демонстрация возможностей применения учащимися знаний о физических и химических свойствах веществ при определении подходов к выполнению эксперимента. Именно такой подход к обучению выполнения и оформления практических и лабораторных работ позволит учащимся извлечь максимальную информацию из проделанных химических опытов и более успешно справиться с заданиями 18 и 22 (в перспективе и 23).

Кроме указанных причин, существенное влияние на результаты выполнения заданий практико-ориентированного характера оказывают и другие факторы. Так, например, нередко вместо демонстрационного опыта или ученического эксперимента с реальными веществами учащимся демонстрируется виртуальный эксперимент с использованием видеоматериалов и компьютерных технологий. Сохраняется тенденция к сокращению числа практических и лабораторных работ. А сведения о правилах обращения с препаратами бытовой химии, правилах хранения и использования лекарственных средств, сведений об экологически грамотном поведении в окружающей среде и влиянии человека на природу, как правило, на уроках не рассматриваются и предлагаются учащимся для самостоятельного изучения. В результате именно при выполнении этих заданий выпускники продемонстрировали наиболее низкие результаты.

Задание 18 также было представлено двумя множествами и предполагало установление возможности взаимодействия веществ с определенными реагентами (в них представленными). Типология этих заданий предполагала две формы: определение реагентов для идентификации предложенных веществ или установление признаков реакции. Пример такого задания приведен ниже:

Установите соответствие между названиями реагирующих веществ и признаками реакции:

НАЗВАНИЯ ВЕЩЕСТВ	ПРИЗНАКИ РЕАКЦИИ
А) иодид калия и нитрат серебра Б) алюминий и гидроксид натрия В) соляная кислота и сульфит натрия	1) выделение газа без запаха 2) выделение газа с неприятным запахом 3) выпадение белого осадка 4) выпадение желтого осадка

Как и в заданиях части базового уровня сложности, трудность задания определялась тем, что вещества были представлены названиями, а не формулами. Ориентация в номенклатуре неорганических и органических веществ всегда составляет определенную трудность для выпускников. Кроме того возможные ответы предполагают не только реакции ионного обмена, но и окислительно-восстановительные реакции, а, следовательно, прогноз окислительно-восстановительных свойств веществ.

Задания 19 предполагало установление соответствия между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых оно может взаимодействовать. Пример такого задания приведен ниже:

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) N <sub>2</sub> Б) CO <sub>2</sub> В) AgNO <sub>3</sub>	1) H <sub>2</sub> O, NaOH 2) Cu, AlBr <sub>3</sub> 3) H <sub>2</sub> O, SiO <sub>2</sub> 4) Li, O <sub>2</sub>

В содержательный блок «Неорганическая химия» включены элементы содержания, которые связаны с характерными химическими свойствами металлов, неметаллов и основных классов неорганических соединений. Задание 19 позволяет проверить усвоение этих элементов на другом, более высоком уровне сложности, чем задания 9, 10 и 11. Задания такого формата требуют от выпускника не только предметных знаний, но и таких общеучебных умений, как умение анализировать и прогнозировать результат. В Свердловской области 0 баллов за выполнение этого задания получили 26,15% выпускников и 29,49% – получили 1 балл. Выполнение таких заданий требует применения знаний не только об общих свойствах вещества данного класса (как представителя определённого класса веществ), но и специфических свойств конкретного неорганического вещества. Возможной причиной недостаточного усвоения элементов содержания, связанных с химическими свойствами простых и сложных веществ, является незнание именно их специфических свойств, например окислительно-восстановительной способности. Наиболее низкий результат выполнения этого задания показали выпускники школ, в которых предмет изучается на углубленном уровне.

### **Задания высокого уровня сложности**

Задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества,

молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений:

- *составлять* электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Таблица 3.6.

Статистика выполнения заданий части высокого уровня сложности (по максимально возможным баллам за каждое задание)

Обозначение задания в КИМ	Поверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2015 и 2014 гг.
20	Степень окисления. Окислительно-восстановительные реакции.	Определять степень окисления, окислитель, восстановитель. Составлять уравнения реакций ОВР	Высокий	46,30 (65,70)
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема	Вычислять массовую долю растворенного вещества в растворе. Вычислять количество вещества, массу или объем вещества.	Высокий	45,28 (62,69)
22	Химические свойства простых и сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания.	Характеризовать химические свойства основных классов неорганических соединений. Определять возможность протекания реакций ионного обмена	Высокий	18,32 (21,01)

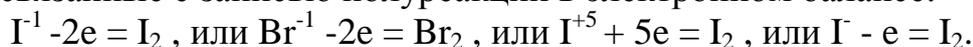
Средний показатель качества выполнения заданий с развернутым ответом (по максимально возможным баллам за каждое задание) составил 36,63 % (в 2014г. - 44,93%). В целом, результаты выполнения заданий высокого уровня сложности ниже, чем в 2014г. Как и следовало ожидать, самое низкое качество зафиксировано при оценке выполнения задания 22 – 18,32% (в 2014г. - 21,01%).

Качество выполнения заданий 20-22 выпускниками образовательных организаций различного вида представлено в таблице. В таблице приведены сведения только по тем ответам, которые получили максимально возможные баллы.

Таблица 3.7.

Задание	Гимназии	Лицей	СОШ	Образовательные организации с углубленным изучением предмета
20	49,15%	44,25%	46,92%	46,22%
21	40,68%	37,17%	48,71%	44,54%
22	17,80%	21,22%	18,09%	15,97%

При выполнении задания 20 было необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель. Более половины участников экзамена верно определили окислитель и восстановитель по изменению степени окисления элементов до и после реакции, составили электронный баланс и определили коэффициенты в молекулярном уравнении. К числу наиболее часто встречающихся ошибок следует отнести отсутствие коэффициентов в полуреакциях, путаницу в понимании роли частицы (окислитель или восстановитель) и процесса (окисление или восстановление). К сожалению, из года в год повторяются ошибки, связанные с записью полуреакций в электронном балансе:



Следует заметить, что уравнения, которые были предложены в заданиях 20, не встречаются в систематическом курсе химии основной школы и призваны выявить умение участников экзамена действовать в новой учебной ситуации, используя необходимые элементы содержания курса химии.

- $H_2SO_4 + Al \rightarrow Al_2(SO_4)_3 + S + H_2O$
- $Ag + HClO_3 \rightarrow AgCl + AgClO_3 + H_2O$
- $K_2S + KClO_3 + H_2O \rightarrow KCl + S + KOH$

Именно поэтому задания 20 отнесены к заданиям высокого уровня сложности. Из всех участников экзамена 23,85% получили за это задание 2 балла и 13,82% - 0 баллов.

Задание 21 предполагало выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Процент безошибочного решения задания составил 45,28%, что гораздо ниже показателей 2014г. (62,69%). Это означает, что выпускники основной школы еще недостаточно уверенно владеют алгоритмом решения задач по уравнению реакции, не умеют определять массу вещества по массе раствора и массовой доле. 27,19% участников экзамена за решение задачи 21 получили 0 баллов. Решили задачу

частично и получили соответственно 2 балла и 1 балл 13,13% и 14,40% и выпускников.

Задание 22 являлось практико-ориентированным и имело характер *«мысленного эксперимента»*. Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций. В задании 22 на основе описания физических свойств веществ, областей их применения и проведенных опытов учащимся необходимо определить химическую формулу вещества, записать его название и составить уравнения двух химических реакций, соответствующих описанным процессам. Таким образом, от учащихся требовалось продемонстрировать владение теми элементами знаний и умениями, которые формируются во многом именно при выполнении химического эксперимента. Дополнительные затруднения при выполнении этих заданий могут быть вызваны необходимостью максимально полно извлекать информацию, необходимую для их решения, из условия задания. Определенные затруднения могут быть также связаны с комплексным характером применения знаний и умений, т.е. применением знаний, полученных при изучении нескольких тем курса химии основной школы.

Приведем пример типичного задания 22:

Для проведения эксперимента предложены следующие вещества: твердый хлорид аммония, твердый гидроксид кальция, растворы азотной кислоты, гидроксида натрия, нитрата бария, раствор лакмуса, универсальная индикаторная бумага. Используя необходимые вещества только из этого списка, получите в результате проведения двух последовательных реакций раствор нитрата аммония. Опишите признаки проводимых реакций. Для первой реакции напишите сокращённое ионное уравнение реакции.

Подавляющее большинство участников экзамена, выполнявших это задание, для первой реакции выбрало пару веществ: твердый хлорид аммония и твердый гидроксид кальция. Эта реакция действительно используется для лабораторного получения аммиака и прописана во всех систематических учебниках. Однако ионное уравнение в данном случае будет отсутствовать, поскольку реакция идет не в растворе. Между тем, в качестве щелочи может быть взят и раствор гидроксида натрия. В этом случае ионное уравнение является вполне корректным. Таким образом, и здесь задание составлено таким образом, чтобы «уйти» от шаблонного решения, используя элементы содержания, заложенные в Обязательном минимуме. В этом и заключается высокий уровень сложности задания.

Особенностью задания 22 является и то, что обычно дан избыточный перечень реактивов. Кроме того, требуемое вещество из предлагаемых реагентов можно получить и в одну стадию. Однако задание предполагает получение целевого продукта в две стадии.

К числу типичных ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении задания 22, следует отнести получение нужного вещества в одну стадию, а также отсутствие описания признаков реакции: выделение осадка определенного характера и цвета, образование газа специфического запаха и др.

#### 4. РАБОТА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ

В апреле 2015г. кафедрой естественнонаучного образования был проведен образовательный семинар «Подготовка экспертов к проверке и оценке открытой части тестовых заданий ОГЭ" (химия) (24 час.), в котором приняли участи 35 членов муниципальных комиссий. Слушателям были представлены для обсуждения вопросы нормативно-методического обеспечения ОГЭ по предмету, нормативно-правовой и организационно-технологической основы работы группы экспертов предметных комиссий.

После входной диагностики и определения исходного уровня профессионально-экспертной компетентности слушателей им была предоставлена возможность освоить методику проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом и получить навык пошаговой проверки ответов экзаменуемых. Кроме того, были согласованы общие подходы к оценке развернутых ответов. Итоговая диагностика качества работы будущих экспертов свидетельствовала, что в подавляющем большинстве методика оценки экзаменационных работ была ими освоена.

Однако количественный состав экспертов, принимавших участие в работе предметных комиссий муниципального уровня, был намного больше. Подавляющая часть экспертов не получила должной подготовки, что послужило причиной несогласованности при оценивании работ экзаменуемых и большой доли третьих проверок.

О недостаточной методической грамотности в вопросах оценивания работ ОГЭ по химии свидетельствуют и вопросы, которые были заданы членами муниципальных комиссий. Так, «сомнительным» было названо задание 20 варианта 104:



Речь, по-видимому, шла о том, что в задании не указана концентрация кислоты. Это было бы действительно важно, если бы это относилось к заданию 36 ЕГЭ по химии, поскольку оно предполагает необходимость определения продуктов реакции. В данном случае, уравнение уже содержит формулы всех участников реакции. Задание абсолютно корректно как с точки зрения химии, так и с точки зрения проверки тех элементов, которые предполагаются ключами ответов: определения степени окисления, фиксации окислителя и восстановителя, расстановки коэффициентов методом электронного баланса.

Другой вопрос, заданный в процессе проверки членами муниципальной комиссии, касался задания 22, в котором речь шла о невозможности составления ионного уравнения реакции взаимодействия твердых хлорида

аммония и гидроксида кальция. Химическая (и методическая) некорректность такого вопроса обсуждена в разделе 3. Вполне допустимо, что ссылка на систематический учебник допустима для школьника, но учитель(!) должен понимать вариативность заданий высокого уровня сложности, предполагающую отсутствие жесткой заданности подхода в решении.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

### Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности

В первую очередь следует обратить внимание на элемент содержания «Характерные химические свойства основных классов неорганических веществ: оксидов, оснований, кислот и солей», который включен в задания как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности.

К числу основных претензий к уровню подготовки выпускников в части освоения содержания курса химии в основной школе являются недостаточный уровень знаний:

- принципов номенклатуры неорганических веществ;
- лабораторных и промышленных способов получения отдельных веществ.

Подтверждается необходимость усиления внимания к организации целенаправленной работы по подготовке к ОГЭ, которая предполагает планомерное повторение изученного материала и тренировку в выполнении заданий различного типа.

Результатом работы по повторению должно стать приведение в систему знание/понимание следующих понятий: кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства. Умение применять эти понятия входит в число обязательных требований к подготовке выпускников по химии.

На основе анализа полученных данных можно отметить, что одной из актуальных задач в преподавании химии должна стать организация целенаправленной работы по формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязь: состав – строение – свойства веществ.

Повышению эффективности усвоения материала об отдельных химических элементах и их соединениях будет способствовать опора на теоретические знания. Прежде всего, следует постоянно обращать внимание учащихся на то, что характерные свойства каждого конкретного вещества и различных классов веществ в полной мере зависят от их состава и строения.

На основании результатов ОГЭ 2015г. в Свердловской области можно высказать ряд предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания химии в школе.

Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений школьников в освоении отдельных элементов содержания курса химии. Наиболее типичные из них были названы в разделе 3. Анализ этих затруднений позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ОГЭ по химии.

Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

Таким образом, если говорить об уровне сформированности умений, то, в первую очередь, не только и не столько о специальных умениях, сколько об универсальных учебных действиях. Действительно, подавляющая часть заданий КИМ ОГЭ была бы выполнена более успешно, если бы выпускники умели:

- устанавливать причинно-следственные связи (между положением элементов в Периодической системе химических элементов и свойствами атомов, простых веществ и соединений);
- анализировать (предложенные формулы по составу, исходные вещества и продукты реакции и т.п.), понимать их взаимосвязь и границы применения;
- оценивать (возможность протекания реакций, продукты реакций и т.п.);
- устанавливать соответствие (между названием, формулой и свойствами; между положением металла в ряду напряжений и его активностью и т.п.).

Поэтапное формирование универсальных учебных действий должно осуществляться на протяжении всех лет обучения в школе средствами различных предметов. Предмет химии в этом плане предоставляет очень широкие возможности, тем более что стандарты второго поколения предполагают определенный уровень развития не только предметных, но и метапредметных универсальных учебных действий.

Следует отметить, что учителя химии крайне редко обращаются к открытому банку заданий ОГЭ при разработке материалов для контрольных мероприятий, вследствие чего выпускники могут не знать типологии заданий, алгоритма работы с ними.

К числу организационно-методических мероприятий, связанных с повышением качества химического образования и, как следствие, повышения результатов ОГЭ по химии можно отнести:

- проведение квалификационных испытаний для педагогов, принимающих участие в работе муниципальных экспертных комиссий;
- разработку методических рекомендаций для экспертов муниципальных предметных комиссий.

## **V. ИНФОРМАТИКА И ИКТ**

Анализ результатов ОГЭ по информатике проведен на основе:

– результатов статистической обработки протоколов автоматизированной проверки выполнения заданий частей 1, 2 и 3;

– консультаций, проводимых специалистами кафедры ИТ во время работы муниципальных предметных комиссий по информатике.

Согласно приказу Минобрнауки России №1394 от 25.12.2013 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», экзамен по информатике и ИКТ в 2015 году не входил в число обязательных, обучающиеся сдавали его на добровольной основе по своему выбору. Государственная итоговая аттестация по информатике и ИКТ в форме основного государственного экзамена в Свердловской области проводилась во второй раз. Результаты ОГЭ по информатике засчитывались образовательными учреждениями при поступлении в классы соответствующего профиля.

### **1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО ИНФОРМАТИКЕ**

Контрольно-измерительные материалы были сформированы на основе открытого банка заданий и специализированного программного обеспечения. На экзамене в Свердловской области было использовано 7 вариантов: 4 в основной день и 3 – в резервные дни.

Экзаменационная работа содержала 20 заданий и состояла из двух частей. В первой части работы содержалось 11 заданий (1–4, 7–9, 11–13, 17) базового и 7 заданий повышенного (5, 6, 10, 14–16, 18) уровня сложности. Задания 1–6 представляли собой тесты закрытого типа с выбором одного из четырех возможных вариантов ответа. Задания 7–18 представляли собой вопросы открытого типа, в которых было необходимо самостоятельно сформулировать ответ и ввести его в виде последовательности символов. При решении заданий части 1 недопустимо использование компьютера, калькулятора и справочной литературы. Вторая часть содержала 2 задания (19–20) высокого уровня сложности, выполнить которые предлагалось на компьютере. Полученные в результате выполнения заданий файлы сохранялись в определенном инструкцией формате для последующей проверки предметной комиссией.

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики и ИКТ. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ и входящий в Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденного в 2004 г.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки:

– представление и передача информации,

- обработка информации,
- основные устройства ИКТ,
- запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов,
- проектирование и моделирование,
- математические инструменты, электронные таблицы,
- организация информационной среды, поиск информации.

Часть 2 работы направлена на проверку практических навыков курса информатики и ИКТ: умение обработать большой информационный массив данных и умение разработать и записать простой алгоритм.

Экзаменационные задания не требовали от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами стали основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы могла быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов. В Свердловской области при выполнении практической части были использованы следующие программные среды: MS Office, Open Office, Star Office, Кумир, Pascal, Basic, C, C++, C#, Python.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА

Экзамен по информатике является экзаменом по выбору. В 2015 году экзамен сдавало 1183 обучающихся в основной день. Максимальное количество, 22 балла, набрали 30 человек (3% участников). Количество выпускников, набравших 80% и более, – 388 человек (33%, в 2014 году – 30%). Не преодолели минимальный порог 11 обучающихся (0,9% участников, в 2014 году – 4,5%). Средний балл по области 15,34 (в 2014 году – 14,94), средняя отметка – 4,15 (в 2014 году – 4,08).

В таблице 1 представлены результаты участников экзамена по муниципальным округам Свердловской области в порядке убывания среднего балла.

Таблица 1

№ п/п	Наименование	Средний балл	Средняя отметка	Всего участников	Не преодолели мин. порог	Кол-во участников, набравших 80% и более от максимального балла	Кол-во участников, набравших макс. балл
1.	Верхнесалдинский ГО	20,25	4,75	4	0	3	1
2.	ГО Заречный	18,5	4,5	2	0	1	0
3.	МО	18	4,5	4	0	2	0

№ п/п	Наименование	Средний балл	Средняя отметка	Всего участников	Не преодолели мин. порог	Кол-во участников, набравших 80% и более от максимального балла	Кол-во участников, набравших их макс. балл
	Красноуфимский округ						
4.	Новоуральский ГО	17,77	4,53	49	0	27	3
5.	Бисертский ГО	17,5	4,5	2	0	1	0
6.	Рефтинский ГО	17,46	4,38	13	0	5	1
7.	г. Нижний Тагил	17,15	4,41	89	0	41	3
8.	г. Каменск-Уральский	17	4,4	5	0	3	0
9.	ГО Ревда	17	4,5	2	0	1	0
10	Волчанский ГО	17	4	1	0	0	0
11	Талицкий ГО	16,8	4,4	5	0	2	0
12	ГО Первоуральск	16,76	4,34	26	0	9	0
13	ГО Верхний Тагил	16,52	4,3	23	0	9	0
14	ГО Среднеуральск	16,5	4,5	6	0	3	0
15	МО г. Алапаевск	16,28	4,19	21	0	6	0
16	г.Ирбит	16,27	4,5	11	0	6	0
17	Березовский ГО	16	4,4	5	0	2	0
18	Ирбитское МО	16	4	1	0	0	0
19	Кушвинский ГО	15,83	4,16	6	0	2	0
20	Асбестовский ГО	15,6	4,26	15	0	6	0
21	ГО Верхняя Пышма	15,4	4,1	27	0	8	1
22	г.Екатеринбург	15,33	4,15	632	7	211	21
23	ГО Верхняя Тура	15,33	4	3	0	0	0
24	Камышловский ГО	15,2	4,16	18	0	5	0
25	Туринский ГО	14,75	4,25	4	0	1	0
26	Артемовский ГО	14,68	4,05	19	0	4	0
27	Североуральский ГО	14,56	4,06	16	0	4	0
28	г.Лесной	14,55	4	27	0	5	0
29	ГО Красноуфимск	14,28	4	7	0	2	0
30	Кировградский ГО	14,28	3,85	7	0	1	0
31	Каменский ГО	14	4	3	1	2	0
32	МО Камышловский МР	14	4	1	0	0	0
33	ГО Богданович	14	4	1	0	0	0
34	ГО Нижняя Салда	13,53	3,9	13	0	3	0
35	Белоярский ГО	13,5	4	2	0	0	0

№ п/п	Наименование	Средний балл	Средняя отметка	Всего участников	Не преодолели мин. порог	Кол-во участников, набравших 80% и более от максимального балла	Кол-во участников, набравших макс. балл
36	Артинский ГО	13,44	3,88	9	0	2	0
37	Полевской ГО	13,27	3,81	11	0	2	0
38	Невьянский ГО	13,2	4	5	0	0	0
39	Нижнесергинский МР	13,14	4	7	0	0	0
40	Серовский ГО	13,13	3,78	23	0	3	0
41	Режевской ГО	13	3	3	0	1	0
42	Нижнетуринский ГО	13	4	1	0	0	0
43	Новолялинский ГО	12,85	3,85	7	0	2	0
44	Сысертский ГО	12	3,5	2	0	0	0
45	МО Алапаевское	12	3,5	2	0	0	0
46	Ачитский ГО	11,33	3,7	3	0	0	0
47	Пышминский ГО	11,25	3,5	4	1	1	0
48	Байкаловский МР	11,2	3,4	5	0	0	0
49	Ивдельский ГО	11,14	3,57	7	0	1	0
50	Тавдинский ГО	10,66	3,5	6	0	1	0
51	ГО Краснотурьинск	10	3,5	2	0	0	0
52	Горноуральский ГО	9,2	3,11	9	2	0	0
53	ГО Верхотурский	7,85	3	7	0	0	0
	Итого	15,34	4,15	1183	11	388	30

В таблице 2 представлены результаты образовательных учреждений, в которых количество участников экзамена более 10.

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОУ	Средний балл	Средняя отметка	Всего участников	Кол-во участников, набравших макс. балл
1.	СУНЦ УрФУ	18,54	4,71	21	3
2.	МБОУ Лицей, г.Нижний Тагил	18,22	4,7	27	1
3.	МАОУ «Лицей № 58», Новоуральский ГО	17,79	4,57	14	0
4.	МБОУ СОШ № 8, ГО Верхний Тагил	17,47	4,47	19	0
5.	МБОУ гимназия № 35, г.Екатеринбург	17,29	4,45	24	3
6.	МАОУ «СОШ №7 с углубленным изучением отдельных предметов», ГО Первоуральск	17,06	4,37	16	0
7.	МАОУ «Лицей № 56», Новоуральский ГО	17	4,38	24	1
8.	МАОУ СОШ № 200, г.Екатеринбург	16,97	4,37	35	1

№ п/п	Наименование ОУ	Средний балл	Средняя отметка	Всего участников	Кол-во участников, набравших макс. балл
9.	МБОУ Лицей №109, г.Екатеринбург	16,88	4,4	25	0
10	МАОУ лицей №100, г.Екатеринбург	16,67	4,44	18	0
11	МБОУ СОШ № 75/42, г. Н.Тагил	16,33	4,06	18	0
12	МАОУ Лицей № 5, Камышловский ГО	16,3	4,4	10	0
13	МБОУ СОШ №50, г.Нижний Тагил	16,1	4,25	20	2
14	МАОУ СОШ № 16, г.Екатеринбург	16,08	4,45	20	2
15	МАОУ лицей № 110 им. Л.К.Гришиной, г.Екатеринбург	15,94	4,23	31	1
16	МАОУ «СОШ № 25 с углубленным изучением отдельных предметов», ГО В.Пышма	15,56	4,13	16	1
17	МАОУ СОШ № 138, г.Екатеринбург	15,34	4,15	38	0
18	ФГКОУ «Екатеринбургское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации», г.Екатеринбург	15,27	4,16	43	0
19	МАОУ СОШ № 67 с углубленным изучением отдельных предметов, г.Екатеринбург	14,97	4	34	2
20	МАОУ ЛИЦЕЙ № 180 «Полифорум», г.Екатеринбург	14,84	4,04	45	0
21	МАОУ СОШ №13, Североуральский ГО	14,6	4	10	0
22	МАОУ СОШ № 178 с углубленным изучением отдельных предметов, г.Екатеринбург	14,52	4	23	0
23	МБОУ гимназия №120, г.Екатеринбург	14,05	3,94	18	1
24	МАОУ-СОШ № 165, г.Екатеринбург	13,38	3,84	13	0
25	МАОУ Лицей № 135, г.Екатеринбург	13,07	3,82	40	0
26	МБОУ СОШ №64, г.Лесной	12,8	3,6	10	0
27	МАОУ Лицей № 128, г.Екатеринбург	12,57	3,77	26	0
28	МАОУ СОШ № 93, г.Екатеринбург	12,21	3,63	19	0

Далее на рисунках 1– 6 представлены результаты экзамена по округам.

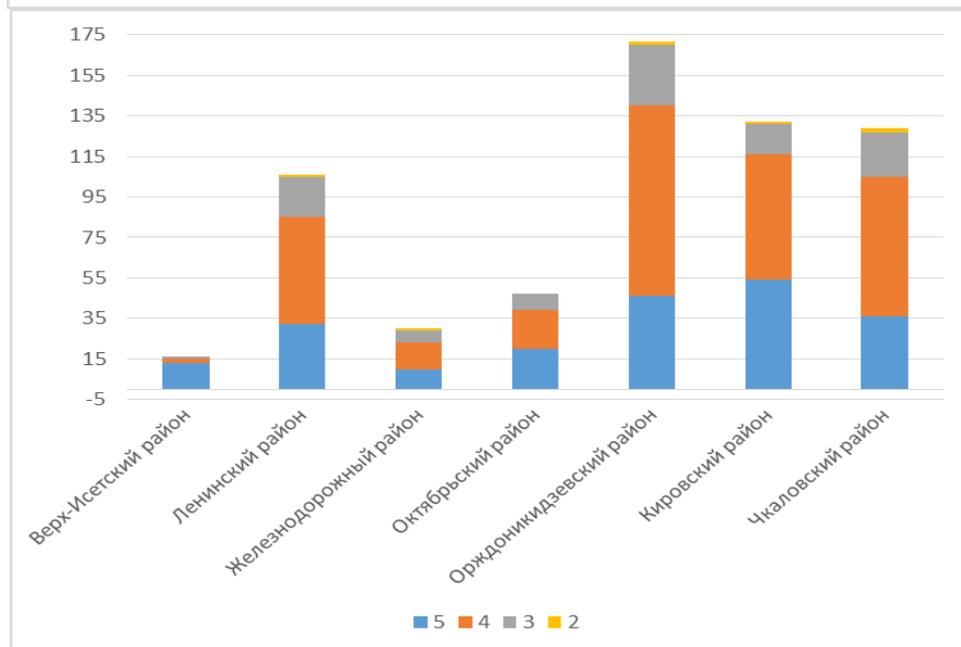
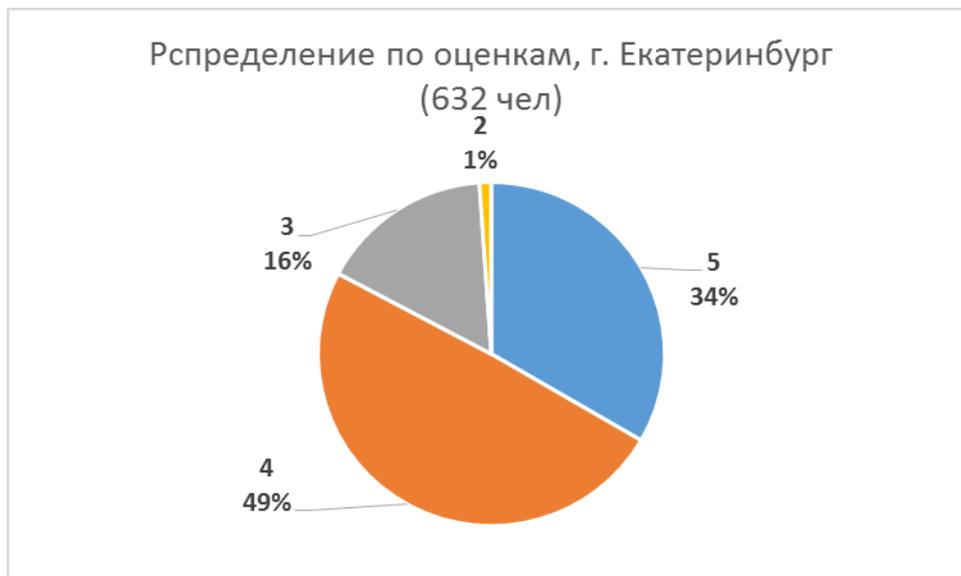


Рис.1



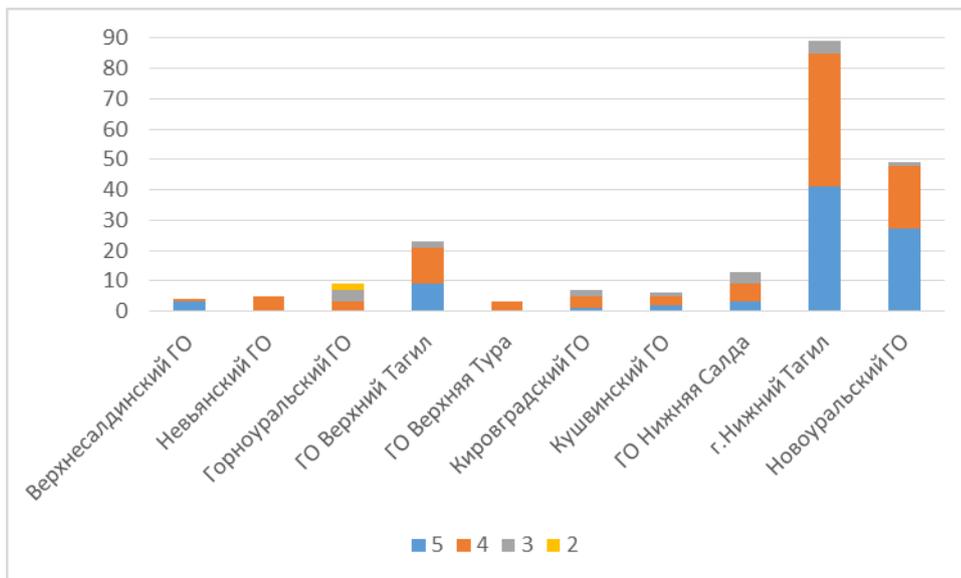


Рис.2

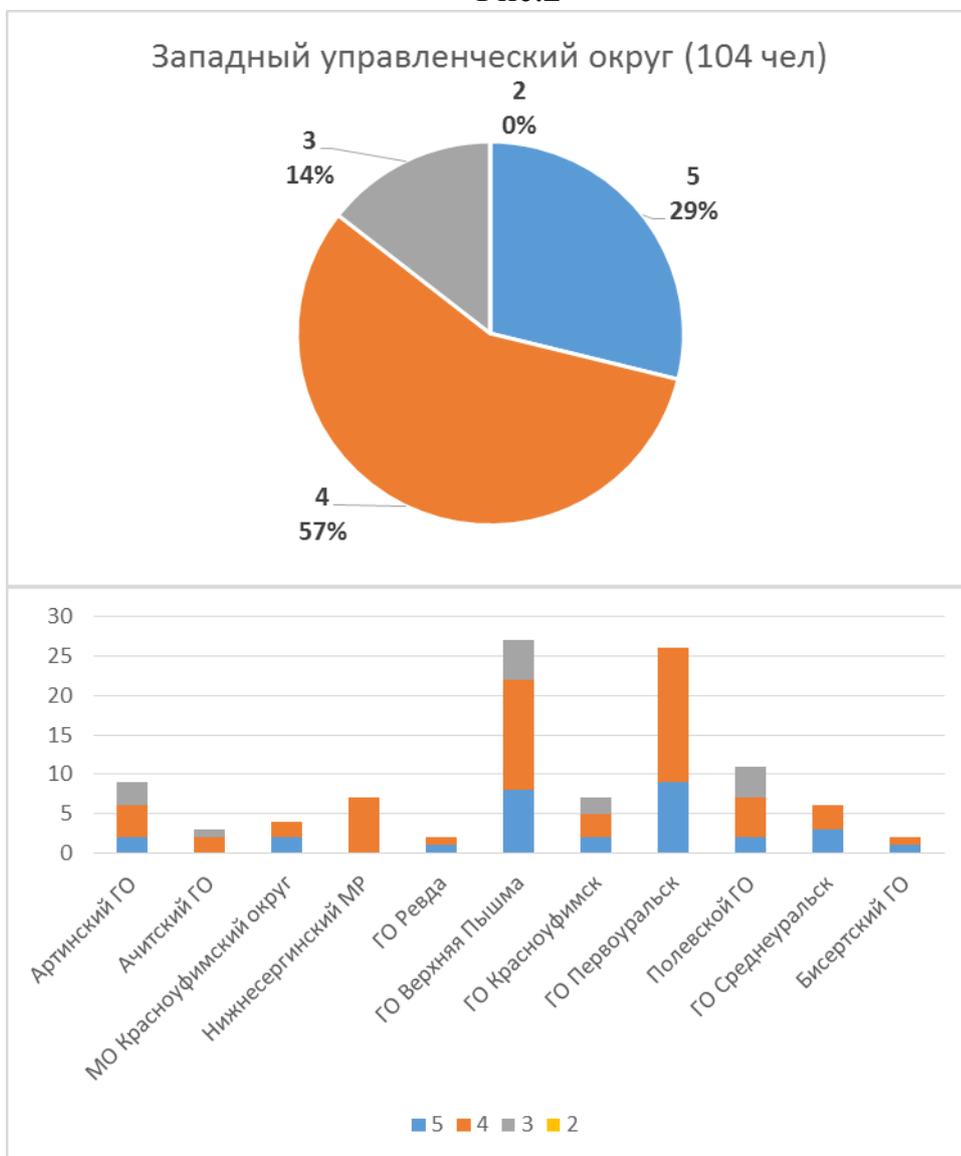


Рис.3

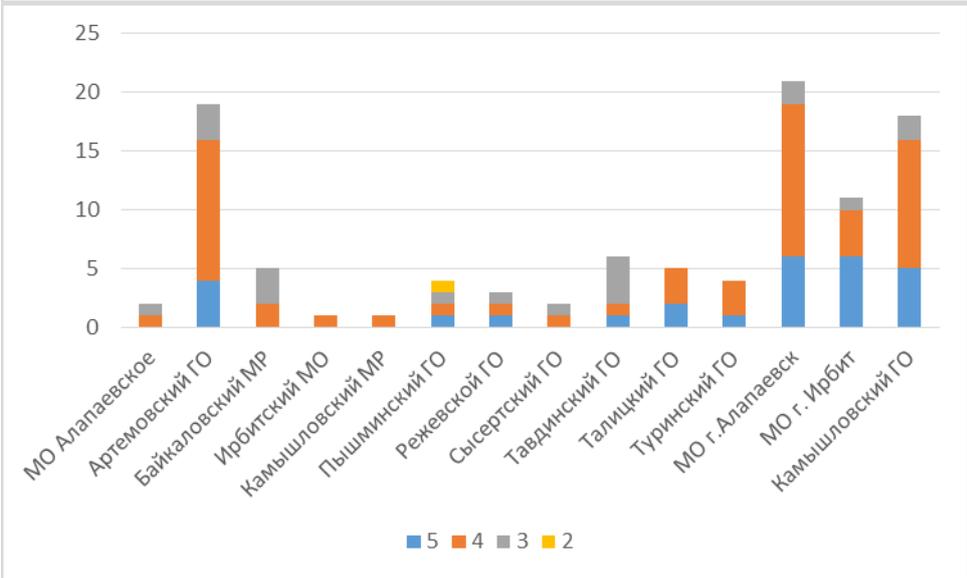
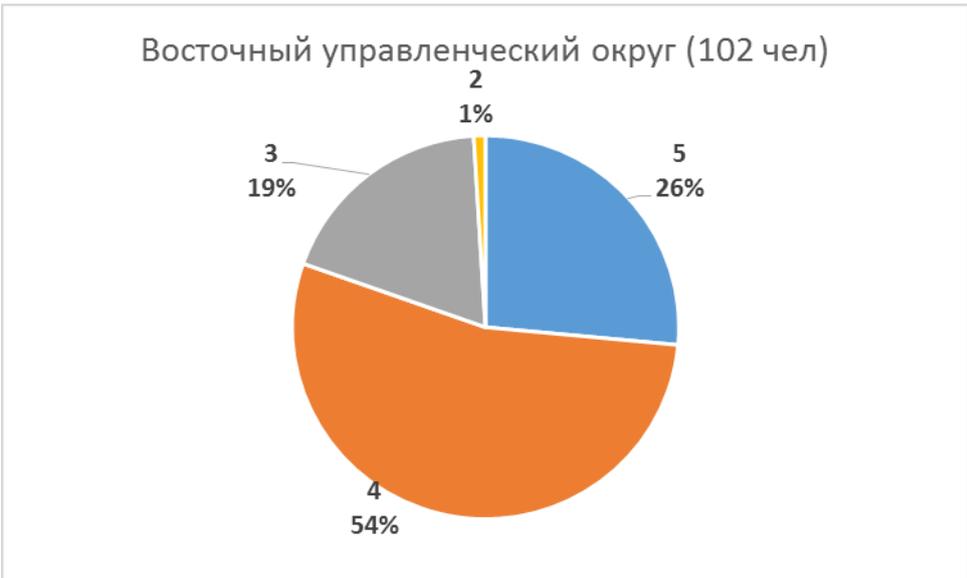
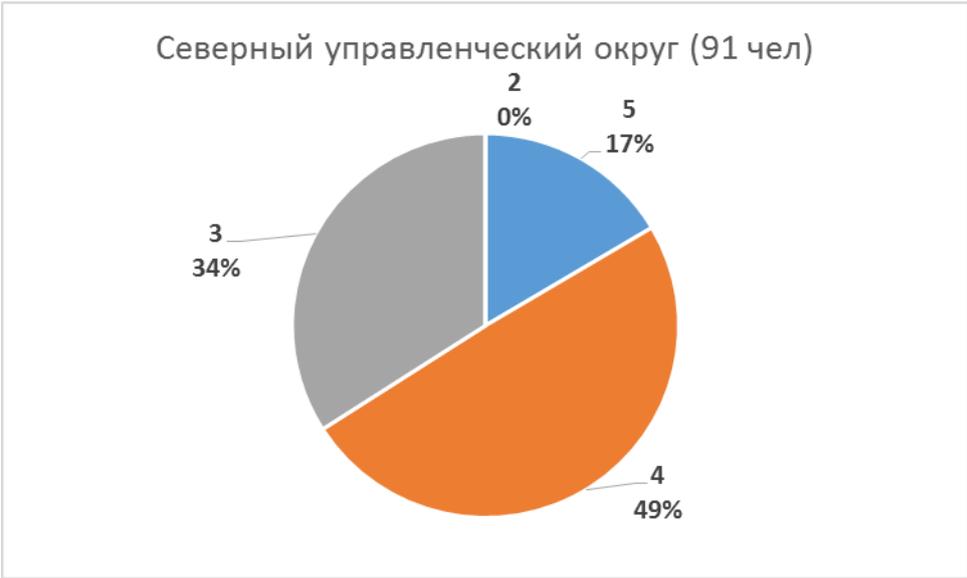


Рис.4



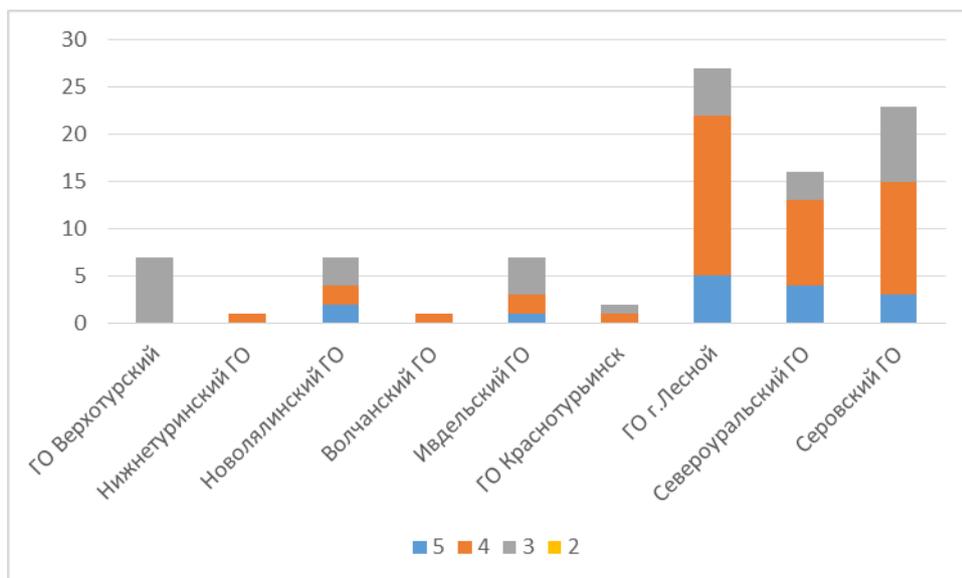


Рис.5

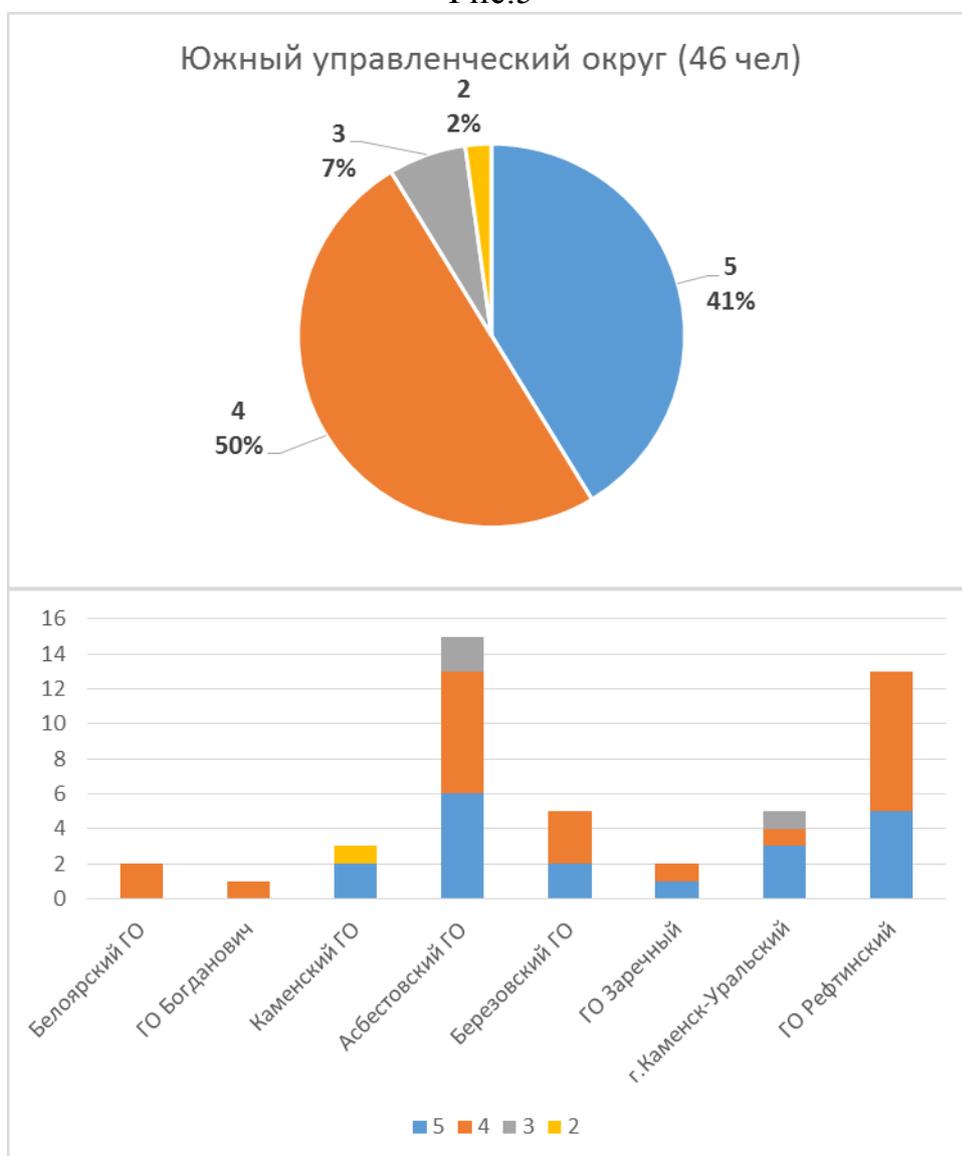


Рис.6

На рисунке 7 приведена диаграмма распределения по итоговым тестовым баллам основного государственного экзамена 2015 года.

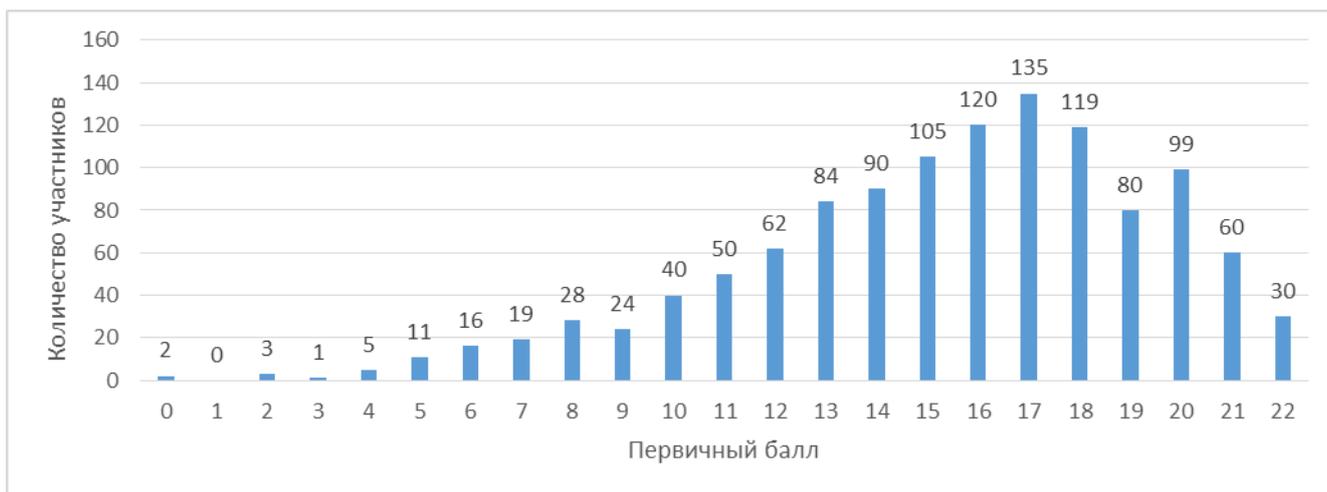


Рис. 7

На рисунке 8 приведена диаграмма распределения по итоговым оценкам основного государственного экзамена 2015 года.

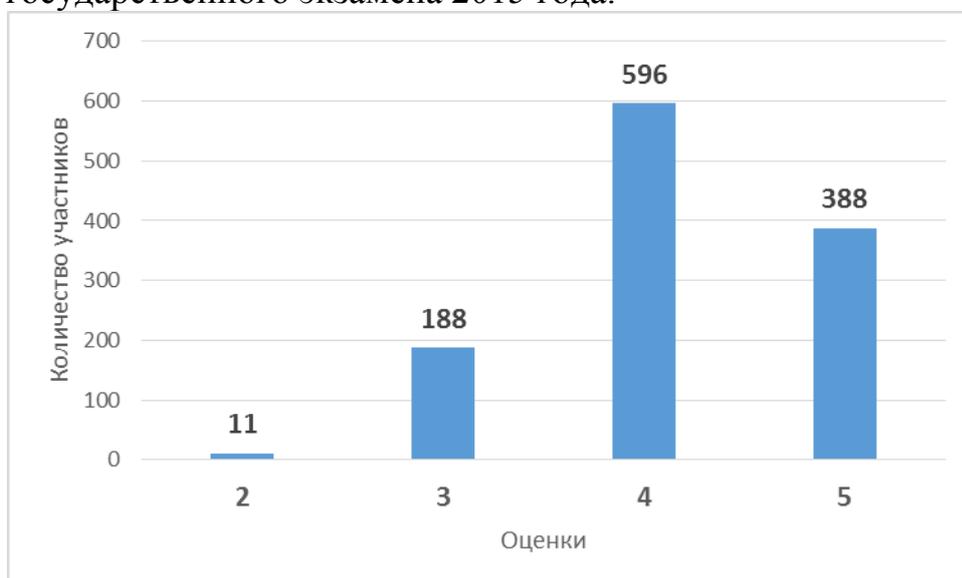


Рис. 8

### 3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

На рисунках 9 – 11 представлены диаграммы, демонстрирующие статистику ответов обучающихся на задания первой и второй частей соответственно.



Рис. 9

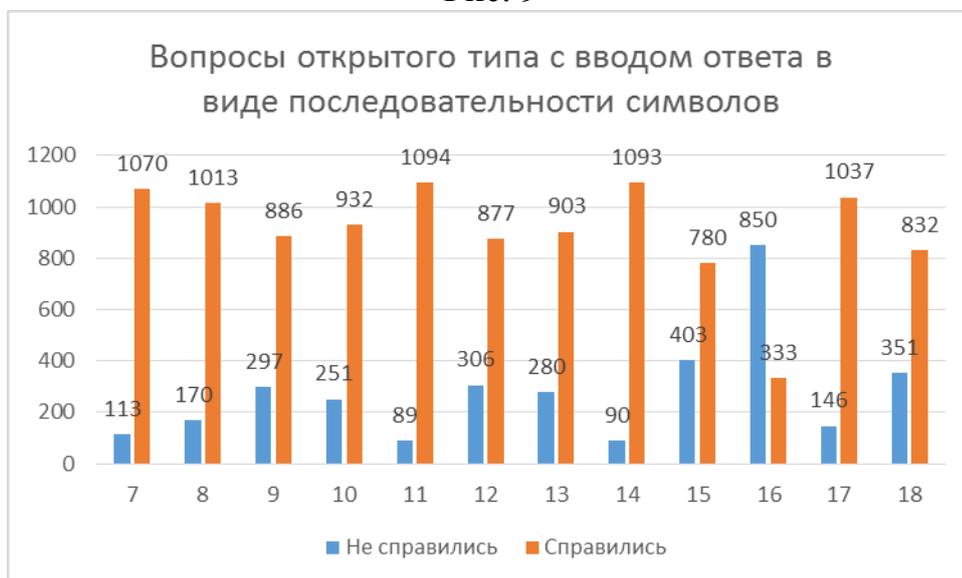


Рис. 10

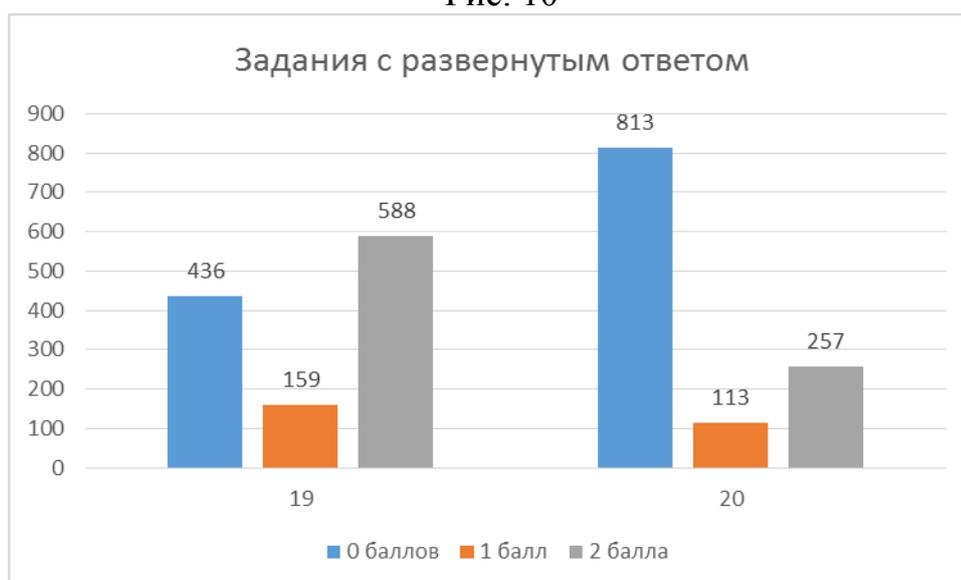


Рис. 11

### Выполнение заданий по теме «Представление и передача информации»

В соответствии со спецификацией тема «Представление и передача информации» была представлена четырьмя заданиями базового уровня сложности: №1, 3, 7 и 13. Данные задания были направлены на оценку умения подсчитывать информационный объем сообщения, анализировать табличное описание реальных объектов и процессов, кодировать и декодировать информацию и представлять числовую информацию в двоичном коде. В соответствии с установками ФИПИ задания базового уровня должны выполняться от 60% до 90% учащихся. Из диаграммы на рис. 12 видно, что процент выполнения данных заданий соответствует базовому уровню сложности, а для заданий 1 и 7 учащиеся показали более высокий результат, чем прогнозировался ФИПИ.

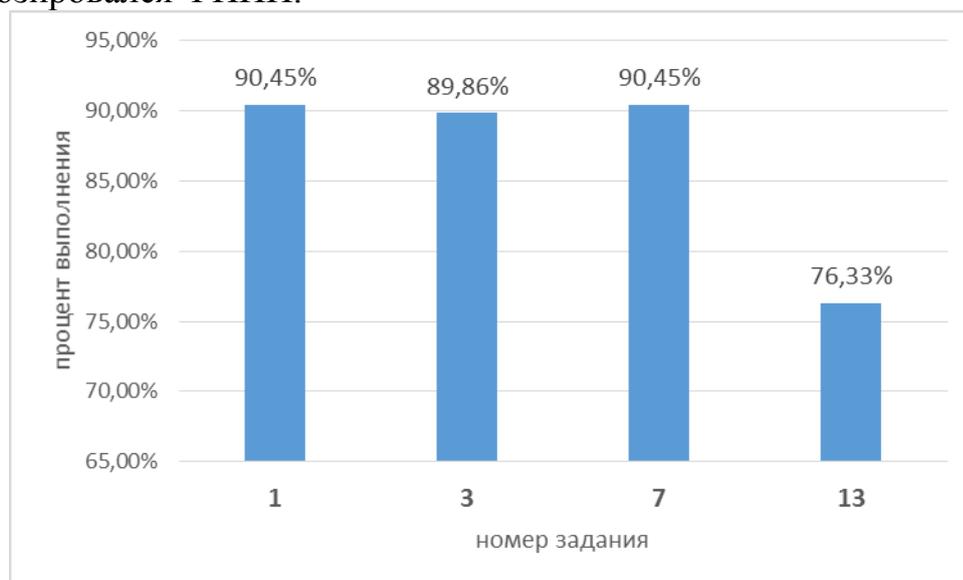


Рис. 12

Следует отметить, что задания 7 и 13 немного отличались от заданий из демонстрационного варианта. В демонстрационном варианте в задании 7 необходимо было расшифровать последовательность, а в реальном варианте – выбрать из четырех шифровок последовательность, расшифровываемую единственным способом. В задании 13 демонстрационного варианта учащимся предлагалось осуществить перевод из 10-тичной системы счисления в двоичную, а в реальном варианте дополнительно необходимо было посчитать количество единиц в полученной двоичной записи и это число написать в ответ. Это дало некоторое снижение процента правильного выполнения заданий. При подготовке обучающихся к ОГЭ 2016 следует обращать внимание на вариативность заданий, возможность их видоизменений в реальных вариантах ОГЭ. Тем более что во всех учебниках, рекомендованных для обучения, содержится достаточное количество заданий по рассматриваемым темам. В сравнении с ОГЭ-2014 результаты выполнения заданий стабильны, небольшой прирост решаемости (5%) произошел в задании 13.

### **Выполнение заданий по теме «Основные устройства ИКТ»**

Тема «Основные устройства ИКТ» представлена двумя заданиями: №4 базового уровня сложности и №15 повышенного уровня сложности. Данные задания были направлены на оценку знаний о файловой системе организации данных и умение определять скорость передачи информации. В соответствии с установками ФИПИ задания базового уровня должны выполнять от 60% до 90% учащихся, а задания повышенного уровня сложности от 40% до 60%. Из диаграммы на рис. 13 видно, что процент выполнения данных заданий не соответствует заявленному ФИПИ уровню сложности: с заданием 4 обучающиеся справились хуже, а с заданием 15 – значительно лучше, чем предполагалось.

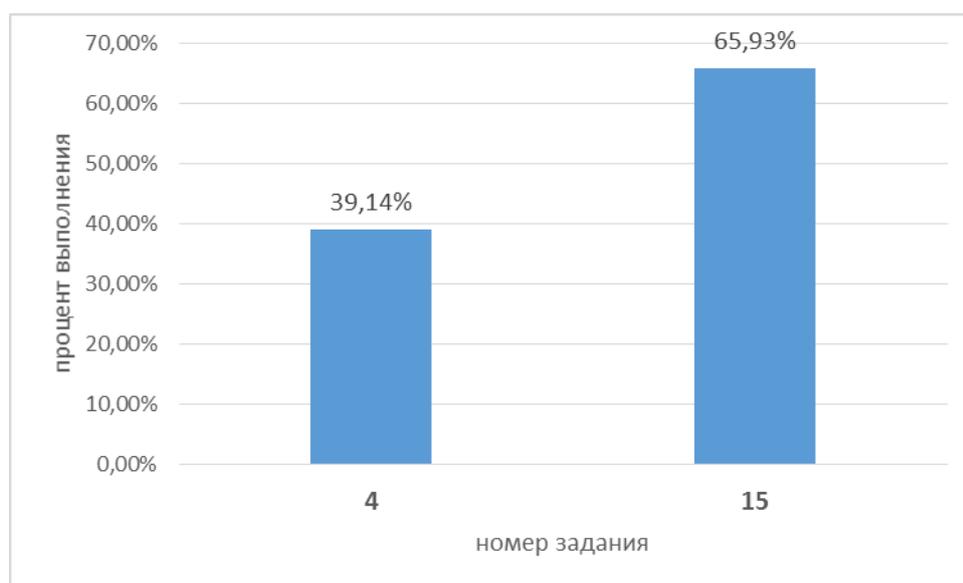


Рис. 13

Задание 4 существенно отличалось от задания из Демонстрационного варианта. В реальных вариантах обучающиеся должны были не только дополнить предложенный путь к файлу, но и осуществить перемещение по уровням дерева файловой системы. Задание не вызвало затруднений у тех, кто понимает, как происходит данный процесс, те же, кто готовился к экзамену натаскиванием, выбрали неверный вариант ответа. Более того, по сравнению с 2014 годом, результаты выполнения задания на файловую систему снизились на 15%. При подготовке обучающихся к ОГЭ 2015 следует обращать внимание на разнообразие заданий на знание файловой системы. Необходимо в рамках данной темы выделить урок решения задач, поскольку кажущаяся простота этих заданий обманчива, а в некоторых случаях при решении необходимо преобразование текстовой строки в виде дерева файловой системы.

### **Выполнение заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации»**

Данные темы представлены двумя заданиями: №12 базового уровня

сложности и №18 повышенного уровня сложности. Данные задания были направлены на оценку умения осуществлять поиск в Интернете и в готовой базе данных по сформулированному условию. В соответствии с установками ФИПИ задания базового уровня должны выполнять от 60% до 90% учащихся, а задания повышенного уровня сложности от 40% до 60%. Из диаграммы на рис. 14 видно, что процент выполнения данных заданий соответствует заявленному ФИПИ уровню сложности (задание 12) или выше его (задание 18).

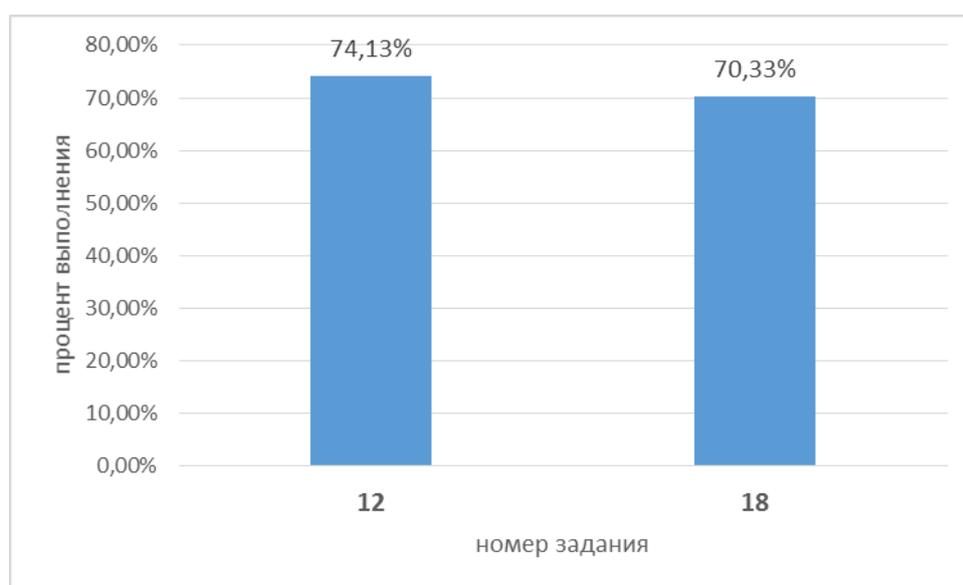


Рис. 14

В сравнении с демонстрационным вариантом в задании 12 условие содержало логическую операцию ИЛИ вместо И. Данный факт повлиял на решаемость задания отрицательно, по сравнению с прошлым годом процент выполнения задания снизился на 14%.

### **Выполнение заданий по теме «Математические инструменты, электронные таблицы»**

В соответствии со спецификацией тема «Математические инструменты, электронные таблицы» представлена двумя заданиями: №5 повышенного уровня сложности и №19 высокого уровня сложности. Данные задания были направлены на оценку умения представлять формульную зависимость в графическом виде и умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. В соответствии с установками ФИПИ задания повышенного уровня должны выполнять от 40% до 60% учащихся, а задания высокого уровня сложности - менее 40%. Из диаграммы на рис. 15 видно, что процент выполнения данных заданий выше заявленного ФИПИ уровня сложности.

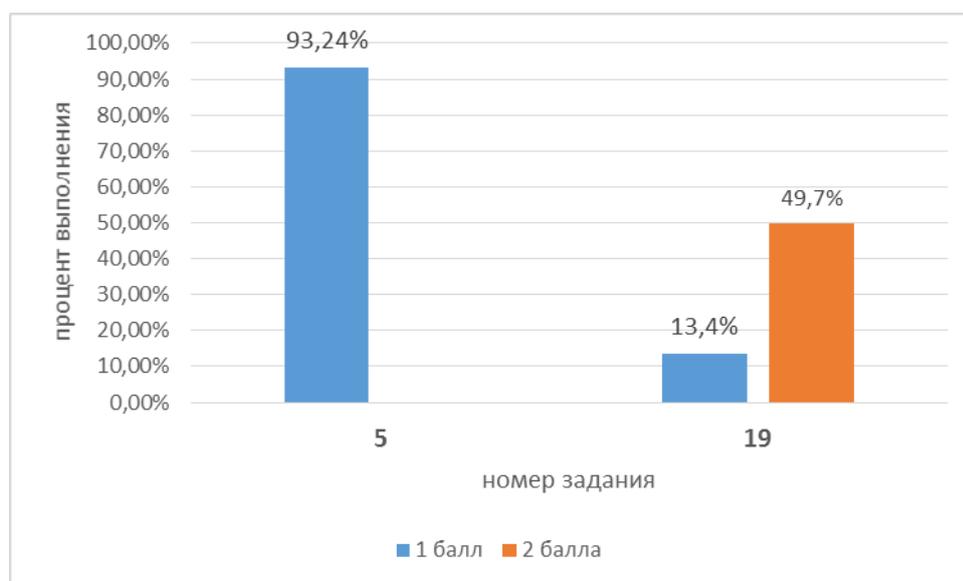


Рис. 15

Задание 19 выполнялось с использованием компьютера. Учащимся были предложены файлы, в которых содержалось большое количество структурированной в виде таблицы информации, а также два вопроса к этой таблице. Поскольку таблица содержала большое количество строк, правильно ответить на вопросы без использования формул не представлялось возможным. Кроме того, задачу можно было решить несколькими способами: учащиеся должны были либо придумать формулу, содержащую в себе несколько стандартных функций, либо решить задачу пошагово с помощью нескольких формул. Это достаточно сложное задание для обучающихся. Тот факт, что с заданием полностью справились 50% девятиклассников, говорит о целенаправленной подготовке обучающихся в течение учебного года. Отметим, что по сравнению с 2014 годом процент выполнения данного задания на максимальный балл увеличился более чем в 2 раза (с 23% до 50%). При подготовке обучающихся к ОГЭ 2016 следует при изучении темы «Электронные таблицы» при решении задач подбирать таблицы, содержащие большое количество строк, чтобы исключить возможность подсчета ответа «вручную», без использования инструментария электронных таблиц. Необходимо также рассматривать различные варианты решения подобных задач.

### **Выполнение заданий по теме «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов»**

Данная тема на экзамене представлена одним заданием базового уровня сложности. Это задание №17, проверяющее знание адресации в сети Интернет. Данное задание успешно выполнили 87,66% обучающихся, что соответствует базовому уровню сложности.

### **Выполнение заданий по теме «Проектирование и моделирование»**

Тема «Проектирование и моделирование» на экзамене представлена одним заданием базового уровня сложности. Это задание №11, проверяющее умение

анализировать информацию, представленную в виде схем. В 2015 году оно было направлено на поиск количества путей в графе. Данное задание успешно выполнили 92,48% обучающихся, что выше базового уровня сложности.

### **Выполнение заданий по теме «Обработка информации»**

Наибольшее количество заданий ОГЭ соответствовало теме «Обработка информации». Всего 8 заданий: 3 из них базового уровня сложности (№ 2, 8, 9), 4 – повышенного уровня сложности (№ 6, 10, 14, 16) и одно – высокого уровня сложности (№20). На базовом уровне проверялось умение определять значение логического выражения, а также умение исполнить линейный и простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке или языке программирования. Из диаграммы на рисунке 16 видно, что выполнение заданий соответствует базовому уровню сложности. Наименьший процент выполнения дает задание 9 (исполнение циклического алгоритма), а, значит, необходимо усилить подготовку обучающихся по теме «Циклы». Отметим, что процент выполнения задания 9 вырос по сравнению с прошлым годом на 10%. Отработка подобных заданий приобретает еще большую актуальность в связи с тем, что задание является пропедевтическим для подготовки к ЕГЭ. Кроме того, ученики, продолжившие обучение на базовом уровне в 10-11 классе, больше не изучают программирование, поэтому качественное изучение программирования в 9 классе является залогом успеха в будущем ЕГЭ.

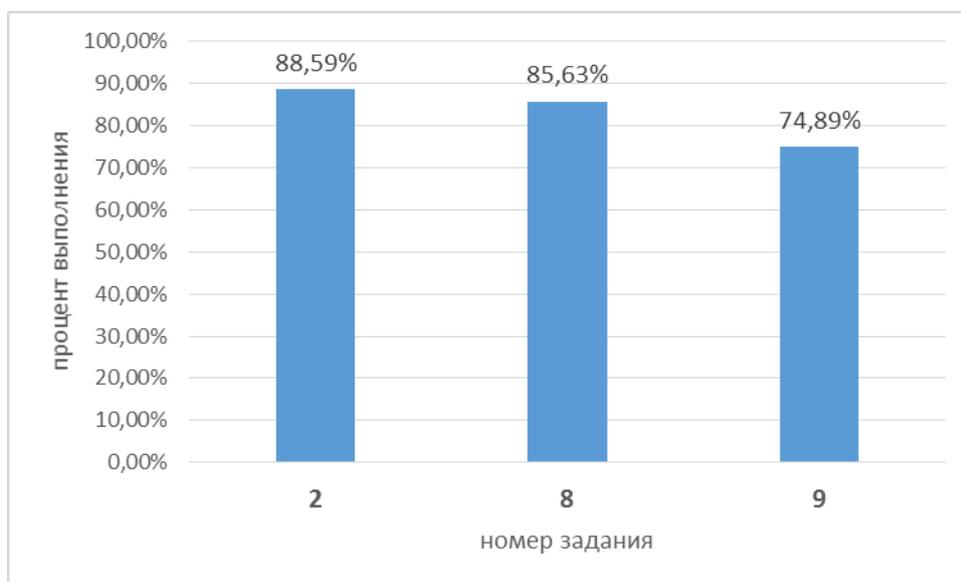


Рис.16

Задания повышенного уровня сложности направлены на умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд, исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя, исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки. Из диаграммы рисунка 17 видно, что два из четырех заданий ребята выполнили значительно лучше, чем прогнозировалось ФИПИ. Отметим, что

исполнитель, описанный в задании 6, отличался от исполнителя в демонстрационном варианте, что снизило процент выполнения задания по сравнению с прошлым годом на 17%, однако его выполнимость соответствует заявленному уровню сложности.

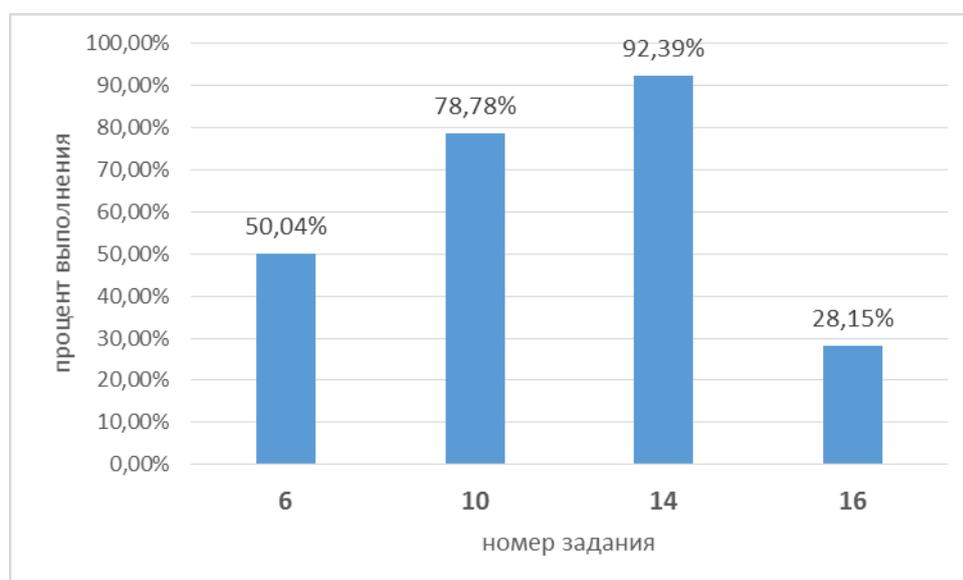


Рис. 17

А вот задание 16 вызвало серьезные затруднения выпускников. Выполняя его, обучающиеся должны определить количество чисел, полученных в результате выполнения алгоритма. Т.к. подобные задачи в учебниках отсутствуют, не все педагоги рассматривают их на уроках, хотя это возможно в рамках темы «Алгоритмизация». Данное задание является пропедевтическим для ЕГЭ, поэтому необходимо включить подобные задачи в число решаемых на уроках.

Задание №20 проверяло Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2) Вариант задания, а также среду выполнения задания, обучающиеся могли выбирать. Чуть больше половины учащихся (57%), приступивших к выполнению задания, выбрали задачу 20.1 для исполнителя. Остальные выполняли задачу 20.2, т.е. писали программу на языке программирования.

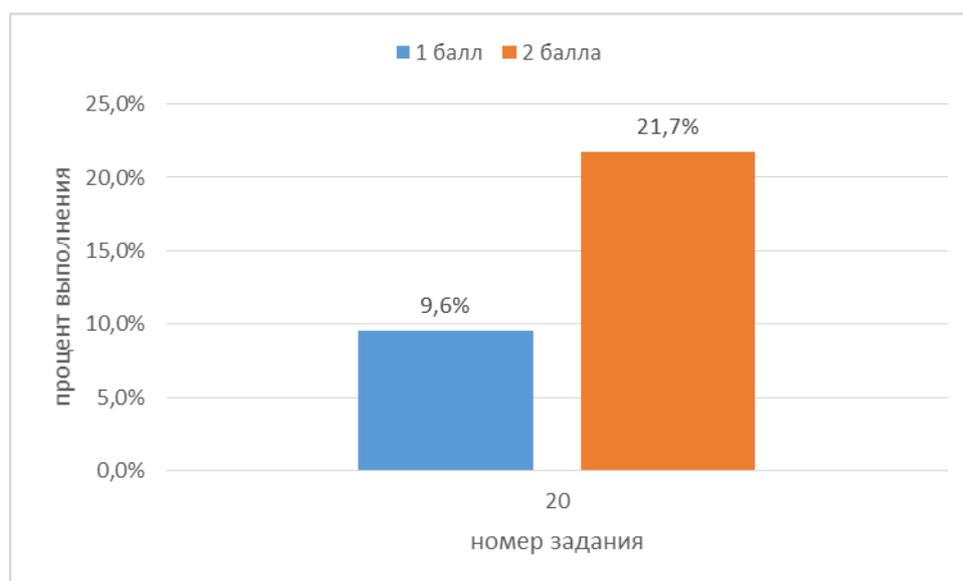


Рис. 18

Процент выполнения задания соответствует высокому уровню сложности. По сравнению с прошлым годом результативность выполнения этого задания выросла на 6%.

### **Результаты работы муниципальных экспертных комиссий по проверке заданий части 2**

Анализ результатов ОГЭ по информатике в 2014 выявил проблемы организации как самого ОГЭ, так и работы предметных комиссий. Поэтому специалистами кафедры ИТ был организован семинар «Организация работы муниципальной предметной комиссии ОГЭ по информатике и ИКТ», целью которого было обучение председателей и членов предметных комиссий ОГЭ по информатике и ИКТ организации работы муниципальной предметной комиссии ОГЭ по информатике и ИКТ. В рамках семинара слушатели познакомились с нормативными документами по организации и проведению ОГЭ по информатике и ИКТ, обсудили особенности проверки заданий с развернутым ответом, прошли дистанционный тренинг и квалификационных испытания для экспертов муниципальных предметных комиссий. Председателям и членам предметных комиссий было предложено организовать подобные семинары на местах с использованием электронного курса дистанционного обучения «Организация работы муниципальной предметной комиссии ОГЭ по информатике и ИКТ», размещенного на платформе СДО ИРО ([elearn.iro.ru](http://elearn.iro.ru)). Анализ работы муниципальных экспертных комиссий показал, что проведенная работа способствовала существенному увеличению качества работы комиссий в 2015 году. Однако остались проблемы. Например, количество третьих проверок, т.е. проверок третьим экспертом в случаях расхождения в оценивании двумя экспертами на 2 балла, в этом году составил 14,54%. При этом 54,07% третьих проверок назначено на основании того, что один эксперт выставил оценку 0 баллов, а второй эксперт поставил X, обозначая ситуацию, что учащийся не приступал к выполнению задания. 17,44% третьих проверок направлено на разрешение

спорной ситуации по оцениванию задания 19. В оценивании задания 20 – 29,07% третьих проверок. Такие высокие проценты позволяют сделать вывод о том, что необходимо продолжить работу с экспертами муниципальных комиссий по качественному оцениванию проверки работ второй части ОГЭ по информатике.

### **3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ УЧАЩИХСЯ К ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ**

ОГЭ по информатике проводился в Свердловской области в этом году второй раз, при этом были учтены проблемы, возникшие при проведении экзамена в первый раз. Выявленная в прошлом году проблема при проведении перекрестной проверки муниципальными предметными комиссиями по определению программы для проверки задания решена введением бланка ответов 2, где учащиеся прописывали программы, в которых они выполняли задания. Это нововведение позволило снять проблему определения программного обеспечения для проверки заданий.

Экзамен не являлся обязательным, выбирали его в основном мотивированные к изучению информатики выпускники девятых классов, этим обусловлены высокие результаты экзамена. Из 20 заданий только два (4, 16) были выполнены хуже прогнозируемых ФИПИ результатов. Процент выполнения девяти заданий (1, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 18 и 19) выше предполагаемых ФИПИ значений. Количество верных решений остальных заданий находится в пределах заявленного уровня сложности.

Рассматривая отдельные темы, следует отметить хорошее решение заданий по темам «Представление и передача информации», «Основы логики», «Адресация в Интернете». При подготовке к ОГЭ 2016 года следует особое внимание обратить на темы «Организация файловой системы», «Электронные таблицы», «Алгоритмизация» и «Основы программирования». Целесообразно также завершать изучение каждой темы, представленной в кодификаторе ОГЭ решением задач в формате ОГЭ, включая возможное разнообразие таких задач, не ограничиваясь заданиями из демонстрационного варианта.

## VI. БИОЛОГИЯ

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО БИОЛОГИИ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Число участников ОГЭ по биологии составило **992 учащихся**.

Количество участников ОГЭ по предмету в Свердловской области в текущем году немного увеличилось и составило 2,7% от числа девятиклассников (для сравнения, в 2014 году было 2,5%).

Участниками экзамена в основном стали учащиеся муниципальных школ области (947 учащихся), а также 45 девятиклассников из других общеобразовательных организаций (ГОУ Свердловской области, ФГАОУ ВПО СУНЦ УрФУ, ФГКОУ «Екатеринбургское суворовское военное училище» Министерства обороны РФ, негосударственные образовательные учреждения) (рис.1, табл.1).

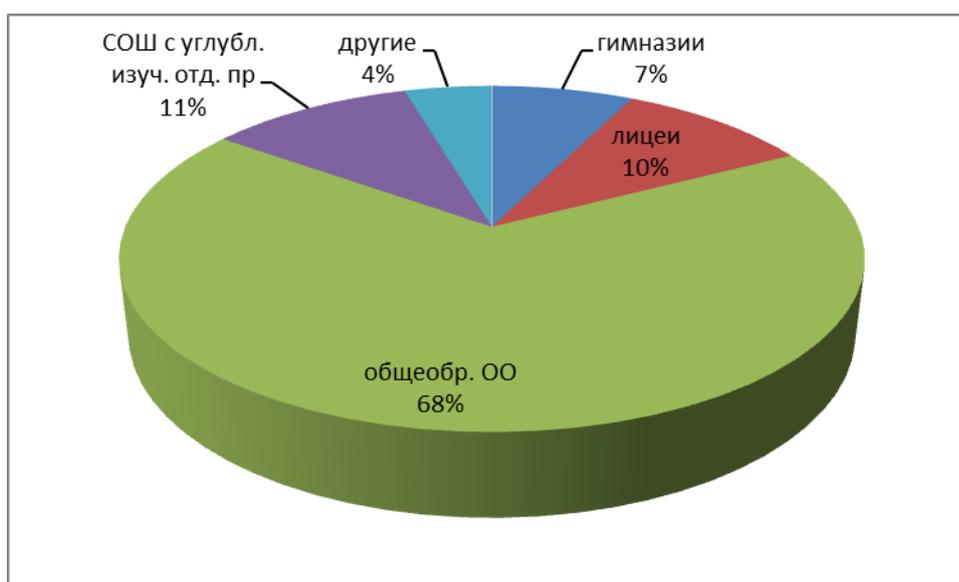


Рис.1. Состав участников ОГЭ по биологии в Свердловской области в 2015г

2/3 участников составили учащиеся муниципальных общеобразовательных школ. Видимо, их доля в последующие годы будет расти с увеличением числа предметов по выбору для ГИА каждого ученика с 2016 года.

Анализ результатов, полученных учащимися общеобразовательных организаций разных типов в Свердловской области в 2015г., показывает, что наиболее успешными были гимназисты (табл.1). Их средний балл составил 3,8 баллов, при среднем балле по Свердловской области в **3,6**.

Следующими по уровню успешности идут учащиеся школ с углубленным изучением отдельных предметов. Среди них есть как учащиеся, которые изучали углубленно биологию, так и учащиеся с базовым объемом курса биологии. Лицейсты на третьем месте.

Следует отметить, что среди учащихся «статусных» школ нет неуспешных в сдаче экзамена – все показали результаты выше порогового балла.

Таблица 1

Результаты учащихся разных типов общеобразовательных организаций в Свердловской области в 2015г.

ОО	Всего участников	Доля учащихся, получивших отметку (в % к общему числу участников)				Средний балл	Средняя отметка
		«2»	«3»	«4»	«5»		
Гимназии	73	0,0	27,4	63,1	9,6	29,3	3,8
Лицеи	99	0,0	42,4	53,5	4,0	27,1	3,6
Общеобразовательные ОО	670	1,9	43,9	45,5	8,7	26,2	3,6
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	105	0,0	44,7	48,6	6,7	26,9	3,6
Средний показатель по области	992	<b>1,6</b>	<b>42,7</b>	<b>47,5</b>	<b>8,2</b>	<b>26,5</b>	<b>3,6</b>

Различия в средних показателях ОГЭ по биологии у учащихся разных типов общеобразовательных школ заметнее по среднему баллу (табл.1). Это различие сохраняется и в ходе сдачи выпускниками разных школ ЕГЭ по биологии. По результатам шести лет ЕГЭ по биологии в Свердловской области сформулирован вывод: в гимназиях, лицеях, и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов средний балл выпускников сохраняется стабильно выше среднего по области, а во всех остальных типах ОО – стабильно ниже.

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО БИОЛОГИИ В 2015ГОДУ

В 2015 году государственная итоговая аттестация по биологии выпускников IX классов общеобразовательных организаций проводилась, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы.<sup>1</sup>

Целью государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ являлась оценка уровня общеобразовательной подготовки по биологии выпускников IX классов общеобразовательных организаций.

<sup>1</sup> 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ст.59 п.11

Кроме того, ГИА в форме ОГЭ выполняет функцию выявления готовности девятиклассников к продолжению обучения в старшей школе на базовом и профильном уровнях. Она связана с очевидной необходимостью выявления учащихся, способных обучаться биологии на профильном уровне, и количественного планирования числа профильных классов. В условиях подушевого финансирования и новой системы оплаты труда учителя данный показатель, полученный в условиях независимого от общеобразовательной организации экзамена, может стать одним из важных критериев работы как учителя-предметника, так и образовательного учреждения в целом.

Объекты контроля: общие учебные умения; предметные умения; навыки; виды познавательной деятельности; знания основных разделов курса биологии.

Содержание ОГЭ по биологии определяется инвариантным ядром содержания биологического образования основной школы, которое находит отражение в Федеральном компоненте Государственного образовательного стандарта основного общего образования по биологии (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089) и в учебниках по биологии, рекомендованных Министерством образования и науки РФ для использования в общеобразовательных учреждениях.

В каждый вариант контрольно-измерительных материалов (КИМ) включены 32 задания разного уровня сложности.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом: 22 задания базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 с выбором и записью трех верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом, из них: 1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; остальные высокого уровня сложности: 1 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме; 2 на применение биологических знаний для решения практических задач.

Задания экзаменационной работы формулируются на основе тем всего курса биологии основной школы и распределены следующим образом: задания по теме «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» составляют 12% заданий всей экзаменационной работы; «Животные» — 11%; «Человек и его здоровье» — 45%; «Общие закономерности живого» — 32%. Такое распределение позволяет обеспечить валидность контрольных измерительных материалов. Преобладание заданий по разделу «Человек и его здоровье» объясняется тем, что данная тема в наибольшей степени отвечает общим целям обучения биологии на ступени основного общего образования,

сформулированным в государственном стандарте основного общего образования.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролируемые данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Применение знаний в измененной ситуации предусматривает оперирование учащимися такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролируемые степень овладения данными умениями представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у школьников естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 75% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 22%; высокого – 3%.

В КИМ ОГЭ в 2015г. изменена структура: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–22: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Соотношение заданий по содержательным блокам осталось неизменным.

Верное выполнение каждого задания №№ 1-22 работы оценивалось в 1 балл, заданий №№ 23-27 и 32 - в 2 балла. В 3 балла оценивались задания №№28, 29, 30, 31. В зависимости от полноты и правильности ответа, задания с

23 по 32 оценивались от 0 до 2 (3) баллов. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы составил 46 баллов.

Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале в 2015 г. в Свердловской области осуществлялся следующим образом (таблица 2).

**Таблица 2.**

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале в Свердловской области

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 12	13 – 25	26 – 36	37 – 46

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы.

### **3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО БИОЛОГИИ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Общее число школьников, сдававших ОГЭ по биологии в 2015 году в Свердловской области, повысилось по сравнению с прошлым годом на 14 человек и составило 2,7% от общего числа выпускников текущего года.

Распределение полученных девятиклассниками результатов остается позитивным.

Мы видим на диаграмме (рис. 2, табл. 3) пик диапазона 23-27 и 28-32, соответствующие отметке «4». Основные результаты, переведенные в отметки, отражены в таблице 3.

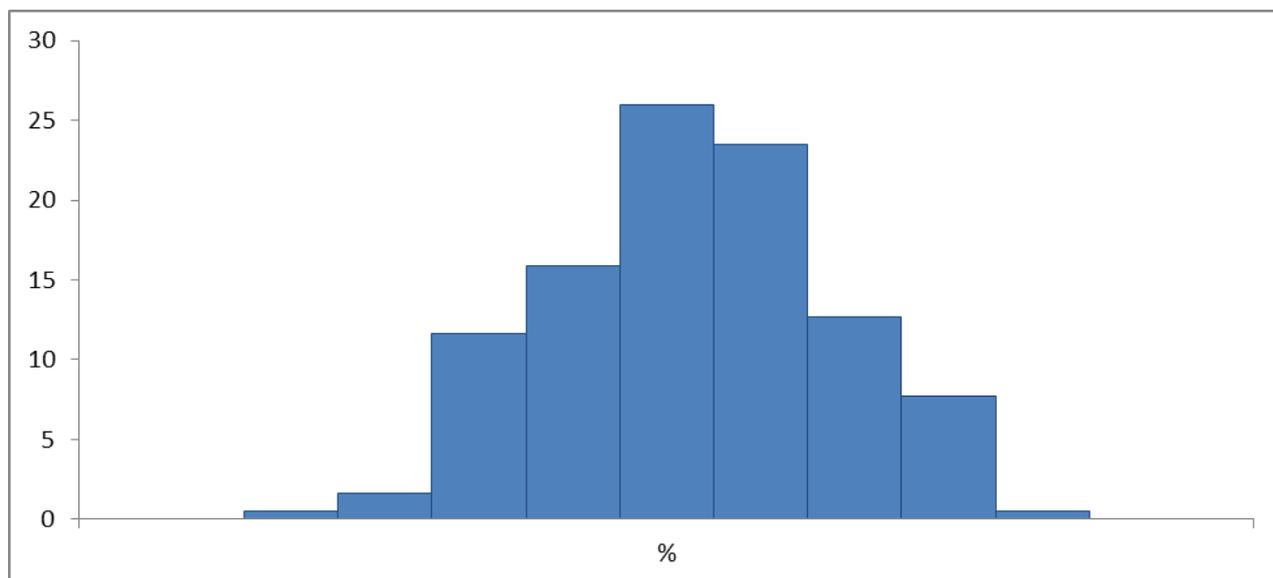


Рис. 2. Распределение участников ОГЭ 2015г. Свердловской области по диапазонам баллов.

Таблица 3

Распределение участников ОГЭ 2015г. Свердловской области по диапазонам баллов

диапазоны баллов	0-4	5-9	10-13	14-18	19-22	23-27	28-32	33-36	37-41	42-45	46
%	0,0	0,5	1,6	11,6	15,9	26,0	23,5	12,7	7,7	0,5	0,0

Отрадно видеть положительную динамику по сравнению с прошлым годом: снизилось число не справившихся с экзаменом и увеличилось число учеников, получивших 5 баллов (табл.4). «Двоек» вообще могло не быть, так как ОГЭ по биологии относится к экзаменам по выбору и школьники идут на него подготовленные и добровольно.

В Свердловской области в прошлом году число учащихся, получивших 4 балла составило половину от числа сдававших, в текущем году их число понизилось на 2,5% (табл.4). Эти 2,5% переместились не только в сторону повышения (в отметку «5»), но и в сторону понижения (в отметку «3»), и этот факт должен нас насторожить.

«Внутренние» подвижки в числе полученных девятиклассниками первичных баллов не сказались на среднем балле – он, как и в прошлом году, остался на показателе **3,6**.

В нашей области, к сожалению, по-прежнему нет школьников, получивших максимальный балл. Высокие баллы (42 - 45) получили 5 участников ОГЭ: (2 школьника МБОУ СОШ №113, г.Екатеринбург, по одному школьнику из МКОУ «Пионерская СОШ», Талицкий ГО; МАОУ Лицей, г.Лесной и ГБОУ СО "Центр психолого-медико-социального сопровождения "Ресурс", г.Екатеринбург).

Результаты, показанные школьниками Свердловской области в сравнении с предыдущими годами, приведены в таблице 4.

Таблица 4

Сравнение результатов в 2013 – 2015 годах

Годы	Всего писали	Количество учащихся, получивших данную отметку (в % к общему числу участников)				Средняя отметка
		Отметка «2»	Отметка «3»	Отметка «4»	Отметка «5»	
2013 г.	1045	2,3	49,5	39,9	8,3	3,5
2014 г.	967	2,0	41,0	50,0	7,0	3,6
<b>2015</b>	<b>992</b>	<b>1,6</b>	<b>42,7</b>	<b>47,5</b>	<b>8,2</b>	<b>3,6</b>

Приведённые результаты убедительно демонстрируют стабильный уровень подготовки участников экзамена в Свердловской области. Несмотря на усложнение КИМов ОГЭ в 2015 году, в ходе экзамена школьники Свердловской области показали повышение качества образования по предмету. В текущем году средний балл остался на уровне прошлого года (табл.5).

#### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ ПО СОДЕРЖАТЕЛЬНЫМ БЛОКАМ

Распределение заданий экзаменационной работы 2015г. по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности было традиционным для КИМов ОГЭ. Экзаменационная работа содержит 5 содержательных блоков, которые соответствуют блокам федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок *«Биология как наука»* включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок *«Признаки живых организмов»* представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок *«Система, многообразие и эволюция живой природы»* содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок *«Человек и его здоровье»* содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок *«Взаимосвязи организмов и окружающей среды»* содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Согласно требованиям, базовый уровень предполагает 65-100% правильных ответов; повышенный – 30-60%; высокий – 10-30%.

Задания по первому блоку были представлены на позиции А1. Средний процент их выполнения достаточно высокий (76%), что позволяет утверждать - подавляющее большинство школьников владеет содержанием данного блока.

Вопросы 2 и 3 в каждом из вариантов проверяли содержание второго блока *«Признаки живых организмов»*. Две центральные темы данного блока,

изучаемые на ступени основного общего биологического образования, освоены школьниками по-разному:

1) «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы» (65,5%).

2) «Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы» (46%).

Результаты освоения темы первой темы удовлетворяют требованиям базового уровня – 65-100%. Вторая тема, проверяемая вопросом тоже базового уровня сложности, усвоена школьниками менее благополучно, что сказалось на среднем по второму блоку показателе результативности – 55,7% (табл.5).

Таким образом, можно сделать вывод, что темы «Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы» сложны для девятиклассников. Эти темы изучались школьниками в курсах «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» и «Животные» несколько лет назад и для актуализации должны быть не только повторены, но и в некотором объеме переосмыслены на новом уровне.

Таблица 5

Процент выполнения учащимися заданий базового уровня сложности в Свердловской области в 2015г.

№	Содержание тем блоков Кодификатора по биологии	2015г.
1	Биология как наука	75,7
2	Признаки живых организмов	55,7
3	Система, многообразие и эволюция живой природы	62,4
4	Человек и его здоровье	64,6
5	Взаимосвязи организмов и окружающей среды	60

При анализе результатов выполнения заданий третьего блока «Система, многообразие и эволюция живой природы», представленных во всех частях экзаменационной работы, можно говорить об удовлетворительном уровне результатов. Задания данного блока проверяют знания учащихся по двум разделам и отдельной теме курса биологии («Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» в 6 классе, «Животные» в 7 классе, тема «Эволюция органического мира» в 9 классе) и располагаются на позициях А4-А7.

Успешность выполнения девятиклассниками заданий по ботанике (вопросы 4 и 5 - 60%) чуть ниже, чем успешность выполнения заданий по зоологии (вопросы 5 и 6 - 64%).

Примером задания по проверке содержания темы «Царство Растения» может служить следующее: *«Наиболее простое строение среди высших растений имеют мхи, так как 1) у них нет корней; 2) стебель у них неветвящийся, с узкими листьями; 3) они образуют органические вещества из неорганических; 4) у них есть воздухоносные клетки».*

Более сложные задания по проверке содержания темы «Царство Животные» располагаются в вопросе №6, т.к. результативность их выполнения на 10% ниже, чем задания №7. Пример задания №6: *«Из*

*перечисленных животных к подцарству Простейшие относят: 1) медузу; 2) красный коралл; 3) морскую звезду; 4) инфузорию-трубач».*

Задания, проверяющие знания четвертого блока **«Человек и его здоровье»**, максимально широко представлены во всех частях экзаменационной работы. Задания базового уровня располагаются на позициях А8-А17. Часть тем данного блока: «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека» (успешность выполнения составила 77%); «Опора и движение» (успешность 75%) и «Органы чувств» (успешность 78%) усвоены девятиклассниками в текущем году на высоком уровне.

Примером вопроса №9, с высоким уровнем выполнения может служить: *«Какая система органов регулирует функции организма с помощью гормонов? 1) эндокринная; 2) выделительная; 3) дыхательная; 4) иммунная».*

Несмотря на наличие в этом блоке традиционно сложных для учащихся тем (таких как «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма» (успешность выполнения составила 57%), «Обмен веществ. Выделение. Покровы тела» (успешность 51%), «Внутренняя среда» (успешность 56%)), средний процент выполнения заданий этого блока составил 64,6%, что соответствует требованиям базового уровня.

Наиболее низким был результат выполнения школьниками задания №14 -50,6%. Примерами заданий этой позиции могут быть следующие: *«Какую функцию выполняет пигмент меланин, образующийся в коже человека? 1) защищает организм от ультрафиолетового излучения; 2) служит резервным питательным веществом для клеток; 3) способствует сохранению тепла организмом; 4) укрепляет клетки кожи»,* или *«Новые белки организма человека синтезируются из 1) аминокислот; 2) нуклеотидов; 3) углеводов; 4) липидов».*

Задания четвертого блока составляют содержательную основу всего курса биологии в основной школе, поэтому на основе результатов, показанных в 2015 году, можно сделать вывод об усвоении сведений из раздела «Человек и его здоровье» выпускниками текущего года: базовое содержание раздела усвоено хорошо.

Задания, проверяющие знания пятого блока **«Взаимосвязи организмов и окружающей среды»**, были представлены на позициях А18 и А19. Содержательно задания А18 и А19 уже в 2014 году претерпели изменения в сторону усложнения, но показатели уровня усвоения тем этого блока вполне благополучные: 60 – 61%.

Таким образом, детальный анализ результатов выполнения школьниками Свердловской области КИМов ОГЭ по содержательным блокам выявил проявляющиеся в области общие тенденции.

Задания КИМ ОГЭ по биологии с №20 по №32 нацелены, прежде всего, на проверку умений школьников. Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретенные знания в

практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у школьников естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

Таблица 6

Результаты выполнения учащимися 9 классов заданий повышенного и высокого уровня сложности ОГЭ по биологии в Свердловской области в 2015 году

№ задания	Уровень сложности задания	Проверяемые умения	Процент выполнения
20	Б	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	68,9
21	Б	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого (умение работать с простыми таблицами)	66,9
22	Б	Умение оценивать правильность биологических суждений	42
23,24	П	Умение проводить множественный выбор	64,7
25	П	Умение устанавливать соответствие	39,4
26	П	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	34,9
27	П	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	50,7
28	П	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	54,5
29	П	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	60,7
30	В	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	66,7
31	В	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	50,6
32	В	Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	22

Наиболее благополучно обстоят дела с умениями, проверяемыми заданиями 20, 21 и 30. Это умения работать с графиками и таблицами (табл.6). Причем два из них действительно упрощены (№20 и 21) и являются заданиями повышенной сложности, но одно (№30) – высокого уровня сложности.

Несмотря на то, что задания с графиками пока редко встречаются в учебниках биологии, видимо педагогам удается подбирать задания такого типа и включать их образовательную практику. Школьники показали по этому умению результаты, соответствующие базовому уровню (68,9%).

Умение работать с таблицей на более простом уровне предполагает прочтение школьником информации внутри таблицы, выявление логики ее

заполнения и вписывание в пустую клетку краткой недостающей информации. Более развернуто это умение формулируется так – «умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого». Согласно данным, это умение сформировано у 67% учащихся.

Примером задания №21 может служить следующее: «В приведённой ниже таблице между позициями первого и второго столбца имеется взаимосвязь.

<i>Целое</i>	<i>Часть</i>
<i>Бабочка аполлон</i>	<i>Трахей</i>
<i>Речной рак</i>	...

Какое понятие следует вписать на место пропуска в этой таблице?

1) лёгкие; 2) кишечник; 3) жабры; 4) сердце».

Не менее полно сформировано у школьников умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме – 66,7%.

Задание предполагает полные и правильные ответы на ряд вопросов. Например, «Пользуясь таблицей «Состав вдыхаемого и выдыхаемого воздуха», ответьте на следующие вопросы.

*Состав вдыхаемого и выдыхаемого воздуха*

<i>Воздух</i>	<i>Содержание газов, %</i>		
	<i>Кислород</i>	<i>Углекислый газ</i>	<i>Азот</i>
<i>Вдыхаемый</i>	<i>20,94</i>	<i>0,03</i>	<i>79,03</i>
<i>Выдыхаемый</i>	<i>16,30</i>	<i>4,00</i>	<i>79,70</i>
<i>Альвеолярный</i>	<i>14,20</i>	<i>5,20</i>	<i>80,60</i>

1) Какой газ, входящий в состав воздуха, не задействован в дыхании?

2) Концентрация какого газа изменяется максимально в процессе дыхания?

3) Почему процентное содержание кислорода в выдыхаемом воздухе уменьшается?» Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) азот; 2) углекислого газа; 3) часть кислорода, поступившего из атмосферы, вступает в реакции окисления с органическими веществами клеток».

Как показал анализ результатов средних показателей результативности ответов на задание №30, школьники в большинстве умеют извлекать нужную информацию из сложной статистической таблицы. Всего 8,6% отвечавших не справились с вопросами и получили 0 баллов. Почти половина смогли ответить на 2 вопроса из трех и получили 2 балла и еще треть – полные 3 балла.

Еще одно умение - работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать), отвечая на поставленные вопросы, освоено учащимися вполне благополучно для задания высокого уровня сложности - на 60,7%. Несмотря на то, что текст большой, содержит 1500 знаков, требует вдумчивого прочтения и осмысления представленной информации, школьникам по силам с ним справляться.

Немного проще задания №30 оказались для девятиклассников задания на проверку умения проводить множественный выбор (№№23,24). Результативность ответов составила 64,7% (табл.6). В КИМах последних лет

задания на множественный выбор изменились, одно из них уже полностью проверяет не знания учащихся, а их умение работать в предложенной информацией по заданным параметрам. Например, дается описание объекта: *«Известно, что ель канадская – вечнозелёное хвойное дерево, используется в декоративных посадках. Используя эти сведения, выберите из приведённого ниже списка три утверждения, относящиеся к описанию данных признаков этого растения»*. Отрадно, что учащиеся уверенно справляются с заданиями этого типа, процент «нулевых» ответов составил только 12-15%.

Сложное и непривычное по содержанию задание №28, на проверку умения соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, также становится понятным и доступным уже для большей половины учащихся из сдающих ОГЭ по биологии. Успешность выполнения задания составила 54,5%, причем 24% сдававших получили за него 1 балл, а оставшиеся поровну поделились на «не решивших» задание и на «решивших его полностью». Таким образом, можно предположить, что в перспективе подобные задания могут стать для учащихся вполне обыденными и посильными для большинства. Видимо, расширится и перечень модельных объектов, предлагаемых школьникам в подобных заданиях. А пока их разнообразие невелико, чаще всего это растения, иногда собаки и лошади.

С одинаковой успешностью (в 50%) справились учащиеся с заданиями на проверку умения включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных и умения определять энергозатраты при различной физической нагрузке и составлять рационы питания (задания №№ 27 и 31). Задания очень разные, и по содержанию, и по объему, и по заявленному уровню сложности выполняемой работы (табл.6).

Относительно задания №31 хотелось бы отметить, что повышению результатов сказались, видимо, усилия педагогов по включению заданий такого типа в практику преподавания курса «Человек и его здоровье», в практику подготовки обучающихся к экзамену по биологии, а также возросшее умение экспертов при проверке ответов школьников по определению энергозатрат при различной физической нагрузке и составлению рационов питания.

К сожалению, этого нельзя сказать относительно другого близкого по тематике задания – на проверку умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания (№32). Процент справившихся с этим двухбалльным заданием повышенного уровня сложности самый низкий в ОГЭ – всего 22%. Несмотря на, казалось бы, простую и лаконичную формулировку задания, например, *«Укажите два инфекционных заболевания системы пищеварения. Какие организмы их вызывают?»*, большая часть учащихся получают за ответ 0 баллов (63%). Полный и правильный ответ оказывается по силам рекордно малому числу учащихся – всего 7%.

Также педагогам следует обратить внимание на развитие у школьников таких умений как умение оценивать правильность биологических суждений; умение устанавливать соответствие и умение определять последовательности

биологических процессов, явлений, объектов. Успешность выполнения заданий (№№22,25,26) составила в текущем году у учащихся области от 35 до 42%. Несмотря на то, что задания №№25 и 26 укладываются в заданный для повышенного уровня сложности диапазон от 30 до 60% выполнения, на общем фоне они выглядят не очень благополучно. А задание 22 с базовым уровнем сложности, просто выбивается из перечня других «базовых» заданий КИМА ОГЭ по биологии.

На основе анализа статистики результатов можно сделать общий вывод: обучение биологии в Свердловской области в целом соответствует требованиям, предъявляемым к результатам образования на момент окончания выпускником уровня основного общего биологического образования.

### **ВЫВОДЫ**

1) В целом, результаты, показанные школьниками в Свердловской области ходе ОГЭ по биологии, подтверждают стабильно высокое качество биологического образования за курс основной школы.

2) В 2015 году в Свердловской области снизилось по сравнению с прошлым годом количество участников, не преодолевших минимального балла (1,6 %).

3) Можно считать достаточным усвоение выпускниками основной школы Свердловской области содержания тем курса «Биология»: блока 1 «Биология как наука» (75,1%); блока 4 «Человек и его здоровье» (64,6%) и блока 3 «Система, многообразие и эволюция живой природы» (62,4%).

4) Девятиклассники школ Свердловской области показали достаточно высокий уровень владения умениями: использовать биологические знания в практической деятельности; умения работать с графиками и таблицами разной сложности; умения извлекать нужную информацию из текста и таблицы; умения проводить множественный выбор.

5) Нельзя считать достаточным уровень владения девятиклассниками Свердловской области такими умениями как умение оценивать правильность биологических суждений; умение устанавливать соответствие и умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

## **5. КРАТКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ БИОЛОГИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ОГЭ по биологии является мощным инструментом, позволяющим выявить реальную готовность выпускников основной школы к продолжению биологического образования в старшей школе либо в средних профессиональных учебных заведениях биологического профиля. Поэтому учителям биологии, методическим службам, методическим объединениям и ассоциациям учителей биологии Свердловской области следует более внимательно относиться к вопросам подготовки к экзамену. Необходимо формировать у учащихся адекватные представления о том, что вариант

экзаменационной работы содержит задания по всем разделам биологии, а не только материал последнего года обучения, что выбор биологии в качестве выпускного экзамена предполагает глубокое и всестороннее повторение материала, в том числе и того, что изучался в 6-8 классах.

Учителям биологии при планировании подготовки учащихся к экзамену следует внимательно ознакомиться с документами, определяющими саму процедуру экзамена, в частности, со спецификацией контрольно-измерительных материалов и кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, и не ограничиваться лишь изучением демонстрационной версии варианта экзаменационной работы. Особенно это актуально в текущем 2015-16 учебном году в связи с уже произошедшими и грядущими изменениями в нормативно-содержательной базе ГИА в форме ОГЭ (<http://www.fipi.ru/>). Это позволит выяснить причины и суть вносимых в задания изменений и внести необходимые коррективы в подготовку выбравших экзамен учащихся.

К основным направлениям совершенствования методики преподавания биологии можно отнести следующие:

1. Развитие у школьников таких умений как умение оценивать правильность биологических суждений; умение устанавливать соответствие и умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

2. Формирование у учащихся опыта работы с новыми тестовыми заданиями на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму (№28). Проверяются в них не столько биологические знания (они в самом задании приводятся), сколько умение применить эти знания в определенной ситуации, новой для ученика.

3. Педагогам следует обратить существенно большее внимание на использование в образовательном процессе заданий проверяющих умения, связанные с освоением методологии научного познания.

4. Приоритетное внимание следует уделить использованию заданий, обеспечивающих развитие и проверку сложных умений, относящихся к группе «рассуждения, установление причинно-следственных связей».

5. Современные тенденции требуют увеличения в ОГЭ числа заданий со свободно-конструируемым ответом. На данный момент количество таких заданий ограничивает практика бланкового тестирования и числом вариантов, но скоро они появятся КИМах ОГЭ.

## VII. ИСТОРИЯ

### 1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа по истории в 2015 г. состояла из 2 частей, включающих в себя 35 заданий.

Часть 1 состояла из 30 заданий с кратким ответом. Из них 22 задания предполагали выбор ответа из 4 предложенных (ответ записывается в виде цифры, каждое задание оценивается 1 баллом), а 8 заданий – открытый словесный краткий ответ или ответ в виде комбинации цифр. Эти задания направлены на проверку базовых знаний по предмету (факты, процессы, явления, причинно-следственные связи) и необходимых умений – анализировать информацию, представленную различных формах, классифицировать и систематизировать исторические факты, сравнивать явления, устанавливать хронологическую последовательность событий.

Правильное выполнение заданий 1 - 23, 25, 27 – 30 оценивается 1 баллом, заданий 24, 26 - 2 баллами.

Часть 2 состояла из 5 заданий с развернутым ответом, проверяющих комплексные умения. Задания 31, 32 предполагают анализ исторического источника с привлечением контекстных знаний по предмету, их правильное выполнение оценивается 2 баллами. Задания 33, 34 проверяют умения анализировать историческую информацию, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать явления, задание 35 проверяет умение структурировать информацию в виде развёрнутого плана. Задание 33 оценивается 3 баллами, задание 34 – 2 баллами, задание 35 – 3 баллами. Максимальный первичный балл за работу – 44 балла, оценка за экзамен выставляется по 5-балльной шкале.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ МОН РФ от 05.03.2004 № 1089).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников основной школы.

Изменения в содержании и структуре экзаменационной работы 2015 г. по сравнению с 2014 г. незначительны. Контрольно-измерительные материалы по истории усовершенствованы в соответствии с общими принципами модернизации ГИА – 2015. В структуре экзаменационной работы вместо трёх частей стало две части: задания с открытым кратким ответом и задания с развёрнутым ответом. Работа имеет сквозную нумерацию заданий. Задания приведены в соответствие с Историко-культурным стандартом по истории России. Периодизация разделов работы также приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее).

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

В Свердловской области ОГЭ по истории сдавали в 2015 г. 312 человек (в 2014 г. – 286 человек), что составило незначительное количество выпускников основной школы. Это связано с необязательностью сдачи экзаменов по выбору. На оценку «5» ОГЭ по истории сдали 38 выпускников (12%, в 2014 г. – 10,5%), на «4» - 123 (39,5%), на «3» - 112 (36%). Не справились с работой 39 выпускников (12,5%, тогда как в 2014 г. – чуть более 6%).

## 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

План КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в Свердловской области.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону (1балл/2 балла/3 балла)
1	VIII – XVII вв.	Знание дат	Б	66,35
2	VIII – XVII вв.	Знание фактов	Б	63,46
3	VIII – XVII вв.	Знание причин и следствий	Б	66,35
4	VIII – XVII вв.	Поиск информации в источнике	Б	55,77
5	XVIII – начало XX вв.	Знание дат	Б	58,01
6	XVIII – начало XX вв.	Знание фактов	Б	57,05
7	XVIII – начало XX вв.	Знание причин и следствий	Б	57,37
8	XVIII – начало XX вв.	Поиск информации в источнике	Б	69,23
9	VIII – начало XX вв.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	50,32
10	VIII – начало XX вв.	Знание основных фактов истории культуры России	Б	57,69
11	1914 – 1941 гг.	Знание дат	Б	67,63
12	1914 – 1941 гг.	Знание фактов	Б	65,38
13	1914 – 1941 гг.	Знание причин и следствий	Б	58,65
14	1941 – 1945 гг.	Знание фактов	Б	62,82
15	1941 – 1945 гг.	Поиск информации в источнике	Б	59,62

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону (1балл/2 балла/3 балла)
16	1945 - 2012 гг.	Знание дат	Б	68,91
17	1945 – 2012 гг.	Знание фактов	Б	60,90
18	1945 – 2012 гг.	Знание причин и следствий	Б	65,38
19	1914 – 2012 гг.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	56,73
20	1914 – 2012 гг.	Знание основных фактов истории культуры России	Б	50,64
21	VIII – начало XXI вв.	Работа с исторической картой/схемой	Б	48,08
22	VIII – начало XXI вв.	Работа с иллюстративным материалом	Б	67,63
23	VIII – начало XXI вв.	Установление последовательности событий	П	22,44
24	VIII – начало XXI вв.	Систематизация исторической информации (соответствие)	П	16,67 / 52,88
25	VIII – начало XXI вв.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	25,32
26	VIII – начало XXI вв.	Работа со статистическим источником информации	Б	11,86 / 75,96
27	VIII – начало XXI вв.	Знание понятий, терминов	П	62,18
28	VIII – начало XXI вв.	Сравнение исторических событий и явлений	П	36,86
29	VIII – начало XXI вв.	Работа с информацией, представленной в виде схемы	П	58,65
30	VIII – начало XXI вв.	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	57,05
31	VIII – начало XXI вв.	Анализ источника (атрибуция документа)	П	32,69 / 29,17
32	VIII – начало XXI вв.	Анализ источника	П	12,18 / 60,26

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону (1балл/2 балла/3 балла)
	XXI вв.	(логический анализ структуры текста)		
33	VIII – начало XXI вв.	Анализ исторической ситуации (соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов)	В	12,82 / 15,71 / 22,44
34	VIII – начало XXI вв.	Сравнение исторических событий и явлений	В	19,23 / 22,44
35	VIII – начало XXI вв.	Составление плана ответа на заданную тему	В	20,83 / 14,42 / 8,33

Из таблицы видно, что решаемость практически всех заданий с выбором одного ответа из четырёх предложенных (базовый уровень сложности) превысила 50%, за исключением задания 31. Это задание проверяет умение работать с исторической картой или схемой, и невысокий уровень его решаемости свидетельствует о недостаточном внимании учеников и педагогов к работе с картой / схемой на уроках истории. Необходимо отметить, что ещё по 10 заданиям из 22 с выбором ответа решаемость составила от 50% до 59%, что в целом свидетельствует о достаточном, но не высоком уровне исторических знаний выпускников основной школы. Девятиклассники не всегда понимают логику исторического процесса, что приводит к затруднениям в решении тех заданий, где недостаточно простого воспроизведения усвоенной ранее информации. Однако в целом по сравнению с 2014 г. решаемость заданий с выбором ответа из четырёх предложенных улучшилась, что свидетельствует о росте фактических знаний выпускников основной школы по истории России.

Анализ данных таблицы позволяет выделить наиболее сложные для выпускников задания с открытым кратким ответом в виде слова или комбинации цифр (базовый и повышенный уровни сложности). Это задание 23 (проверяет умение устанавливать хронологическую последовательность событий), задание 25 (проверяет умение систематизировать информацию), задание 28 (проверяет умение сравнивать исторические события и явления). К сожалению, по сравнению с 2014 г. ситуация практически не изменилась. Таким образом, анализ выполнения заданий с открытым кратким ответом (23 – 30) позволяет утверждать, что необходимо усилить работу по формированию умения сравнивать и систематизировать историческую информацию, а также по усвоению исторической хронологии.

Наибольшие затруднения, как и следовало ожидать, вызвали у выпускников задания части 2 (повышенного и высокого уровня сложности).

Задания 31, 32 связаны с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника и логического анализа структуры текста).

Задания 33, 34, 35 требуют применения навыков анализа, синтеза и сравнения для изучения исторических процессов и явлений. При этом задание 33 предполагает решение ситуационной исторической задачи и связано с умением видеть в частных случаях проявление исторического процесса. Задание 34 направлено на сравнение исторических событий и явлений (в частности, в ряде вариантов - на сравнение политики двух исторических деятелей).

Задание 35 является наиболее сложным. Оно требует умения структурировать и осмысливать историческую информацию, представлять её в виде развёрнутого плана. При этом ряд выпускников основной школы затрудняются в составлении именно развёрнутого, а не простого типа плана.

Анализ результатов ОГЭ по истории в Свердловской области в 2015 г. показывает, что форсированная подготовка к экзамену не может привести к успешному результату, так как он достижим лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в основной школе. Условиями успешной подготовки к ОГЭ можно считать отбор содержания образования в полном соответствии с государственным образовательным стандартом основного общего образования по истории (2004 г.) и с учётом требований Историко-культурного стандарта (2013 г.), реализацию системно-деятельностного подхода к обучению посредством постоянного и осознанного применения современных образовательных технологий (технология развития критического мышления, технология проблемного диалога, технология анализа ситуаций, технология «педагогической мастерской», проектной деятельности и т.д.).

Основные ориентиры организации образовательного процесса:

- развитие активной познавательной деятельности учащихся за счет включения их в работу со всеми видами учебной информации, расширения практики решения познавательных задач, реализации проблемного подхода к изучению истории;
- блочно-тематический принцип планирования уроков, при котором лекционные занятия по крупным темам сочетаются с семинарами, тренингами по решению заданий ОГЭ, коллективной проектной деятельностью;
- создание системы работы по развитию умений систематизации и классификации исторических материалов, определения и сравнения характерных черт отдельных исторических периодов, подтверждения обобщенных суждений и выводов конкретными примерами, соотнесения рядов представленной информации между собой;
- выделение в качестве базового умения работать с историческими источниками различных видов и типов;
- более широкое использование таких видов работы, как самостоятельное, в том числе домашнее, повторение изученных ранее событий по какой-либо теме в разной форме (составление хроник событий, таблиц, отражающих этапы тех или иных процессов), подготовка кратких сообщений о

наиболее значительных событиях и др.;

- проведение текущих и промежуточных контрольных мероприятий в формате ОГЭ с целью психологической и технологической подготовки учащихся к итоговой аттестации в новой форме;
- обращение внимания учащихся на необходимость развития умения читать задания с акцентом на точные формулировки;
- развитие письменной речи.
- Главное, на что необходимо обратить внимание при подготовке выпускников основной школы к ОГЭ по истории – знание хронологии событий, знание исторической карты, систематизация и классификация исторической информации в различных формах (особенно в виде развёрнутого плана), сравнение исторических событий и явлений.

#### **4. РАБОТА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ**

Проверка ОГЭ по истории в Свердловской области в 2015г. осуществлялась муниципальными предметными комиссиями, которые формировались из числа учителей истории. Большинство членов МПК по истории прошли повышение квалификации в ГАОУ ДПО СО «ИРО» по дополнительным профессиональным программам для экспертов предметных комиссий. В процессе обучения активно использовались методические и контрольные материалы ФИПИ.

#### **5. РЕКОМЕНДАЦИИ**

*По совершенствованию методики преподавания истории.*

На наш взгляд, подготовка к ОГЭ по истории будет максимально эффективной в том случае, если на уроках и во внеурочной деятельности будет уделяться внимание не столько изложению, запоминанию и воспроизведению значительного объёма исторических фактов, сколько постоянной практической работе школьников с многообразной исторической информацией, почерпнутой и различных источников и представленной в различных формах. На заседаниях МО учителей-предметников и в процессе повышения квалификации необходимо проработать следующие содержательные и методические вопросы: внедрение требований Историко-культурного стандарта в образовательный процесс (в частности, учёт ИКС при подготовке обучающихся к ОГЭ по истории); содержательные и методические аспекты изучения истории России VIII – XXI вв. в основной школе (особенно изучение вопросов развития отечественной культуры), пути повышения эффективности усвоения фактического материала (прежде всего дат) по отечественной истории в 5 – 9 классах, способы совершенствования умений работы с исторической информацией, представленной в различных формах (текст, карта/схема, таблица, иллюстрация), способы развития аналитико-синтетических умений в основной школе. В частности, необходимо уделить особое внимание формированию умений устанавливать причинно-следственные связи, соотносить исторические события и деятелей с

конкретным хронологическим периодом, структурировать историческую информацию, работать с исторической картой.

*По совершенствованию КИМ ОГЭ по истории.*

На наш взгляд, необходимо усовершенствовать критерии оценивания задания 35 - конкретизировать, насколько это возможно, требования к содержанию плана ответа с учётом когнитивных особенностей возраста выпускников основной школы. Также необходимо постепенно сокращать количество заданий с выбором одного ответа из четырёх предложенных, т.к. в настоящее время эти задания носят сугубо репродуктивный характер и нередко требуют вспоминания незначительных исторических фактов.

## **VIII. ГЕОГРАФИЯ**

### **1. ХАРАКТЕРИСТИКА ЦЕЛЕЙ И ОБЪЕКТОВ КОНТРОЛЯ**

Целью основного государственного экзамена по географии является объективная оценка уровня общеобразовательной подготовки по географии выпускников IX классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной (итоговой) аттестации. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы, учреждения среднего профессионального образования. Для оценки используются контрольные измерительные материалы, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Объектами контроля ОГЭ по географии являются знания и умения в соответствии с требованиями к уровню подготовки выпускников, предусмотренными Федеральным компонентом государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии 2004 года, освоение которых имеет большое значение для успешного продолжения географического образования.

В 2015 году при определении содержания экзаменационной работы учитывались: «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии базового и профильного уровней (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г., Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089), Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089).

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ОГЭ 2015 г., осуществлялся в соответствии с разделами «Обязательного минимума содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Таким образом, были выделены следующие блоки содержания:

1. Источники географической информации
2. Природа Земли и человек
3. Материки, океаны, народы и страны
4. Природопользование и геоэкология
5. География России

## 2. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 2015 Г.

Структура КИМ ОГЭ 2015 г. по географии сохранилась практически без изменений. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–7, 9–13, 21, 22, 27–29: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа. В экзаменационную работу 2015 г. включено задание, которое нацелено на проверку понимания основных географических понятий и терминов и умения использовать приобретенные знания для решения практических задач.

В общей сложности экзаменационная работа содержит 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности выпускников, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Работа содержит 17 заданий с выбором одного верного ответа из четырех предложенных, 10 заданий с кратким ответом (из них 3 задания, требующих записи ответа в виде слова или словосочетания; 7 заданий, требующих записи ответа в виде числа или последовательности цифр) и 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий, проверяющих уровень знаний содержания отдельных разделов курса географии за основную школу, показано в таблице 1.

Таблица 1.

Распределение заданий по разделам обязательного минимума содержания основного общего образования по географии

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Источники географической информации	6	6	19
2. Природа Земли и человек	7	8	25
3. Материки, океаны, народы и страны	2	2	6
4. Природопользование и геоэкология	2	2	6
5. География России	13	14	44
Итого	30	32	100

Анализ таблицы 1 показывает, что наибольшее количество заданий (13) приходится на курс 8-9 класса «География России». Вопросы, связанные с природопользованием и экологией, традиционно (аналогично КИМ ЕГЭ) занимают наименьшую долю. Между другими курсами географии вопросы распределены равномерно.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам умений по способам деятельности показано в таблице 2.

Таблица 2.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Требования «Знать/понимать»	13	13	40,6
2. Требования «Уметь»	14	15	46,9
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3	4	12,5
Итого	30	32	100

Большая часть заданий (14) была нацелена на проверку требований блока «Уметь», то есть на проверку сформированности общих интеллектуальных и предметных умений.

Часть заданий, относящихся к требованию «Знать и понимать» (13) проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей. Требования блока «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» проверялись 3 заданиями экзаменационной работы.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня (17) имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня (10) – планируемый процент выполнения 40–60; высокого (3) – планируемый процент выполнения – менее 40. Задания с выбором ответа и с кратким ответом проверяются путем сравнения ответов с эталонами. Задания с развернутым ответом проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

Выполнение задания в зависимости от типа и трудности оценивается разным количеством баллов. Верное выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивается 1 баллом. За выполнение заданий с развернутым ответом (14, 20) в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение задания 23 оценивается 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 120 минут. Экзаменуемые обеспечивались линейками, транспортирами, непрограммируемыми калькуляторами и географическими атласами для 7, 8 и

9 классов (любого издательства).

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ГЕОГРАФИИ В 2015 ГОДУ

Анализ выполнения экзаменационной работы осуществлялся на основе статистической информации из базы данных результатов ОГЭ Свердловской области.

Экзаменационная работа 2015 г. не превышала познавательных возможностей девятиклассников.

Экзаменационную работу выполняли 232 выпускника девятого класса, что на 42% больше, чем в предыдущем году. На «отлично» с работой справились 50 человек, что составило 21,55% от общего количества участников ОГЭ.

18 выпускников девятого класса не смогли выполнить работу, получив неудовлетворительную оценку, что составило 7,76% (в 2014 году - 5,93%) от общего количества участников ОГЭ.

Распределение участников ОГЭ по баллам представлено на рисунке 1.

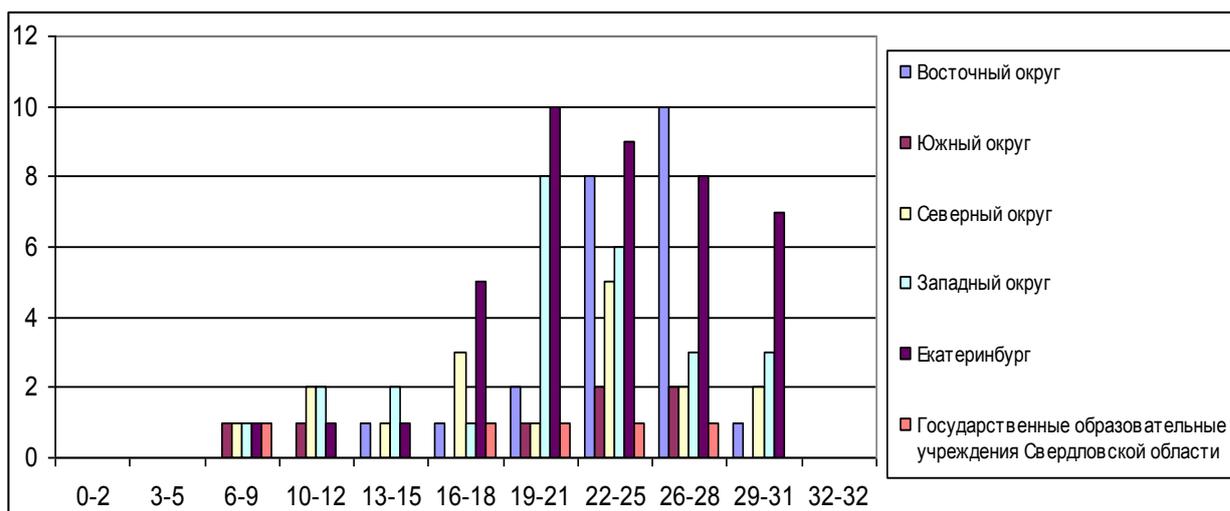


Рис. 1.

Распределение участников ОГЭ по географии по диапазонам баллов.

Анализ рисунка 1 позволяет констатировать следующее:

- наилучшие результаты показаны выпускниками девятого класса г.Екатеринбурга, Артинского ГО, Верхнего Тагила (средний балл 28);
- по Восточному округу количество участников ОГЭ набравших менее 80% составляет 12 человек, более 80% - 11;
- по Южному округу количество участников ОГЭ набравших менее 80% составляет 5 человек, более 80% - 2;
- по Северному округу количество участников ОГЭ набравших менее 80% составляет 13 человек, более 80% - 4;
- по Горнопромышленному округу количество участников ОГЭ набравших менее 80% составляет 13 человек, более 80% - 2;
- по Западному округу количество участников ОГЭ набравших менее 80%

составляет 20 человек, более 80% - 6;

- по городу Екатеринбургу количество участников ОГЭ набравших менее 80% составляет человек (27 человек в 2014 году), более 80% - 65 ( в 2014 году – 15).

Столбчатая диаграмма, представленная на рисунке 1, позволяет провести анализ распределения отметок ОГЭ по географии в управленческих округах Свердловской области.

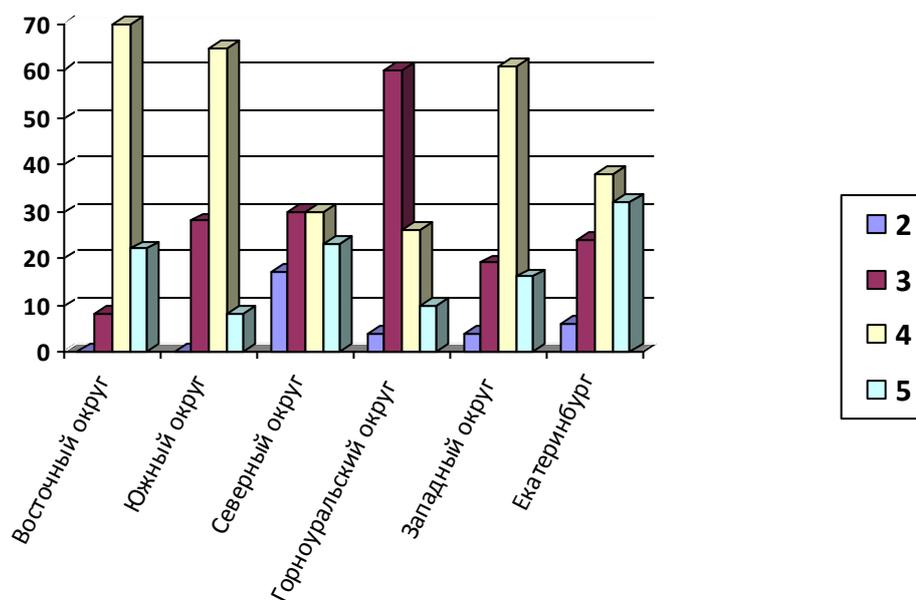


Рис. 1.

Распределение отметок ОГЭ по географии по управленческим округам Свердловской области

Без «двоек» работу выполнили выпускники девятых классов Восточного и Южного округов.

Наибольшее количество участников ОГЭ, выполнивших работу на «отлично», обучается в образовательных организациях Екатеринбурга. Всего участников по Екатеринбургу - 42, не преодолевших порог - 3 (средний балл 22,4, средняя оценка «3,8»). Хуже всего справились учащиеся Железнодорожного района г.Екатеринбурга – средний балл 19,4, средняя оценка «3,43». Из общеобразовательных организаций ниже всего результаты выпускников из МАОУ СОШ № 170, МБОУ СОШ №127. Низкие результаты в Ленинском районе (МБОУ СОШ №19, МАОУ СОШ №64). Самые высокие результаты ОГЭ по географии в Чкаловском районе города Екатеринбурга (МАОУ СОШ №142, средний балл 31; МАОУ СОШ №91, средний балл 30).

#### 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ВЫПУСКНИКОВ К УСПЕШНОЙ СДАЧЕ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

В целом географическую подготовку выпускников девятых классов, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ, можно

считать удовлетворительной.

Для подготовки к государственной итоговой аттестации по географии в форме ОГЭ целесообразно повторить курсы 6 – 7 классов, так как задания, проверяющие сформированность одинаковых требований, но основанные на материале этих курсов, оказываются сложнее, чем основанные на материале курса «География России». В современном процессе обучению географии важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений, в том числе важно развивать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений. Их проверке отводится большое место в ОГЭ по географии.

На ОГЭ по географии учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. Однако не у всех выпускников сформирована потребность работать с географическими картами для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Например, при определении региона России (страны, города, природной зоны) все признаки, перечисленные в кратком описании, могут быть уточнены и проверены по картам. Кроме того, карты атласов можно использовать как источник информации при ответах на вопросы о заповедниках, причинах размещения предприятий, причинах формирования тех или иных особенностей природы территории. Следует отметить и тот факт, что не все выпускники, которые обращаются к географическим картам при выполнении работы, способны из карт разного масштаба и содержания выбрать ту, которая наилучшим образом отражала бы требуемую для конкретного ответа информацию.

Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. Считаем, что при подготовке к ОГЭ по географии следует особое внимание уделять осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба. При этом учащиеся должны иметь представление об информации, которую нужно получить.

Часть ошибок связана с тем, что при определении географических координат, абсолютной высоты точек по топографической карте выпускники затрудняются точно определить показатели, если точка находится не на обозначенной линии параллели, меридиана или горизонтали. При подготовке к итоговой аттестации необходимо использовать карты разных картографических проекций, чтобы отработать данное умение. Некоторые трудности возникают у выпускников при определении расстояний по карте. При формировании и закреплении данного умения следует использовать карты разных масштабов. Поскольку часть ошибок связана с недостаточной сформированностью умения округлять значения до указанных величин, отработке этого метапредметного умения также следует уделить внимание.

Существуют затруднения при чтении и анализе климатограмм. Школьники испытывают затруднения, читая информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Практика показывает, что чаще они анализируют только график годового хода температур воздуха. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме.

При формировании умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации. Кроме климатограмм необходимо использовать и другие источники информации, на которых различными способами отображены разные данные.

Также школьники испытывают затруднения в извлечении информации из статистических материалов: таблиц, графиков, диаграмм и др. Поэтому целесообразно, на наш взгляд, уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики. У выпускников девятых классов вызывает некоторое затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин, при этом просто найти нужную информацию на графике могут практически все учащиеся. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, вероятно, требует специальной тренировки.

Кроме этого, с целью успешной подготовки к итоговой аттестации рекомендуем большее внимание уделить таким сложным темам содержания школьных курсов географии, как биосфера (обратив внимание на почвы), климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, связь жизни населения с окружающей средой, химическая промышленность. При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

Завершая, следует напомнить, что для успешного выполнения заданий контрольно-измерительных материалов выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

## **IX. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

Основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) представляет собой экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – контрольных измерительных материалов (далее - КИМ), выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ОГЭ федерального государственного стандарта среднего основного общего образования.

Назначение основного государственного экзамена по английскому языку: оценить уровень языковой подготовки по иностранному языку выпускников IX классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной (итоговой) аттестации. Результаты экзамена наряду с другими формами оценки достижений могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней (полной) школы, учреждения среднего профессионального образования.

ОГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору. В отличие от традиционного экзамена ОГЭ обеспечивает объективное выявление у учащихся уровня сформированности умений по следующим видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму, говорению, а также лексико-грамматических навыков и способности учиться в высшем учебном заведении.

### **1. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ**

Содержание КИМ для ОГЭ по английскому языку в 2015 году определялось следующими документами:

1. Федеральный компонент государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам//Новые государственные стандарты по иностранному языку: 2-11 классы/Образование в документах и комментариях. – М.: АСТ. Астрель, 2004.

2. Примерные программы по иностранным языкам//Новые государственные стандарты по иностранному языку: 2-11 классы/Образование в документах и комментариях. – М.: АСТ. Астрель, 2004.

При разработке КИМ также учитываются:

Общеввропейские компетенции владения иностранным языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

Экзаменационная работа 2015 года состояла из 4 письменных разделов и одного раздела, направленного на оценивание сформированности навыков устной речи выпускников. В письменных проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. Выполнение учащимися совокупности представленных заданий позволяет оценить соответствие уровня их иноязычной подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен стандартом основного общего образования по иностранному языку. Данный уровень гарантирует возможность продолжения обучения учащихся в старшей (полной) школе.

По сложности задания были разделены на два уровня. Задания обоих

уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышали требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы были представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

Работа по иностранному языку состояла из 14 заданий с выбором одного ответа из 3-х предложенных вариантов, 18 заданий (в том числе заданий на установление соответствия), требующих краткого ответа, и 3 заданий с развернутым ответом.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал 8 заданий двух уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» – включал 9 заданий двух уровней сложности.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал 15 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного).

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из одного задания, выполнение которого требовало демонстрации умений письменной речи, относящихся к второму, более высокому, уровню сложности.

Раздел 5 – «Говорение» – состоял из двух заданий, выполнение которых требовало демонстрации умений устной речи, относящихся к двум уровням сложности.

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Общее время выполнения экзаменационной работы составляло 126 мин., из них на выполнение заданий раздела «Аудирование» выделялось 30 минут; остальное время рекомендовалось распределить следующим образом: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 30 минут и на раздел «Письмо» — 30 минут, раздел «Говорение» - 6 минут, при этом каждому экзаменуемому предоставлялось 10 минут на подготовку к устному ответу.

Результаты основного государственного экзамена по иностранным языкам в 2015 г. были представлены в тестовых баллах.

При подсчете первичных баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству правильно установленных соответствий. В разделах «Письмо» и «Говорение» количество первичных баллов испытуемых определялось экспертами с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ 2015 ГОДА

05.06.2015, 17.06.2015 и 18.06.2015 экзамен в общей сложности сдали 1075 выпускника 9 классов общеобразовательных учреждений Свердловской области. Для проведения экзаменов были представлены 8 вариантов-комплектов КИМ в соответствии со следующими документами, разработанными ФИПИ:

1. Спецификация экзаменационной работы по иностранным языкам основного государственного экзамена 2015 г.

2. Кодификатор элементов содержания по английскому языку для составления контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2015 г.

В экзаменационной работе проверялась иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. Контрольно-измерительные задания экзаменационной работы были нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверялись:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);

- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);

- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);

- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);

- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

Экзаменационная работа содержала задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составил 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Минимальное количество тестовых баллов (сумма баллов, набранных за выполнение каждого задания экзаменационной работы), т.е. так называемый «порог» успешности», в Свердловской области составил 27 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся за выполнение письменной части экзаменационной работы, – 55. Максимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся за выполнение устной части экзаменационной работы, – 15 баллов.

Средний балл за выполнение экзаменационной работы выпускниками образовательных учреждений Свердловской области составил 54,5 баллов, что несколько ниже прошлогоднего показателя (57,21 баллов).

Количество выпускников, получивших в 2015 году по итогам экзамена

отметку «5» - 472 человека, «4» - 415 человек, «3» - 149 человек, «2» - 39 человек.

Максимальное количество баллов, которое было набрано выпускниками в 2015 году - 70 (12 выпускников).

Подробные статистические данные о результатах экзамена по английскому языку приведена в таблице 1.

**Таблица 1**

**Статистические данные о результатах ОГЭ по английскому языку в Свердловской области в 2014г. и в 2015 году**

Год	Участников, чел.	Балл			Мин. порог	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набравших 70 баллов, чел.
		сред.	мин.	макс.		Кол-во	%	Кол-во	%	
2014	844	57,2	0	70	27	836	99,1	8	0,95	11
2015	1075	54,5	0	70	27	1036	96,4	39	3,60	12

Как видно из таблицы, при значительном увеличении количества сдававших экзамен, качество результатов несколько снизилось по сравнению с 2014 годом.

В целом достаточно хорошо выполнен раздел «Чтение», большая часть участников экзамена успешно справились с заданиями данного раздела, однако, при этом результаты позволяют достаточно четко дифференцировать испытуемых по уровням подготовки.

Лучше всего участниками выполнен раздел «Аудирование». Распределение процентов успешного выполнения заданий данного раздела свидетельствует о том, что он оказался для испытуемых одним из самых простых.

В целом, хорошие результаты получены при выполнении заданий раздела «Лексика и грамматика». Количественная характеристика (процент правильного выполнения каждого задания данного раздела) свидетельствует о том, что он оказался одним из самых сложных. При этом прослеживается четкая дифференциация испытуемых по уровню подготовки.

В разделах «Письмо» и «Говорение» в целом также наблюдаются хорошие результаты. Характеристика распределения результатов выполнения данных раздела свидетельствует о том, что они не составили сложности для группы хорошо подготовленных выпускников, при этом четко выделилась небольшая группа, не справившаяся с заданиями одного из данных разделов.

### Раздел «Аудирование»

Задачей экзаменационной работы ОГЭ 2015 г. в разделе «Аудирование» являлась проверка уровня сформированности умений в двух видах

аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно.

В таблице 2 представлена информация об уровне сложности проверяемых умений, типах текстов, типах и количестве заданий и тематике КИМ в разделе «Аудирование». Анализ статистических данных позволяет сделать выводы об уровне сформированности вышеперечисленных умений.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание; аудиотекста и тестовых вопросов.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов №1.

Уровень сложности заданий различался уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематики текста. Задания в разделе «Аудирование» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл.

**Таблица 2**

***Характеристика заданий раздела «Аудирование»***

Задание	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания
1 Уровень 1	4	Понимание основного содержания прослушанного текста	Беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Задание на установление соответствия
2 Уровень 1	5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Краткие высказывания информационно-прагматического характера	Задание на установление соответствия
3-8 Уровень 1 и Уровень 2	6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	Беседа	Задание с множественным выбором ответа

В таблице 3 представлены данные по количеству экзаменуемых, получивших максимальный балл за выполнение заданий (в %).

Таблица 3

**Количество экзаменуемых, получивших максимальный балл за выполнение тестовых заданий (в %) в разделе «Аудирование»**

<b>Задание</b>	<b>Проверяемые умения</b>	<b>2014 г.</b>	<b>2015 г.</b>
1	Понимание основного содержания услышанного	70,02	85,12
2	Понимание основного содержания услышанного	75,59	77,40
3	Понимание запрашиваемой информации	84,60	89,58
4	Понимание запрашиваемой информации	97,39	92,93
5	Понимание запрашиваемой информации	98,10	79,16
6	Понимание запрашиваемой информации	96,68	90,79
7	Понимание запрашиваемой информации	92,18	95,35
8	Понимание запрашиваемой информации	95,62	70,42

Как видно из таблицы 3, как и в 2014 году, выпускниками лучше выполнены задание на проверку понимания запрашиваемой информации. Подробное распределение по баллам, полученным выпускниками 2015 года за выполнение заданий 1 и 2, показано в таблицах 4 и 5:

Таблица 4

**Количество выпускников (%), набравших от 0 до 4 баллов за выполнение задания 1:**

<b>Задание</b>	<b>Год</b>	<b>Количество выпускников (%), набравших следующее количество баллов:</b>				
		<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1	2014	0,83	2,25	4,74	22,16	70,02
	2015	0,00	1,95	3,07	9,86	85,12

Таблица 5

**Количество выпускников (%), набравших от 0 до 5 баллов за выполнение задания 2:**

<b>Задание</b>	<b>Год</b>	<b>Количество выпускников (%), набравших следующее количество баллов:</b>					
		<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
2	2014	1,30	0,83	2,01	4,86	15,40	75,59
	2015	0,56	2,79	4,93	7,16	7,16	77,40

Как видно из сравнения результатов выполнения заданий на понимание основного содержания прослушанного текста за два последних года, выпускники стали успешнее справляться с ними. Тематика и лексико-грамматическое содержание высказываний в данных заданиях соответствуют

первому уровню сложности. Максимальное количество (4 и 5 соответственно) при выполнении этих заданий удалось набрать абсолютному большинству учащихся, выполнявших данный вариант. Таким образом, при выполнении данного задания большая часть выпускников продемонстрировала умение использовать синонимию и перифраз и смогла сопоставить фразы в формулировке задания и аудиотексте и связать их по смыслу.

Согласно таблице 3, средний процент успешности выполнения заданий повышенного уровня (3-8) в 2015 году составил 86,37%, что несколько ниже показателя 2014 года (94,1%), тем не менее, это значение говорит о том, что практически все выпускники успешно справились с заданием на понимание запрашиваемой информации в аудиотексте, т.е. экзаменуемые умеют соотносить ключевые слова в вопросах и в аудиотекстах.

### **Раздел «Чтение»**

Задачей экзаменационного теста в разделе «Чтение» являлась проверка уровня сформированности у учащихся умений в двух видах чтения:

- понимание основного содержания;
- понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено два составных задания, включающих 9 вопросов: задание 9 – уровня 1 и 10-17 – уровня 2.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание; текста для чтения и тестовых вопросов.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов №1.

Уровень сложности заданий различался уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематики текста. Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Более детальная информация о проверяемых умениях, типах текста, типах заданий и тематике представлена в таблице 6.

**Таблица 6**

**Проверяемые умения, типы текстов и заданий и их тематика  
в разделе «Чтение»**

Задание	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания
9 Уровень 1	7	Умение понять основное содержание текста	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера	Задание на установление соответствий
10-17 Уровень 2	8	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой	Публицистические и научно-	Задание на множественный

Задание	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания
		информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	популярные статьи	выбор

Как видно из таблицы 6, проверяемые умения по чтению делятся на два блока:

- умение понять основное содержание аутентичного текста описательного характера;

- умение полностью понять содержание текста: верно понимать слова и выражения, употребленные в прямом и переносном смысле; видеть логические связи в предложении и между частями текста; использовать языковую догадку; делать выводы из прочитанного.

В рамках этих блоков, на основе различных жанров и типов аутентичных текстов, КИМ ОГЭ 2015 года проверяли следующие умения: понимать главную тему прочитанного текста; извлекать запрашиваемую информацию из текста; понимать слова и выражения, употребленные в прямом и переносном смысле; использовать языковую догадку; делать выводы из прочитанного. Статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений.

В таблице 6 представлены данные по количеству экзаменуемых, получивших максимальный балл за выполнение заданий (в %).

**Таблица 7**

**Количество экзаменуемых, получивших максимальный балл за выполнение заданий (в %)**

Задания	Проверяемые умения	2014 г.	2015 г.
9	Понять основное содержание текста	63,27	54,42
10	Понять запрашиваемую в тексте информацию	73,46	87,44
11	Понять запрашиваемую в тексте информацию	66,82	80,00
12	Понять запрашиваемую в тексте информацию	80,92	74,42
13	Понять запрашиваемую в тексте информацию	76,54	70,05
14	Понять запрашиваемую в тексте информацию	75,95	82,51
15	Понять запрашиваемую в тексте информацию	70,50	70,05
16	Понять запрашиваемую в тексте информацию	75,95	70,98
17	Понять запрашиваемую в тексте информацию	79,74	69,77

Как видно из таблицы 7, у экзаменуемых достаточно сформировано как умение понимать основное содержание прочитанного, так и умение находить запрашиваемую информацию в тексте в тексте. Однако, задание более высокого уровня 10-17, как и в прошлом году, выполнено выпускниками успешнее и средний процент его выполнения в 2015 году составил 75,65%, что практически равно 75% по итогам 2014 года.

Подробное распределение по баллам, полученным выпускниками 2014 года за выполнение задания В3, показано в таблице 8:

**Таблица 8**

**Количество выпускников (%),  
набравших от 0 до 7 баллов за выполнение задания 9**

Задание	Год	Количество выпускников (%), набравших следующее количество баллов:							
		0	1	2	3	4	5	6	7
9	2014	1,90	2,84	3,55	5,09	4,74	13,51	5,09	63,27
	2015	0,93	1,49	2,88	5,4	8,93	10,42	15,53	54,42

Как видно из таблицы, выпускники 2015 года несколько хуже справились с этим заданием по сравнению с данными 2014 года, а также менее успешно, чем с заданием 10-17 более высокого уровня сложности.

Типичными ошибками при выполнении заданий 9 и 10-17 являются:

- неправильно определение ключевых слов, соответствующих теме текста;
- пренебрежение контекстом;
- ответ на тестовый вопрос, основываясь на значении отдельного слова;
- поиск в тексте лексики, использованной в вопросе, вместо подбора синонимом или синонимичных выражений к словам из текста.

### Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационного теста в 2015 году в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

С целью выполнения поставленной задачи в раздел были включены три составных тестовых задания:

- 1) проверяющие грамматические навыки задания первого и второго уровня (18-26), состоящие из 9 вопросов;
- 2) проверяющие словообразовательные навыки задания первого и второго уровня (27-32), состоящие из 6 вопросов.

В таблице 9 представлена информация о проверявшихся навыках, типах заданий, жанрах и типах текстов, с помощью которых осуществлялась проверка.

Таблица 9

## Характеристика заданий раздела «Грамматика и лексика»

Задание	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип/жанр текста	Тип задания
18-26 Базовый уровень	7	Владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и т.д. (Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте)	Связные отрывки из повествовательного текста	Задание с кратким ответом
27-32 Базовый уровень	6	Владение способами словообразования (Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте)	Связный отрывок из повествовательного текста	Задание с кратким ответом

Задания 18–26 предполагали заполнение пропусков в предложениях грамматическими формами, образованными от приведенных слов. Задания 27–32 предполагали заполнение пропусков в предложениях однокоренными (родственными) словами, образованными от приведенных слов. За каждый правильный ответ в разделе «Грамматика и лексика» экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

В таблице 10 представлены данные по количеству экзаменуемых, получивших максимальный балл за выполнение заданий раздела «Лексика и грамматика» (в %).

Таблица 10

## Количество экзаменуемых, получивших максимальный балл за выполнение заданий (%)

Задание	Уровень сложности	2014 год	2015 год
18	1	75,47	87,63
19	1	59,83	46,42
20	1	57,35	56,09
21	1	75,24	50,05
22	1	70,50	78,23

<b>Задание</b>	<b>Уровень сложности</b>	<b>2014 год</b>	<b>2015 год</b>
23	1	80,33	66,98
24	2	83,65	64,74
25	2	59,00	47,91
26	2	75,47	69,77
27	1	75,47	78,05
28	1	68,72	76,84
29	1	74,17	68,37
30	1	81,75	85,40
31	2	81,87	69,77
32	2	79,03	61,58

Как видно из таблицы, средний балл успешности выполнения заданий на знание видовременных форм глагола, форм местоимений, степеней сравнения прилагательных и прочих грамматических единиц (18-26) в 2015 году составил 63,09%, что значительно меньше 70,8% - показателя 2014 года.

Анализ ответов, которые сделали экзаменуемые при выполнении каждого из вариантов, позволяет выявить типичные ошибки.

Наиболее трудными для учащихся, как и в предыдущие годы, являются видовременные личные формы глаголов: многие учащиеся не умеют анализировать контекст для определения времени, в котором происходило действие, последовательности описываемых действий и их характера. Также трудность для учащихся представляет форма страдательного залога в Present и Past Indefinite. Типичной ошибкой было использование активной формы Present и Past Indefinite вместо пассивной формы. Кроме того, вызывала сложность необходимость выбора формы прошедшего времени неправильных глаголов.

Обращают на себя внимание ошибки, вызванные непониманием того, какое лицо совершает действие (is вместо are и т.п.). Такие ошибки свидетельствуют о неумении внимательно вчитываться в контекст и о нарушении технологии выполнения задания – заполнения пропусков, которое требует предварительного прочтения всего текста с целью понимания его общего содержания.

Для вариантов, включавших тестовые вопросы, контролирующие навык употребления форм глаголов группы Perfect, типичной ошибкой было неправильное употребление Present Perfect. Наибольшее количество ошибок связано с использованием вместо Present Perfect – Present и Past Indefinite.

Затруднения в использовании степеней сравнения прилагательных возникли у небольшой группы экзаменуемых. Основной ошибкой являлось заполнение пропуска другой степенью сравнения, что противоречит инструкции к выполнению задания. Также у экзаменуемых возникли сложности с использованием формы прошедшего времени глаголов в условных предложениях второго вида и после конструкции “I wish...” использовании различных форм местоимений.

Что касается заданий на проверку навыков словообразования (27-32), то средний процент успешности выполнения таких заданий в 2015 году составил 73,33% (в 2014 году - 76,8%).

Анализ уровня сформированности навыка употребления средств словообразования позволяет сделать следующие выводы:

- наибольшую трудность для экзаменуемых представляет употребление суффиксов -ful, -ly, -ic, -able, -ion, -tion, -al, -er, -ity, -ive; а также префиксов im-, in-, un-.

- типичными ошибками в данном задании являются:

- образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту (вместо popularity - popularly);
- заполнение пропуска опорным словом без изменения его;
- неправильное написание слов (succesful).

### ***Раздел «Письмо»***

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» КИМ ОГЭ 2014 г. состоял из одного задания **33** – *Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул* (критерии оценки которого относились к второму уровню сложности).

Стимулом для высказывания в задании **33** был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы, на которые нужно было дать подробный ответ.

Рекомендуемое время выполнения заданий данного раздела в 2015 году составило 30 минут.

В таблице 11 представлена информация о типе заданий, уровне сложности, объеме, продолжительности выполнения заданий контрольных измерительных материалов в разделе «Письмо».

**Таблица 11**

#### **Структура и содержание раздела «Письмо»**

Задание	Тип задания	Проверяемые умения (основные блоки)	Требуемый объем	Время выполнения
33 Уровень 2	Письмо личного характера	- Дать развернутое сообщение - Использовать неофициальный стиль - Соблюдать формат неофициального письма	100-120 слов	30 мин.

При выполнении задания 33 (*Письмо личного характера*) большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо

с благодарности за полученное письмо, подавляющее большинство употребляли соответствующую завершающую фразу и ставили правильно подпись в конце письма. В ряде случаев отсутствовали адрес и дата. Более трудным оказалось выполнение коммуникативной задачи. Некоторые экзаменуемые не смогли представить полный ответ на запрашиваемую в письме информацию.

В таблице 12 представлены статистические о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из нижеуказанных критериев за выполнение задания 33. В данных таблицах использованы следующие обозначения:

К1 – критерий «Содержание текста задания 33»

К2 – критерий «Организация текста задания 33»

К3 – критерий «Лексико-грамматическое оформление текста 33»

К4 - критерий «Орфография и пунктуация текста задания 33»

**Таблица 12**

**Количество экзаменуемых, получивших определенное количество баллов за выполнение задания 33 раздела «Письмо» (в %) по итогам ОГЭ 2014 и 2015 года**

**2014 год**

Критерий оценивания		Количество выпускников (%), получивших следующий балл:			
		0	1	2	3
С1	К1	1,07	4,15	16,59	78,20
	К2	1,90	20,85	77,25	-
	К3	3,55	18,13	34,60	47,72
	К4	2,37	18,60	79,03	-

**2015 год**

Критерий оценивания		Количество выпускников (%), получивших следующий балл:			
		0	1	2	3
33	К1	2,14	8,47	25,40	64,00
	К2	3,63	27,53	68,84	-
	К3	8,00	20,56	34,70	36,74
	К4	5,18	26,88	68,00	-

Как видно из данной таблицы, количество выпускников, не справившихся с решением коммуникативной задачи в 2015 году при выполнении задания 33 составляет 2,14%, что в 2 раза превышает показатель 2014 года, когда с данным аспектом не справились лишь 1% от общего числа. Кроме того, по критериям «Организация текста» можно судить о том, что данный навык выработан достаточно успешно у большей части выпускников, хотя максимальный балл 2 по данному критерию удалось получить несколько

меньшему количеству выпускников, по сравнению с предыдущим годом.. В дополнение, сравнение данных по критериям КЗ - «Лексика и грамматика текста» и К4 - «Орфография и пунктуация текста» показывает, что, хотя у большей части выпускников также достаточно успешно развит навык орфографического и пунктуационного оформления текста по сравнению с навыком лексико-грамматического оформления, успешность выполнения задания по данным двум критериям также снизилась по сравнению с данными 2014 года.

### ***Раздел «Говорение»***

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать устную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Говорение» КИМ ОГЭ 2014 г. состоял из двух заданий: **34** – *Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания* (критерии оценки которого относились к первому уровню сложности) и **35** – *Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания* (критерии оценки которого относились к второму уровню сложности).

Стимулом для высказывания в задании **34** была вербальная опора, т.е. поставлен круг вопросов, на которые нужно было дать подробный ответ. Стимулом для высказывания в задании **35** была вербальная опора, т.е. план ведения беседа по поставленной проблеме.

Рекомендуемое время выполнения заданий данного раздела в 2015 году составило 6 минут.

В таблице 11 представлена информация о типе заданий, уровне сложности, объеме, продолжительности выполнения заданий контрольных измерительных материалов в разделе «Письмо».

**Таблица 13**

#### **Структура и содержание раздела «Говорение»**

Задание	Тип задания	Проверяемые умения (основные блоки)	Время выполнения
34 Уровень 1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	- Дать развернутое сообщение - Владение умением построить элементарное монологическое высказывание с опорой на план, данный в задании	1,5-2 мин.
35 Уровень 1	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	- Дать развернутое сообщение - Владение умением построить элементарное диалогическое высказывание с опорой на план, данный в задании	2-3 мин.

При выполнении задания 34 (*Тематическое монологическое высказывание*) трудным для отдельной группы выпускников оказалось выполнение коммуникативной задачи и использование социокультурных знаний в соответствии с ситуацией общения. Многие экзаменуемые не смогли представить полный ответ на запрашиваемую в задании информацию.

В таблице 14 представлены статистические о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из нижеуказанных критериев за выполнение задания 34. В данных таблицах использованы следующие обозначения:

К5 – критерий «Решение коммуникативной задачи»

К6 – критерий «Лексико-грамматическое оформление речи»

К7 – критерий «Произносительная сторона речи»

**Таблица 14**

**Количество экзаменуемых, получивших определенное количество баллов за выполнение задания 34 раздела «Говорение» (в %) по итогам ОГЭ 2014 и 2015 года**

**2014 год**

Критерий оценивания		Количество выпускников (%), получивших следующий балл:			
		0	1	2	3
С2	К5	3,44	13,98	28,20	54,38
	К6	5,45	39,22	55,33	-
	К7	3,91	96,09	-	-

**2015 год**

Критерий оценивания		Количество выпускников (%), получивших следующий балл:			
		0	1	2	3
34	К5	5,21	15,63	32,09	47,07
	К6	7,91	47,53	44,56	-
	К7	5,49	94,51	-	-

Как видно из данной таблицы, количество выпускников, не справившихся с решением коммуникативной задачи в 2015 году при выполнении задания 34 составляет 5,21%, тогда как в 2014 году оно составляло лишь 3,4% от общего числа. Кроме того, сравнение данных по критериям К6 - «Лексика и грамматика текста» и К7 - «Произносительная сторона» показывает, что, несмотря на то, у большей части выпускников 2015 года достаточно хорошо развиты как произносительные навыки, так и навыки лексико-грамматического оформления устной речи, успешность выполнения данного задания по этим двум критериям несколько снизилась по сравнению с

результатами 2014 года.

При выполнении задания **35** (*Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания*) трудным для отдельной группы выпускников оказалось выполнение коммуникативной, использование социокультурных знаний в соответствии с ситуацией общения, необходимость начать, поддерживать и закончить беседу, соблюдая нормы вежливости при общении.

В таблице 15 представлены статистические о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из нижеуказанных критериев за выполнение задания 35. В данных таблицах использованы следующие обозначения:

К8 – критерий «Решение коммуникативной задачи»

К9 – критерий «Взаимодействие с собеседником»

К10 – критерий «Лексико-грамматическое оформление речи»

К11 – критерий «Произносительная сторона речи»

**Таблица 15**

**Количество экзаменуемых, получивших определенное количество баллов за выполнение задания 35 раздела «Говорение» (в %) по итогам ОГЭ 2014 и 2015 года**

**2014 год**

Критерий оценивания		Количество выпускников (%), получивших следующий балл:			
		0	1	2	3
С3	К8	4,03	9,36	25,12	61,49
	К9	6,28	6,75	16,82	70,14
	К10	6,87	39,46	53,67	-
	К11	6,64	93,36	-	-

**2015 год**

Критерий оценивания		Количество выпускников (%), получивших следующий балл:			
		0	1	2	3
35	К8	7,07	15,72	29,02	48,19
	К9	7,44	10,60	23,07	58,88
	К10	9,95	50,88	39,16	-
	К11	7,16	92,84	-	-

Как видно из данной таблицы, количество выпускников, не справившихся

с решением коммуникативной задачи в 2015 году при выполнении задания 35 составляет 7,07%, тогда как в 2014 году оно составляло лишь 4% от общего числа. Также значительно снизилось количество выпускников, которые показали высокие навыки взаимодействия с собеседником в ходе ведения диалога (с 70,14% в 2014 году до 58,88% в 2015 году). Кроме того, сравнение данных по критериям К10 - «Лексика и грамматика текста» и К11 - «Произносительная сторона» показывает, что, хотя у большей части выпускников и сформированы как произносительные навыки, так и по навыки лексико-грамматического оформления устной речи, достаточные для выполнения задания, успешность выполнения задания 35 по данным двум критериям несколько ухудшилась по сравнению с итогами 2014 года.

### **Выпускники, входящие в группу риска**

Выпускники данной группы не достигли требуемого уровня ни в одном из видов речевой деятельности. Исключение составляют отдельные умения понимания основного содержания текста в разделах «Аудирование» и «Чтение» (т.е. выполнение заданий 1, 2 и 9 на уровне сложности 1). Выпускники данной группы не овладели продуктивными навыками письма и говорения, что не позволило им преодолеть минимальный порог баллов за выполнение экзаменационной работы.

### **3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ УЧАЩИХСЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЙ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ**

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в ходе ОГЭ в Свердловской области в 2015 году, можно дать следующие рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий, на которые необходимо обратить внимание при организации учебного процесса и подготовки учащихся к ОГЭ.

#### **Раздел «Аудирование»:**

- Необходимо при формировании умений учащихся в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ОГЭ:

1. *для аудирования с пониманием основного содержания:* микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

2. *для аудирования с извлечением необходимой информации:* объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.

- Следует нацелить учащихся перед началом выполнения задания на аудирование внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию, что позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.

- Следует развивать умения учащихся выделять при прослушивании

ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.

- При выполнении заданий на понимание основного содержания следует вырабатывать у учащихся умение понимать в тексте ключевые слова, необходимые для его понимания, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

- Необходимо приучать школьников давать ответы во время звучания аудиозаписи и использовать также паузу между первым и вторым прослушиваниями аудиотекстов.

- Если от учащихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, следует научить их концентрировать внимание только на этой информации, отсеивая информацию второстепенную.

- Следует обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.

- Рекомендуется уделять особое внимание формированию умения правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.

### **Раздел «Чтение»:**

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.

- Для овладения определенной стратегией чтения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы и жанры аутентичных текстов, как это делается в контрольных измерительных материалах ОГЭ:

- **для чтения с пониманием основного содержания:** краткие газетные/журнальные статьи информационного характера, объявления, рекламные и информационные брошюры, путеводители;

- **для чтения с извлечением необходимой информации:** газетные/журнальные статьи, рекламные и информационные брошюры, путеводители, научно-популярные и художественные тексты.

- Необходимо развивать языковую догадку учащихся.

- Следует приучать учащихся не стремиться понять каждое слово в тексте.

- Следует учить учащихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания, и обращать их внимание на то, что даже если они не точно знают значение слов, от которых не зависит понимание основного содержания, это не повлияет на результат выполнения задания.

- Если по заданию требуется понять тему или основную идею микротекста, учащийся должен быть приучен внимательней читать первое и последнее предложения, где обычно заключена тема или идея.

### **Раздел «Лексика и грамматика»:**

- Для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся.

- При обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом.

- Использовать при обучении достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении.

- Особое внимание уделять формам глагола to be и to have как вспомогательным глаголам.

- При обучении словообразованию английского языка уделять особое внимание использованию суффиксов –ic, -ful, -ly, , -able, -ion, -tion, -al, -er, -ity, -ive, вызвавших наибольшее число затруднений у выпускников 2015 года.

- Использовать для отработки грамматических навыков задания, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен.

- Обращать внимание учащихся на структуру и смысл предложений и соблюдение порядка слов, соответствующих построению предложений в английском языке.

- При обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0.

- При обучении лексике уделять внимание вопросам сочетаемости лексических единиц.

- Показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

### **Раздел «Письмо»**

- Необходимо научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем).

- Формировать у учащихся умение писать различные виды письменных продуктов с учетом специфики коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида, в частности, стиль (официальный, неофициальный).

- Совершенствовать умение учащихся планировать, анализировать и редактировать свое письменное высказывание.

- Формировать умение делить текст на абзацы, которые отражают

логическую и содержательную структуру текста, использовать средства логической связи текста, как внутри предложений, так и между предложениями.

- При выполнении части 33 по английскому языку, обращать внимание учащихся на то, что заполнение бланка ответов №2 должно осуществляться обычным почерком экзаменуемого с соблюдением всех правил (пробелы между словами, запяты и т.д.).

- При выполнении задания 33 (личное письмо) следует обращать внимание учащихся на следующие аспекты:

- Важно внимательно прочитать не только инструкции, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке).

- При ознакомлении с текстом-стимулом учащиеся должны уметь выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в работе и наметить для себя план своего ответного письма.

- При написании обращать особое внимание на лексическое, грамматическое, орфографическое и пунктуационное оформление личного письма.

### **Раздел «Говорение»**

Отличительной особенностью КИМ ЕГЭ 2016 года является изменение формата заданий раздела «Говорение», состоящего из трех заданий. Устная часть экзамена предполагает предоставление выпускнику одной минуты на подготовку перед выполнением каждого задания.

В задании 34 (чтение вслух небольшого текста) оцениваются произносительные навыки и знание правил чтения. При подготовке учащихся к этой части экзамена следует обратить внимание на правильность произношения индивидуальных звуков, ударения в словах и интонирования предложения. В данном задании необходимо прочитать текст, демонстрируя правильное произношение и соблюдая интонационный рисунок, характерный для английского предложения, выпускнику при этом следует избегать длительных пауз и многочисленных запинок.

Задание 35 (условный диалог-расспрос) контролирует умение осуществить ответ запрос информации по предложенным пунктам. Допустимы грамматические ошибки, не затрудняющие понимание и не искажающие смысл. В данном задании нужно дать ответ на шесть вопросов, при этом оценивается отдельно каждый вопрос.

Задание 36 – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.

- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля

определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий с вербальной и визуальной опорой, аналогичных заданиям 34, 35 и 36 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2016 года.

Анализ результатов выполнения ОГЭ 2015 года по английскому языку позволяет сделать вывод о целесообразности того, чтобы педагоги Свердловской области продолжали уделять большее внимание:

- системно-деятельностному подходу к обучению иностранным языкам;
- коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности;
- использованию в процессе обучения текстов и аудиоматериалов различных типов и жанров;
- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбирать лексические единицы в соответствии с коммуникативными задачами;
- развитию умения логически организовать письменный текст;
- умению четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного высказывания;
- расширению способов оценивания выполнения учебных заданий по критериям, принятым в ОГЭ;
- развитию навыков алгоритмизации и хронометрирования своих учебных действий во время выполнения заданий.

## Х. НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

### 1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Целью основного государственного экзамена (ОГЭ) по немецкому языку, как и в прошлом году, являлось определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых: коммуникативные умения выпускников в аудировании, чтении, письменной речи и говорении, лексико-грамматические навыки. Для определения уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы в экзаменационной работе ОГЭ предусматривалось две части (письменная и устная) и использовались различные типы заданий, направленных на проверку коммуникативных умений и языковых навыков, и отобранных на базе «Обязательного минимума содержания основных образовательных программ» и раздела «Требования к уровню подготовки выпускников» Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по иностранным языкам, а также Примерных программ по немецкому языку.

Письменная часть в свою очередь включала четыре раздела, состоящих из 33 заданий. На выполнение заданий письменной части экзаменационной работы отводилось 2 часа (120 минут). В разделе 1 (задания по аудированию) предлагалось прослушать несколько текстов и выполнить 8 заданий на понимание прослушанных текстов. Рекомендуемое время на выполнение заданий данного раздела – 30 минут. Раздел 2 (задания по чтению) содержало 9 заданий на понимание прочитанных текстов. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела – 30 минут. Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) состояло из 15 заданий. Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела – 30 минут. В разделе 4 (задание по письму) было 1 задание, предлагающее написать личное письмо. Рекомендуемое время на выполнение задания – 30 минут.

Устная часть экзаменационной работы состояла из двух заданий по говорению: тематическое монологическое высказывание и комбинированный диалог. Время устного ответа – 6 минут на одного учащегося.

Таблица 1.

Распределение заданий экзаменационной работы по количеству и типам заданий

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный балл	Тип заданий
1.	Раздел 1 (задания по аудированию)	8	15	Задания с кратким ответом
2.	Раздел 1 (задания по чтению)	9	15	Задания с кратким ответом
3.	Раздел 1 (задания по грамматике и лексике)	15	15	Задания с кратким ответом
4.	Раздел 1 (задания по письменной речи)	1	10	Задания с развернутым ответом
5.	Раздел 1 (задания по говорению)	2	15	Задания с развернутым ответом
	<b>Итого</b>	<b>35</b>	<b>70</b>	

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность обучающихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 были включены задания уровня 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышали требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранным языкам. Уровень сложности заданий определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице 2.

Таблица 2.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл
Уровень 1	18	32
Уровень 2	17	38
Итого	35	70

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основной государственный экзамен по немецкому языку в 2015 г в Свердловской области сдавали 58 человек из восьми образовательных учреждений.

Рассмотрим активность участия выпускников в сдаче ОГЭ по немецкому языку по типам образовательных учреждений.

Таблица 3.

Распределение участников экзамена по типам образовательных учреждений

Тип образовательного учреждения	Кол-во участников	Процент от общего кол-ва
Гимназии	1	1,73
Лицеи	0	0
Общеобразовательные школы	5	8,62
Общеобразовательные учреждения с углубленным изучением отдельных предметов	51	87,93
Профессиональное образовательное учреждение	1	1,73
Итого	58	100

Как видно из таблицы 3 наибольшее количество экзаменуемых (87,93 %)

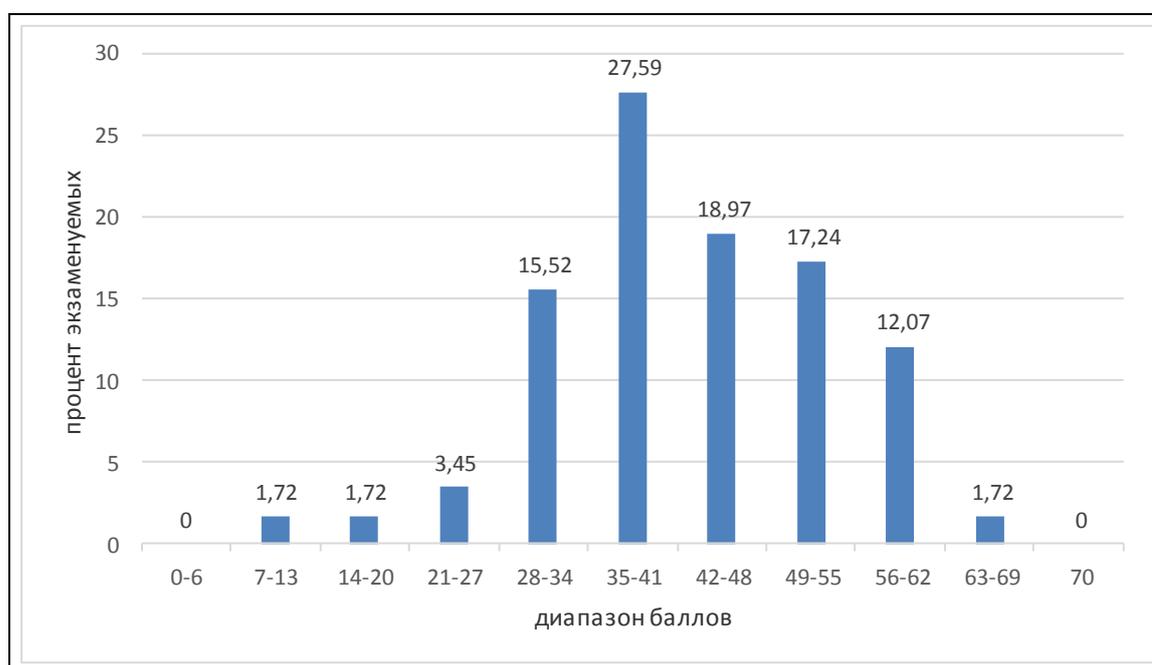
было из общеобразовательных учреждений с углубленным изучением отдельных предметов.

В Свердловской области число учеников не прошедших тестирование составило 5 человек. Максимально возможный балл (70) не получил ни один из участников. Средний тестовый балл по немецкому языку в 2015 году по Свердловской области составил – 42,04; средняя оценка – 3,38.

Ситуация, наглядно характеризующая результаты выполнения экзаменационных работ по немецкому языку, представлена в диаграмме 1.

Диаграмма 1.

Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (немецкий язык, Свердловская область)



### 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.

Представим средние результаты выполнения заданий экзаменационной работы в таблице 4.

Таблица 4

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности, умения и навыки	Уровень сложности задания	Макс. Первичный балл	Средний балл выполнения по региону	Средний процент выполнения по региону
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	4	3,55	88,79

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности, умения и навыки	Уровень сложности задания	Макс. Первичный балл	Средний балл выполнения по региону	Средний процент выполнения по региону	
2	Понимание основного содержания прослушанного текста	2	5	1,26	17,66	
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания уровня 1 (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания уровня 2 (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание уровня 1	1	1	0,97	96,55	
4			1	0,79	79,31	
5			1	0,19	18,97	
6			1	0,74	74,14	
7			1	0,36	36,21	
8		1 1 1 1 2 2	1	0,37	37,93	
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	7	5,12	73,15	
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание уровня 1 (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий	1	1	0,69	68,97	
11			2	1	0,47	46,55
12			2	1	0,45	44,83
13			2	1	0,50	50,00
14			2	1	0,48	48,28
15			2	1	0,59	58,62
16			2	1	0,62	62,07

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности, умения и навыки	Уровень сложности задания	Макс. Первичный балл	Средний балл выполнения по региону	Средний процент выполнения по региону	
17	уровня 2 (на извлечение имплицитно представленной информации)	2 2	1	0,53	53,45	
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий уровня 1 и три задания уровня 2 в произвольном порядке (первым дается задание уровня 1)	1 1 1 1 1 1 2 2 2	1	0,48	48,28	
19			1	0,36	36,21	
20			1	0,66	65,52	
21			1	0,33	32,76	
22			1	0,62	62,07	
23			1	0,47	46,55	
24			2	1	0,36	36,21
25			2	1	0,47	46,55
26			1	0,50	50,00	
27			Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания уровня 1 и два задания уровня 2 в произвольном порядке (первым дается задание уровня 1)	1 1 1 1 1 2	1	0,43
28	1	0,40			39,66	
29	1	0,19			18,97	
30	1	0,60			60,34	
31	1	0,59			58,62	
32	1	0,53			53,45	
33	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	10	7,14	71,38	
34	Тематическое монологическое высказывание с	1	6	4,12	68,68	

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности, умения и навыки	Уровень сложности задания	Макс. Первичный балл	Средний балл выполнения по региону	Средний процент выполнения по региону
	вербальной опорой в тексте задания				
35	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	2	9	6,09	67,62

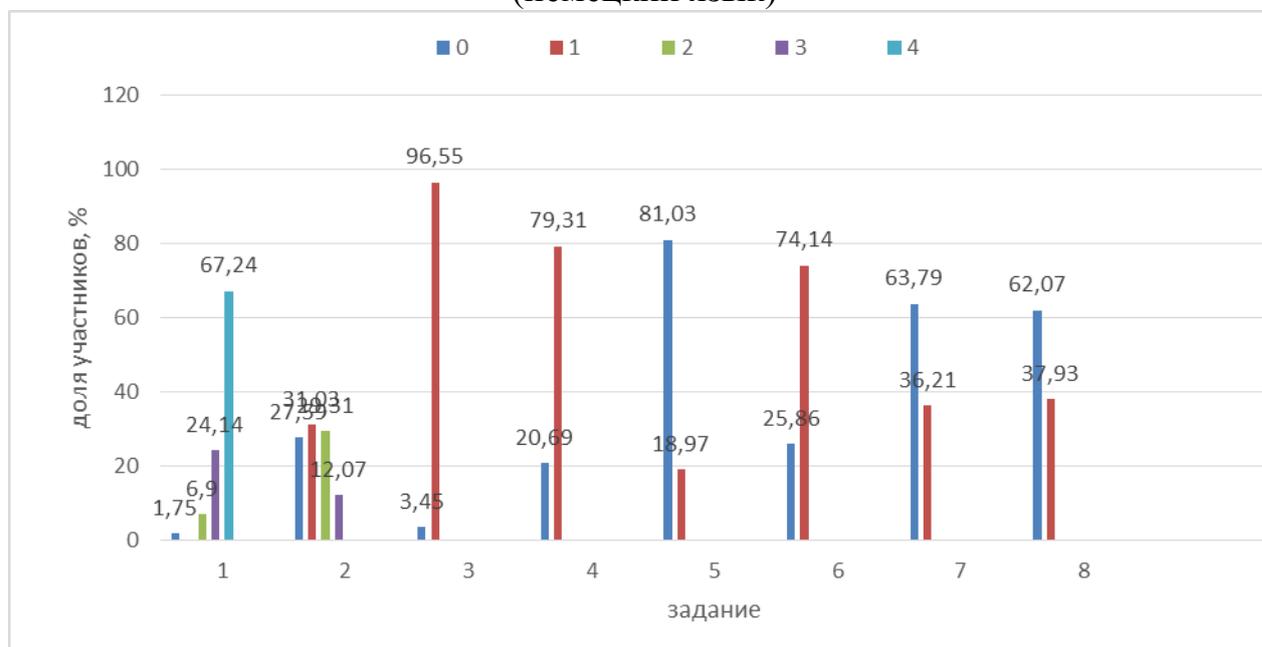
Рассмотрим первый раздел экзаменационной работы «Аудирование». Объектами контроля данного раздела являлись:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.

Раздел включал 8 заданий двух уровней сложности – первого уровня (пять заданий) и второго уровня (три задания). Успешность выполнения заданий КИМ 2015 г. по аудированию представлена в нижеприведенной диаграмме.

Диаграмма 1.

Результаты выполнения заданий КИМ 2015 г. раздела «Аудирование» (немецкий язык)



Средний балл выполнения рассматриваемого раздела достаточно низкий. Особенно неудачно выполнено задание номер два, направленное на понимание запрашиваемой информации. Максимальный балл во втором задании получили только 12,07 % экзаменуемых.

Необходимо вырабатывать умение игнорировать слова, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в

аудиотексте основная мысль, как правило, выражена языковыми средствами, которые являются синонимами слов либо синонимичных конструкций, использованных в тестовом задании. Также нужно уметь рационально использовать для ответа не только время звучания аудиозаписи, но и паузы между прослушиваниями. Необходимо развивать умение вычленять ключевую информацию текста, сопоставляя ее с запрашиваемой информацией.

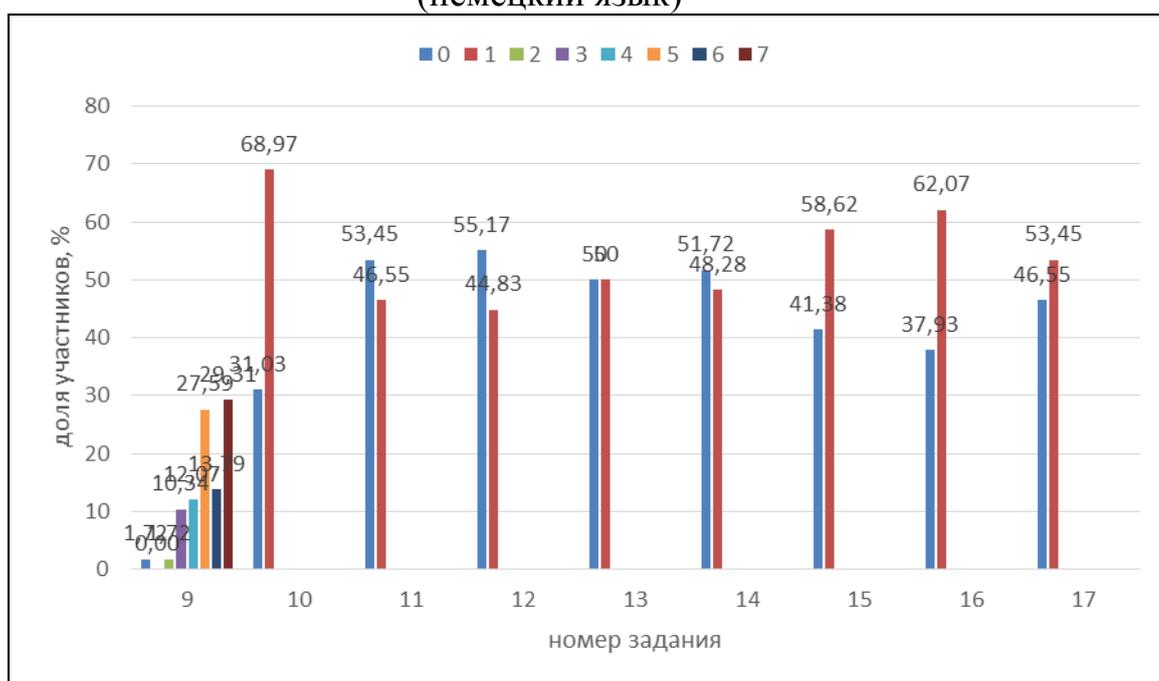
Второй раздел экзаменационной работы «Чтение» включал следующие объекты контроля:

- понимание основного содержания текста;
- понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Раздел состоял из 9 заданий двух уровней сложности – первого уровня (задание 9 и одно задание из 10-17), второго уровня (семь заданий из 10-17).

Результаты выполнения раздела «Чтение» распределились следующим образом:

Диаграмма 2.  
Результаты выполнения заданий КИМ 2015 г. раздела «Чтение»  
(немецкий язык)



Анализируя результаты по разделу «Чтение», необходимо отметить невысокие показатели выполнения задания первого уровня. Лишь 17 человек из 58 смогли набрать максимальный балл.

Кроме того успешность выполнения заданий второго уровня составила в среднем 50,00 %, что свидетельствует о необходимости уделять больше времени и внимания при подготовке учащихся развитию умения полного и точного понимания текста, а также расширению словарного запаса.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных

текстов.

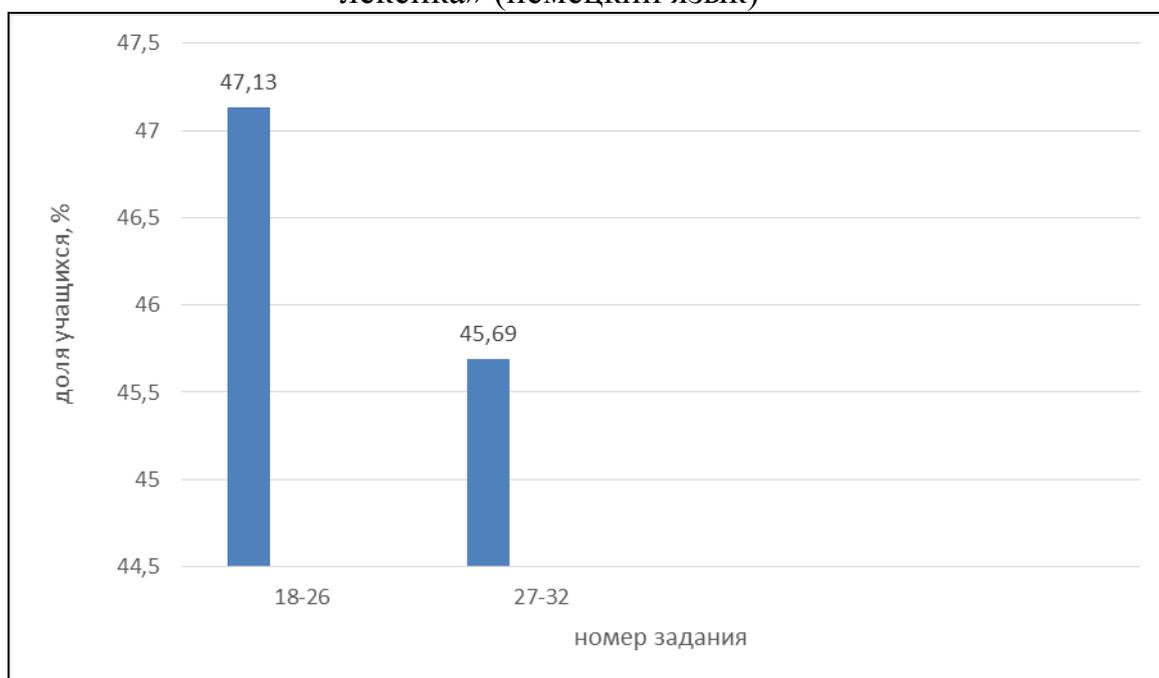
Напомним, что раздел «Грамматика и лексика» направлен на контроль следующих навыков:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм немецкого языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

Задания 18–26 включали шесть заданий первого уровня и два – второго. Задания предполагали заполнение пропусков в тексте грамматическими формами, образованными от приведенных слов. Задания 27–32 также состояли из заданий первого уровня (4) и второго уровня (2). Задания заключались в заполнение пропусков в тексте однокоренными (родственными) словами, образованными от приведенных слов.

Рассмотрим результаты, полученные участниками ОГЭ по данному разделу в 2015 г.

Диаграмма 3.  
Результаты выполнения заданий КИМ 2015 г. раздела «Грамматика и лексика» (немецкий язык)



Распределение баллов свидетельствует о том, что экзаменуемые недостаточно хорошо справились с данным видом заданий (менее 50 %), некоторые задания вызвали затруднения.

Думается, что преподавателям, осуществляющим подготовку

выпускников, следует уделять больше внимания лексической стороне речи, элементам и способам словообразования, многозначности лексических единиц и лексической сочетаемости. Следует учиться анализировать различия в значении и употреблении синонимов, обращать внимание на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, видеть связь между лексикой и грамматикой.

Обратимся к анализу результатов раздела «Письмо», объектом контроля в данном разделе выступают умения написания письма личного характера как реакция на письмо-стимул.

Рассмотрим полученные результаты несколько подробнее. В таблице 5 представлены статистические данные о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из критериев.

Задание 33 (второй уровень сложности, максимальный балл – 10):

К1 – критерий «Решение коммуникативной задачи» - 3 балла

К2 – критерий «Организация текста» - 2 балла

К3 – критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» - 3 балла

К4 – критерий «Орфография и пунктуация» - 2 балла

Таблица 5.

Результаты выполнения заданий КИМ 2015 г. раздела «Письмо»  
(немецкий язык)

Критерий оценивания		Доля выпускников (%), получивших следующий балл			
		0	1	2	3
33	К1	5,17	5,17	34,48	50,17
	К2	3,45	27,59	68,97	-
	К3	6,90	43,10	32,76	17,24
	К4	6,90	37,93	55,17	-

Как видно из данной таблицы, количество выпускников, не справившихся с решением коммуникативной задачи при выполнении задания 33, составило 3 человека. Эти цифры также отражают то, что навык правильной организации письменного высказывания выработан достаточно успешно у большей части выпускников. Хуже всего экзаменуемые справились с критерием «Грамматика». Хотя в целом, можно говорить о достаточно развитом навыке написания личного письма у большинства экзаменуемых и, прежде всего, об освоении формальной стороны оформления письма.

Перейдем к анализу устной части экзаменационной работы, которая включала в себя два задания: тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (задание 34) и комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания (задание 35).

Рассмотрим первое задание раздела «Говорение», заключающееся в создании монологического тематического высказывания с опорой на

вербальную ситуацию Задание является заданием первого уровня сложности и оценивается максимально в 6 баллов, время выполнения 1,5-2 минуты.

В таблице 6 представлены статистические данные о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из критериев:

К1 – критерий «Решение коммуникативной задачи»

К2 – критерий «Лексико-грамматическое оформление речи»

К3 – критерий «Произносительная сторона речи»

Таблица 6.

Результаты выполнения заданий КИМ 2015 г. раздела «Говорения»  
(задание один)

Критерий оценивания		Доля выпускников (%), получивших следующий балл			
		0	1	2	3
34	К1	5,17	25,86	36,31	32,76
	К2	6,90	65,52	27,59	-
	К3	5,17	94,83	-	-

Как видно из данной таблицы, количество выпускников, не справившихся с решением коммуникативной задачи при выполнении задания 34, составило 3 человека. Эти цифры также отражают тот факт, что у более чем 90 % выпускников сформированы произносительные навыки, практически отсутствовали фонематические ошибки. Хуже всего, как и в письменной части, экзаменуемые справились с критерием «Лексико-грамматическое оформление речи».

Второе задание раздела «Говорение» относилось ко второму уровню сложности и заключалось в создании диалогического с вербальной опорой в тексте задания.

В таблице 7 представлены статистические данные о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из критериев:

К1 – критерий «Решение коммуникативной задачи»

К2 – критерий «Взаимодействие с собеседником»

К3 – критерий «Лексико-грамматическое оформление речи»

К4 – критерий «Произносительная сторона речи»

Таблица 7.

Результаты выполнения заданий КИМ 2015 г. раздела «Говорения»  
(задание два)

Критерий оценивания		Доля выпускников (%), получивших следующий балл			
		0	1	2	3
35	К1	13,79	8,62	37,93	39,66
	К2	13,79	6,90	27,59	51,72
	К3	13,79	70,69	15,52	-
	К4	13,79	86,21	-	-

Данные, представленные в таблице, показывают, что 8 человек из 58 не справились с заданием.

#### **4. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Неравномерность выполнения заданий требует серьезной планомерной методической работы, направленной на повышение качества подготовки выпускников и уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции, а также на интенсификацию работы с учителями немецкого языка региона.

#### **5. РЕКОМЕНДАЦИИ**

Анализируя опыт проведения ОГЭ по немецкому языку, можно прийти к выводу, что подготовка учащихся к сдаче ОГЭ по иностранным языкам, помимо собственно обучения немецкому языку и развития умений и навыков в четырех видах речевой деятельности, должна включать в себя следующие аспекты:

- ознакомление с форматом заданий, в том числе особенно заданий со свободно конструируемым ответом раздела «Письмо» и заданий раздела «Говорение»;
- решение демо-версий КИМов;
- отработку четкого следования инструкций к заданию, в том числе соблюдения предписанного объема письменного высказывания;
- развитие умения укладываться в регламент времени, отведенного на выполнение конкретного задания;
- знакомство со структурой и содержанием бланков ОГЭ, внимательное их заполнение;
- ознакомление с критериями оценивания заданий разделов «Письмо» и «Говорение», объяснение предъявляемых требований;
- отработку стратегии выполнения письменных заданий с элементами рассуждения, обращая внимание на план письменного высказывания, объем, содержание информации и аргументирование собственных суждений, а также контраргументы;
- объяснение необходимости усвоения различных стратегий чтения, при этом больше внимания следует уделять стратегиям просмотрового и изучающего чтения;
- формирование общеучебных и компенсаторных умений;
- расширение активного словарного запаса учащихся, при этом следует обращать внимание на различные способы словообразования, характерные для немецкого языка;
- усвоение лексико-грамматического материала в объеме, предписанном федеральным компонентом государственного образовательного стандарта;
- тренировку лексико-грамматического материала в коммуникативно-значимом контексте;
- формирование тестового мышления учащихся в результате

планомерной работы, связанной с регулярным выполнением письменных тестовых заданий открытого и закрытого типа.

Учителя общеобразовательных учреждений (школ, гимназий и т.д.) в обязательном порядке должны проходить курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ, проводимыми экспертами предметной комиссии.

## **XI. ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК**

### **1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ**

КИМ по французскому языку представлены двумя частями: письменной и устной.

Письменная часть состоит из четырех разделов, проверяющих сформированность умений в области аудирования, чтения, письма, а также сформированность лексико-грамматических навыков. Устная часть проверяет сформированность навыков и умений в области говорения (монологической и диалогической речи). Умения аудирования проверяются 8 заданиями, два из которых – задания на установление соответствия и шесть с множественным выбором (три варианта ответа). Умения чтения проверяются 9 заданиями, одно из которых – задание на установления соответствия, и восемь – с множественным выбором (по типу «Верно / Неверно / В тексте не сказано»). Лексико-грамматические навыки проверяются 15 заданиями с кратким ответом. Умения в области письменной речи представлены одним заданием открытого типа (со свободно-конструируемым ответом).

Устная часть представлена 2 заданиями. Первое задание проверяет сформированность умений монологической речи (высказывание в соответствии с предложенным планом), второе – умений диалогической речи (обсуждение в рамках заданной ситуации). Оба задания являются заданиями со свободно конструируемым ответом.

Содержание КИМ ОГЭ по французскому языку охватывает все компоненты коммуникативной компетенции.

### **2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ**

Письменную часть ОГЭ по французскому языку в 2015 году сдавало 7 выпускников школ г. Екатеринбурга и Свердловской области, устную – также 7. Представленные АТЕ: Сысерть, Асбест, Нижний Тагил (наибольшее количество участников, 3), Первоуральск, Екатеринбург (Верх-Исетский район). Все сдававшие прошли минимальный порог. Ни один результат не был отменен. К заданиям с развернутым ответом в письменной части приступили 100% экзаменуемых. Средний балл по области – 46,6. В пересчете на пятибалльную систему: 2 балла получили 0% выпускников, 3 балла – 42,86%, 4 балла – 57,14%, 5 баллов – 0%. Наибольшее количество участников (42,86%) оказались в диапазоне 35 – 41 балл, по 14,29% – в диапазонах 42 – 48 и 49 – 55 баллов; 28,58% в диапазоне 56 – 62 баллов. Никто из выпускников не набрал 63 и более баллов.

### **3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ И ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
<b>Письменная часть</b>					
1	Понимать основное содержание различных аутентичных аудиотекстов в ситуациях повседневного общения Пользоваться языковой и контекстуальной догадкой	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	балл	%
				0	14,29
				1	14,29
				2	0
				3	0
4	71,43				
2	Извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудиотекстов соответствующей тематики Пользоваться языковой и контекстуальной догадкой	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	2	балл	%
				0	0
				1	0
				2	42,86
				3	28,57
4	0				
5	28,57				
3–8	Понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения Пользоваться языковой и контекстуальной догадкой	Понимание основного содержания прослушанного текста	1 и 2	64,29	
9	Читать аутентичные публицистические тексты с использованием просмотрового/поискового и ознакомительного чтения Игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста	Понимание основного содержания текста	1	балл	%
				0	0
				1	0
				2	0
				3	14,29
				4	14,29
				5	28,57
6	14,29				
7	28,57				
10–17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Задание 10: понимание эксплицитно представленной информации Задания 11–17: извлечение имплицитно представленной информации	1 и 2	66,07	
18–26	Употреблять временные формы глаголов в изъявительном наклонении в активном и пассивном залоге.	Грамматические и лексико-грамматические навыки	1 и 2	36,51	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
27–32	Употреблять формы причастий; единственного и множественного числа, женского и мужского рода существительных, прилагательных и причастий. Употреблять местоимения в соответствии с их грамматической функцией.	Грамматически и лексико-грамматически навыки	1 и 2	59,52	
32	Писать и оформлять письмо личного характера. Употреблять формулы речевого этикета, принятые в странах изучаемого языка. Описывать события, излагать факты и новости в письме личного характера Владеть орфографическими навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня	Письмо личного характера	2	Критерий	Процент выполнения / Средний балл
				Содержание	100 / 2,1 из 3
				Организация текста	100 / 1,6 из 2
				Лексико-грамматическое оформление текста	100 / 1,7 из 3
				Орфография и пунктуация	85,71 / 1 из 2
<b>Устная часть</b>					

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				Критерий	Процент выполнения / средний балл
34	<p>Владеть слухопроизносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня</p> <p>Владеть навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений</p> <p>Описывать события, излагать факты</p> <p>Представлять родную культуру на иностранном языке</p> <p>Уметь выходить из положения при дефиците языковых средств.</p> <p>Использовать переспрос, перифраз, синонимичные средства при говорении</p>	Тематическое монологическое высказывание (с вербальной опорой в тексте задания)	1	Решение коммуникативной задачи	100 / 2,4 из 3
				Лексико-грамматическое оформление высказывания	100 / 1,4 из 2
				Произносительная сторона речи	100 / 1 из 1
				Критерий	Процент выполнения / средний балл
35	<p>Вести диалог-расспрос: запрашивать и сообщать фактическую информацию (кто? что? как? где? куда? когда? с кем? почему?), переходя с позиции спрашивающего на позицию отвечающего; целенаправленно расспрашивать, «брать интервью»</p> <p>Уметь выходить из положения при дефиците языковых средств.</p> <p>Использовать переспрос, перифраз, синонимичные</p>	Комбинированный диалог с вербальной опорой в тексте задания	2	Решение коммуникативной задачи	100 / 2,4 из 3
				Критерий	Процент выполнения / средний балл

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
	средства при говорении			задачи	
				Взаимодействие с собеседником	100 / 2,7 из 3
				Лексико-грамматическое оформление высказывания	100 / 1,7 из 2
				Производительная сторона речи	100 / 1 из 1

Сформированность умений аудирования можно считать достаточной. Со всеми заданиями раздела более или менее успешно справились все экзаменуемые. При этом не наблюдается существенной разницы между выполнением заданий уровня 1 и уровня 2. Есть как отлично выполненные задания уровня 2 (например, задание №7 выполнено 100% выпускников), так и не очень хорошо выполненные задания уровня 1 (например, с заданием №6 справилось всего 14,86% экзаменуемых).

Сформированность умений чтения можно считать достаточной. С заданиями более или менее успешно справились все экзаменуемые. Однако, следует отметить, что понимание коротких газетных текстов вызывает определенные трудности: максимальный балл по этому заданию набрали всего 28,57% экзаменуемых. Не наблюдается строгой закономерности между успешностью выполнения заданий на понимание эксплицитной и имплицитной информации. Для большинства заданий этой группы процент выполнения составляет более 71%. Исключение – задания №14 (14,29%) и

№16 (57,14%). В этих заданиях сложность представляло отграничение верной информации от не упомянутой в тексте и от ложной информации в случаях, когда требуется глубокое понимание смысла сверхфразового единства.

Продуктивные лексико-грамматические навыки сформированы не достаточно хорошо. Особую сложность представляет собой употребление временных форм глаголов (с этими заданиями справилось чуть больше трети выпускников). Чуть лучше дела обстоят с другими частями речи (местоимениями и прилагательными), однако и здесь процент выполнения чуть более 50%.

Что касается письма и письменной речи, коммуникативные умения можно считать сформированными на достаточном уровне: все выпускники справились с содержательной и организационной стороной задания, все выпускники владеют лексическими и грамматическими навыками на достаточном для написания личного письма уровне. Наиболее высокие средние баллы выпускники получили за содержание письма и его логическую и формальную организацию. Чуть хуже справились с лексико-грамматическим, орфографическим и пунктуационным оформлением высказывания.

Что касается устной части экзамена, 100% испытуемых приступили к выполнению задания 34 (монолог), и все были оценены положительно. Кроме того, все участники получили максимальный балл за произношение. В общем, участники неплохо справились с содержательной стороной высказывания: 42,86% получили по этому критерию максимальный балл и более половины (57,14%) – 2 балла из 3. В той же пропорции выпускники получили 2 и 1 балл (из 2 возможных) за лексико-грамматическое оформление высказывания.

Как и в случае с предыдущим устным заданием, к заданию 35 (диалог) приступили все участники, и все были оценены положительно. Все участники получили максимальный балл за произношение. С содержательной частью выпускники справились точно также, как и с содержательной частью предыдущего задания: 42,86% получили по этому критерию максимальный балл и более половины (57,14%) – 2 балла из 3. В 2015 году выпускники 9-х классов продемонстрировали гораздо большую (по сравнению с прошлым годом) независимость от экзаменатора-собеседника и лучшую способность активно вести беседу: 71,43% получили по критерию «Взаимодействие с собеседником» максимальный балл. Такой же высокий результат был показан в плане сформированности продуктивных лексических и грамматических навыков диалогической речи.

#### **4. ВЫВОДЫ**

Можно считать хорошо сформированными умения понимать общий смысл аудиотекстов, умения извлекать из печатного текста запрашиваемую информацию, написания письма личного характера в плане содержания и организации текста, тематического монологического высказывания в плане содержания, диалогической речи в плане взаимодействия с собеседником и содержания, а также произносительные навыки.

Можно считать достаточно сформированными умения понимать запрашиваемую информацию в аудиотексте; понимать общий смысл коротких газетных статей (с необходимостью подобрать заголовок, то есть выявить основную мысль текста); продуктивные лексико-грамматические навыки устной и письменной речи.

К недостаточно сформированным навыкам и умениям можно отнести продуктивные грамматические навыки в заданном контексте (раздел «Лексика и грамматика»), а также орфографические навыки.

### **5. РЕКОМЕНДАЦИИ**

По результатам ОГЭ можно сделать следующие рекомендации:

1. Усиливать работу над аудированием (понимание общего смысла; понимание запрашиваемой информации).
2. Продолжать работу над формированием умений чтения с целью понимания общего содержания высказывания, особенно в заданиях на подбор заголовка, определение основной мысли текста.
3. В чтении особое внимание уделять интерпретации смысла на уровне сверхфразового единства.
4. Развивать навыки быстрого поискового чтения с целью оперативного ориентирования в тексте.
5. Продолжать работу над развитием репродуктивных грамматических навыков, уделяя особое внимание видовременным формам глаголов разных групп, а также исключениям из правил (в объеме, предусмотренным лексическим минимумом для активного усвоения).
6. Продолжать работу над развитием умений в области письменной речи в объеме, предусмотренном стандартом и программой, уделяя особое внимание развитию продуктивных лексико-грамматических навыков.
7. Обратит особое внимание на лексическую и грамматическую орфографию, а также основные правила пунктуации в письме личного характера.
8. В области говорения: усиливать работу по развитию дискурсивной компетенции (содержательная и организационная сторона высказывания); особое внимание уделять умениям начинать, поддерживать и завершать беседу. Продолжать работу по развитию продуктивных лексико-грамматических навыков.
9. Более тщательно работать над построением связного, законченного монологического высказывания, содержательно полно отражающего поставленную задачу.

## ХП. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ЦЕЛЕЙ И ОБЪЕКТОВ КОНТРОЛЯ

Целями экзамена являются оценка качества общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по обществознанию и дифференциация экзаменуемых по степени готовности к продолжению обучения в профильных классах средней школы или в учреждениях начального и среднего профессионального образования. Результаты экзамена в новой форме могут помочь выпускнику в выборе профиля дальнейшего обучения.

Предлагаемый на экзамене комплекс заданий нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки учащихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и сформированность умений в соответствии с требованиями, закрепленными в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер предмета: задания в совокупности охватывают основные содержательные линии курса, базовые положения различных областей научного обществознания. В результате объектом проверки выступает широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Согласно кодификатору в состав проверяемых дидактических единиц входят следующие:

#### ***Человек и общество***

1. Общество как форма жизнедеятельности людей
2. Взаимодействие общества и природы
3. Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь
4. Биологическое и социальное в человеке
5. Личность. Особенности подросткового возраста
6. Деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение)
7. Человек и его ближайшее окружение. Межличностные отношения. Общение
8. Межличностные конфликты, их конструктивное разрешение

#### ***Сфера духовной культуры***

1. Сфера духовной культуры и ее особенности
2. Наука в жизни современного общества
3. Образование и его значимость в условиях информационного общества. Возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации
4. Религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества. Свобода совести

5. Мораль. Гуманизм. Патриотизм, гражданственность

### ***Экономика***

1. Экономика, ее роль в жизни общества
2. Товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов
3. Экономические системы и собственность
4. Производство, производительность труда. Разделение труда и специализация
5. Обмен, торговля
6. Рынок и рыночный механизм
7. Предпринимательство. Малое предпринимательство и фермерское хозяйство
8. Деньги
9. Заработная плата и стимулирование труда
10. Неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки
11. Налоги, уплачиваемые гражданами
12. Экономические цели и функции государства

### ***Социальная сфера***

1. Социальная структура общества
2. Семья как малая группа. Отношения между поколениями
3. Многообразие социальных ролей в подростковом возрасте
4. Социальные ценности и нормы
5. Отклоняющееся поведение. Опасность наркомании и алкоголизма для человека и общества. Социальная значимость здорового образа жизни
6. Социальный конфликт и пути его решения
7. Межнациональные отношения

### ***Сфера политики и социального управления***

1. Власть. Роль политики в жизни общества
2. Понятие и признаки государства
3. Разделение властей
4. Формы государства
5. Политический режим. Демократия
6. Местное самоуправление
7. Участие граждан в политической жизни
8. Выборы, референдум
9. Политические партии и движения, их роль в общественной жизни
10. Гражданское общество и правовое государство

### ***Право***

1. Право, его роль в жизни общества и государства
2. Норма права. Нормативный правовой акт
3. Понятие правоотношений
4. Признаки и виды правонарушений. Понятие и виды юридической ответственности
5. Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации
6. Федеративное устройство России

7. Органы государственной власти Российской Федерации
8. Правоохранительные органы. Судебная система. Взаимоотношения органов государственной власти и граждан
9. Понятие прав, свобод и обязанностей. Права и свободы человека и гражданина в России, их гарантии. Конституционные обязанности гражданина
10. Права ребенка и их защита. Особенности правового статуса несовершеннолетних
11. Механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина
12. Международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов
13. Гражданские правоотношения. Права собственности. Права потребителей
14. Семейные правоотношения. Права и обязанности родителей и детей
15. Право на труд и трудовые правоотношения. Трудоустройство несовершеннолетних
16. Административные правоотношения, правонарушения и наказания
17. Основные понятия и институты уголовного права. Уголовная ответственность несовершеннолетних

## **2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ОГЭ 2015 Г.**

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагают, как правило, комплексную познавательную деятельность.

Варианты КИМ создаются на основе требований к уровню подготовки выпускников Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по обществознанию. Эти требования являются универсальными – они должны быть реализованы независимо от используемого комплекта учебников, времени изучения предмета (например, 6–9 кл. или 8–9 кл.), особенностей преподавания предмета в конкретном образовательном учреждении.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 31 задание. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом.

К каждому заданию 1–20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если обучающийся записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов.

Вторая часть экзаменационной работы представляет собой внутренне целостный раздел – все шесть заданий непосредственно связаны с подобранным по определенным критериям текстом – источником социальной информации, общим объемом порядка 200–250 слов. Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного и социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение оценочных высказываний и суждений, отражающих факты, конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

Тексты, включенные в КИМ, обладают следующими основными характеристиками:

- адаптированы с учетом возрастных познавательных возможностей выпускников основной школы;
- тематически связаны с изученным содержанием, отражают, уточняют или расширяют его;
- обладают четкой структурой и содержательной завершенностью;
- поднимают социально значимую проблему или содержат потенциально полезную, интересную для выпускника информацию об отдельных социальных объектах, процессах;
- содержат доступно изложенную авторскую точку зрения.

Каждое задание к тексту выполняет определенную функцию, позволяя проверить качественное овладение содержанием курса обществознания и сформированность у экзаменуемых сложных интеллектуальных умений:

- понимать текст в целом, выделять его основные идеи и структуру;
- осуществлять поиск социальной информации и ее интерпретацию;
- применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества;
- формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;
- оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм.

В структуре работы все задания с развернутым ответом даются в строгой последовательности. Задание той или иной разновидности занимает определенное отведенное ему место.

Среди заданий с развернутым ответом представлены задания базового (27 (С2) и 28 (С3)), повышенного (26 (С1) и 30 (С5)) и высокого (29 (С4) и 31 (С6)) уровней сложности.

Ряд заданий экзаменационной работы за курс основной школы по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне

оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет, учитывая роль государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы (в новой форме) в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, обеспечить преемственность двух этапов итоговой аттестации.

Вместе с тем при разработке контрольно-измерительных материалов для итоговой аттестации в IX классе учитывались познавательные возможности учащихся основной школы, объем и характер предъявляемого им учебного содержания по предмету. Это предопределило особенности экзаменационной работы в рамках ГИА. Наиболее существенные отличия от КИМ ЕГЭ имеет часть 2 экзаменационной работы, которая представляет собой не только самостоятельный, но и внутренне целостный раздел: все шесть различных по типу заданий здесь непосредственно связаны со специально подобранным текстом, освещающим определенную сторону социальной действительности.

Контролируемые элементы, отражающие знаниевый компонент курса, объединены в пять блоков: человек и общество, экономика, социальные отношения, политика, право.

Среди проверяемых умения: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты; анализировать актуальную социальную информацию; устанавливать соответствие между существенными признаками социальных явлений и обществоведческими понятиями; раскрывать на примерах изученные положения; осуществлять поиск социальной информации, представленной в разных знаковых системах; извлекать из неадаптированных текстов знания по заданным темам; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; систематизировать, анализировать и обобщать социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

За рамками стандартизированной проверки остаются важные компоненты содержания курса: ценностно-мировоззренческие аспекты, отдельные единицы содержания и некоторые умения. Однако спектр проверяемых учебных компонентов (знаний и умений) весьма значителен, а комплекс предлагаемых заданий отличается разноуровневостью и многообразием, что позволяет выявлять выпускников, способных успешно продолжать образование по соответствующим специальностям вузах и ссузах.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы дается в Таблице 1.

## Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального первичного балла для каждой части
Часть 2	С кратким ответом	25	26	66,7
Часть 3	С развернутым ответом	6	13	33,3
Итого:		31	39	100

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ 2015 Г. ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

В 2015 г. **основной государственный экзамен** по обществознанию сдавали в Свердловской области 2671 человек. При этом и количество участников и их структура практически не изменилась в сравнении с 2014 годом:

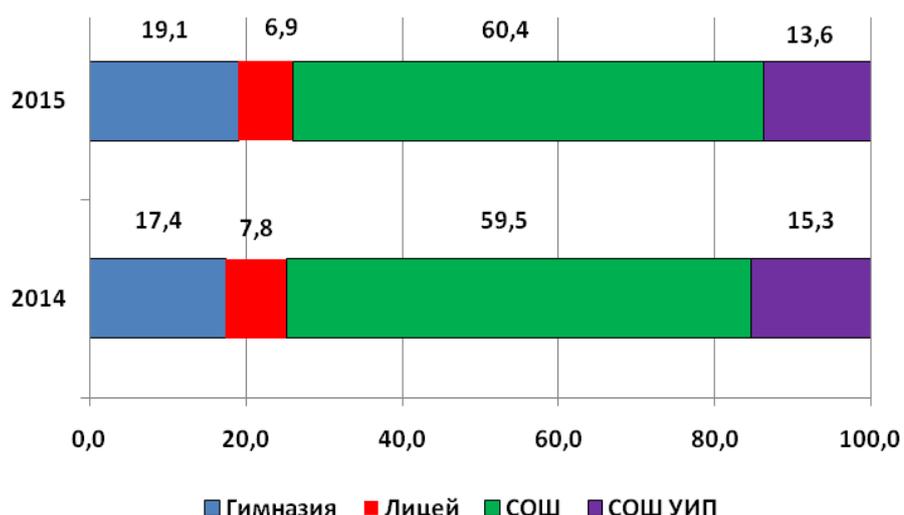


Рис. 1. Структура участников ОГЭ по обществознанию в 2014 и 2015 гг.

Наиболее общую картину результатов экзамена дает средний бал ОГЭ, который составил в 2015 г. – 58,6 (из числа преодолевших порог) балла из 100 максимальных.

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ 2015 Г. ПО ТИПАМ ЗАДАНИЙ

Как уже отмечалось, в целом средний тестовый балл, который продемонстрировали участники ОГЭ в 2015 г. составил 58,6 тестовых балла. Однако средние показатели итогов в целом не дает полной картины итогов основного государственного экзамена. С этой целью проанализируем результаты экзамена по обществознанию по составным элементам контрольно-измерительных материалов: части 1 и 2.

#### **4.1. Задания части 1**

В 2015 г. КИМы по обществознанию включали 25 заданий части 1. На вопросы 1-20 было необходимо ответить, выбрав один из четырех предложенных вариантов ответа.

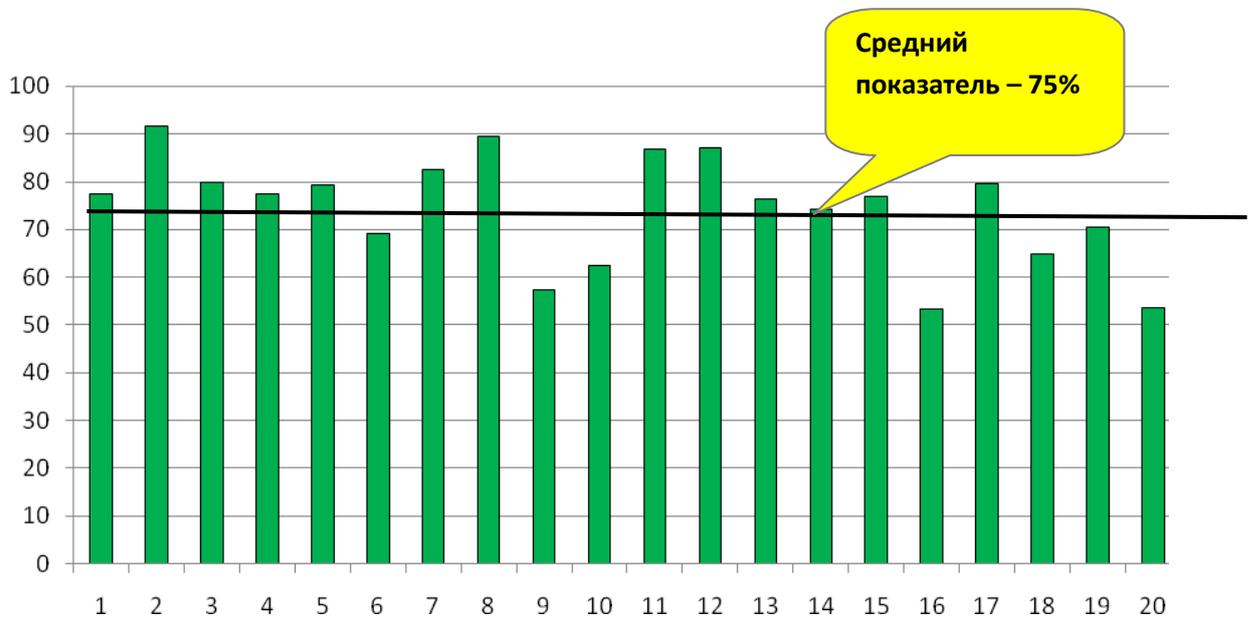
Задания этой части проверяют следующие умения:

- определять существенные признаки ключевых обществоведческих понятий;
- оценивать приведенные положения с точки зрения их соответствия современным научным положениям;
- характеризовать на основе смоделированных ситуаций социальные объекты;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в графической и табличной форме;
- сравнивать социальные объекты, выделяя общие и особенные черты.

Среди них 14 заданий – базового уровня сложности и 6 заданий – повышенного уровня сложности. Квалифицированными, как более сложные, оказались задания с анализом двух суждений. Эти задания с необходимостью требуют более высокий уровень познавательной деятельности. Выпускники основной школы должны были продемонстрировать не только соответствующий уровень знаний, но и умение применять приобретенные знания в оригинальной форме и неожиданном контексте.

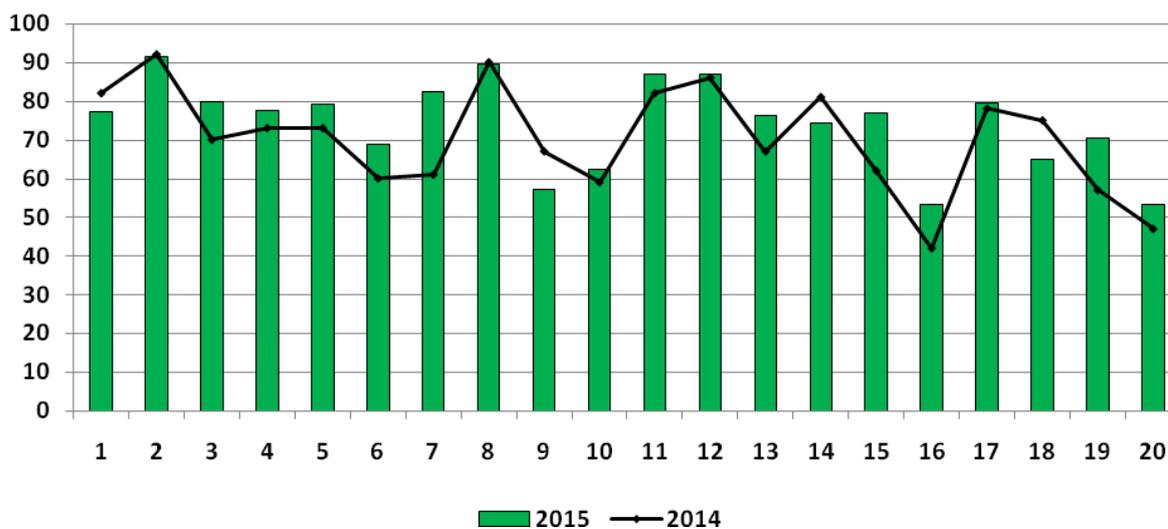
Все задания 1-20 первой части могут быть сгруппированы в пять блокомодулей, которые представляют содержание школьного курса «Обществознание»: «Человек и общество» (вопросы 1-4); «Духовная культура» (вопросы 5-6), «Экономика» (вопросы 7-10), «Социальные отношения» (вопросы 11-13); «Политика» (вопросы 14-16); «Право» (вопросы 17-20).

Таким образом, эти задания первой части работы направлены на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях. Верный ответ на каждый из вопросов оценивался в один балл.



**Рис.2. Результативные ответы на 1-20 вопросы части 1: Свердловская область**

Как видно из данных, представленных на диаграмме, результаты ниже средних учащиеся продемонстрировали по следующим вопросам: 6, 9, 10, 16, 18, 19, 20.



**Рис.3. Результативные ответы на 1-20 вопросы части 1: Свердловская область 2014 и 2015 гг.**

Сравнивая результаты двух лет можно увидеть, что модельно они не изменились: те вопросы, которые оказались сложными для школьников в 2014 г., остались таковыми и в 2015 г. В то же время необходимо отметить увеличение доли верных ответов почти по всем вопросам. Это сказалось и на среднем проценте школьников, верно ответивших на вопросы этого раздела: в 2014 г. их было 70%, в 2015 г. 75%.

Проанализируем более подробно те конкретные вопросы (по каждому варианту), которые вызвали затруднения у 50% и более экзаменуемых.

Статистические данные свидетельствуют, что школьники в целом неплохо справились с заданиями по бокам «Философия», «Духовная жизнь общества», «Социология».

Затруднения вызвали вопросы, касающиеся специфики научного познания:

*К особенностям научного знания относится*

- 1) очевидность содержания для каждого
- 2) нацеленность на практический результат
- 3) объективность
- 4) соответствие цели и средств познания

Только 38 % учащихся смогли дать верный ответ на этот вопрос.

Сложнее дело обстоит с такими областями общественнознания как экономика, политология и право.

Для выпускников 9 классов стал трудным вопрос о различных производственных ресурсах: верно смогли на него ответить меньше трети выпускников:

*Фирма построила теплицы на арендованном участке земли, где на протяжении всего года выращивает овощи и зелень. Продукция фирмы поставляется в крупные магазины города. К труду как производственному ресурсу фирмы относится(-ятся)*

- 1) участок земли
- 2) работники фирмы
- 3) произведенная продукция
- 4) теплицы и оборудование

Также затруднения вызвали вопросы по экономике, представленные в формате «Верны ли суждения?». Так, например, только 39 % смогли верно указать адекватное суждение о торговле.

*Верны ли следующие суждения о торговле?*

*А. Торговля – вид экономической деятельности, связанной с производством товаров и услуг.*

*Б. Экономисты различают оптовую и розничную торговлю.*

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Из всего корпуса вопросов по политологии наиболее сложными оказались вопросы об особенностях различных форм правления:

*В стране Z есть король, который царствует, но не правит. Законодательная власть осуществляется парламентом, избираемым гражданами, исполнительная – правительством, формируемым на основе результатов парламентских выборов. Также действуют независимые судебные органы. Какова форма правления Z?*

- 1) республика
- 2) федеративное государство
- 3) унитарное государство
- 4) монархия

На этот вопрос смогли верно ответить только треть школьников. Еще сложнее дело обстоит с вопросами, касающимися особенностей гражданского общества – только четверть справилась с вопросами этого типа.

Еще более сложными оказались правовые вопросы: практически по всем вариантам, предложенным школьникам, вопросы, касающиеся распределения полномочий между государственными органами, особенностей трудоустройства несовершеннолетних оказались сложными для решения. С ними справились от 25 до 46 % выпускников 9 классов. Так, например только каждый четвертый школьник смог верно ответить на вопрос:

*Что находится в совместном ведении федерального центра и субъектов РФ?*

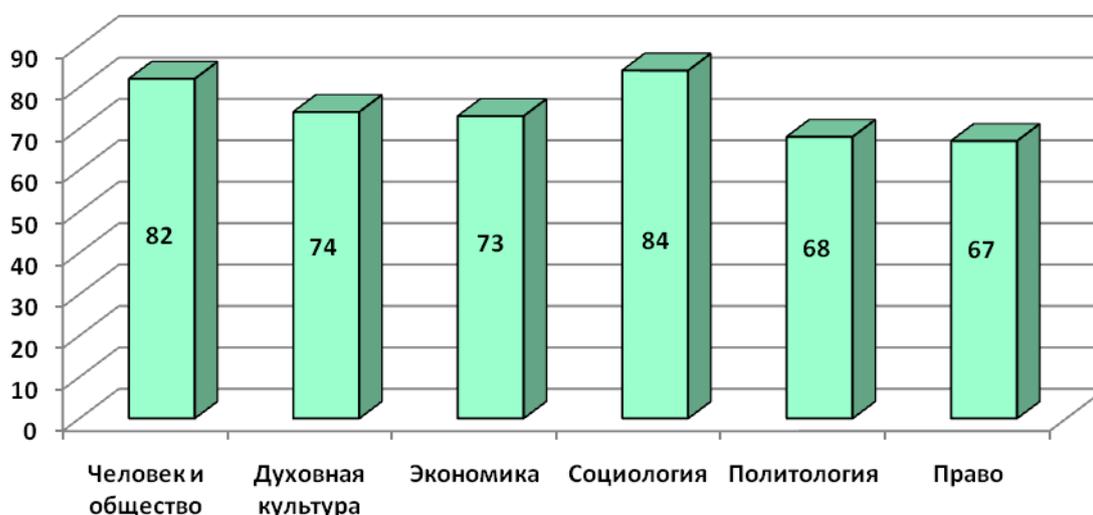
*1) федеральная государственная собственность и управление ею*

*2) внешняя политика, международные и внешнеэкономические отношения РФ*

*3) природопользование, охрана окружающей среды*

*4) установление правовых основ единого рынка*

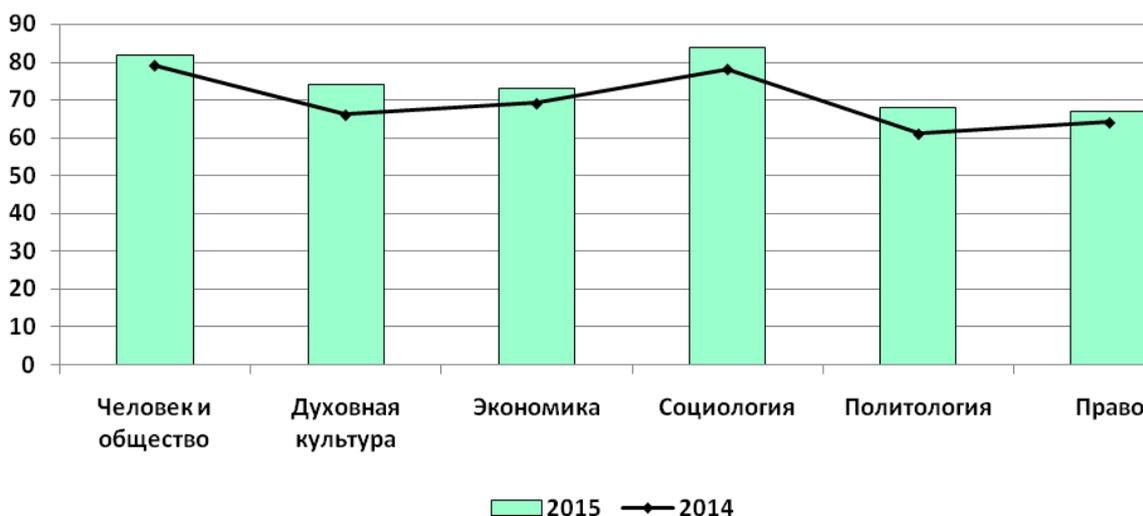
Если проанализировать полученные данные с точки зрения областей знания, проверяемых в данной части, то получим следующие результаты:



**Рис.4. Результативные ответы на 1-20 вопросы части 1 по содержательным блокам (средние показатели, %)**

Из представленной диаграммы видно, что наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при решении политологических и правовых задач, что подтверждает первоначальный вывод. С другой стороны, выпускники показали очень неплохие результаты по разделу «Человек и общество» и «Социология».

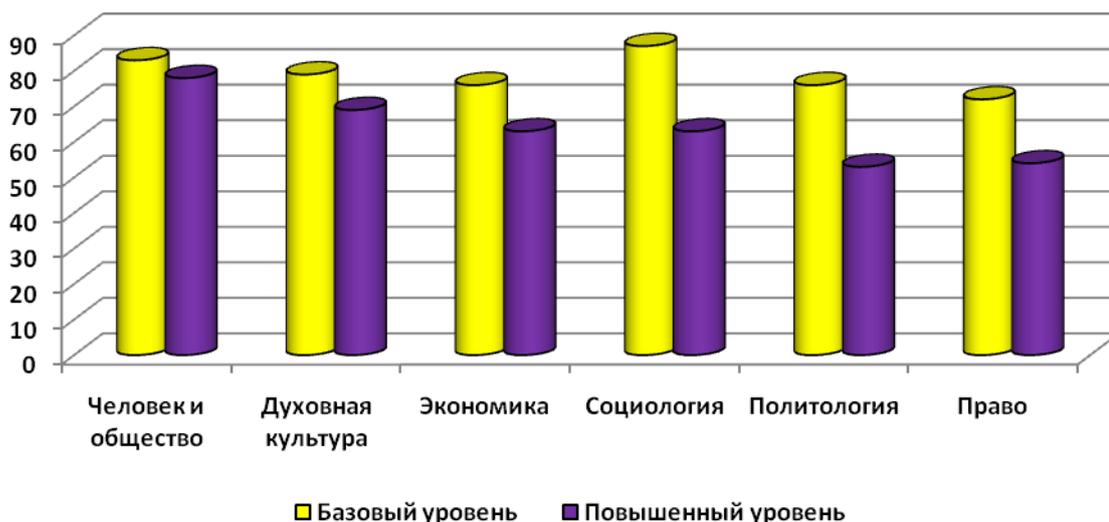
Сравнивая эти результаты с итогами прошлого 2014 года, мы обнаруживаем следующую картину:



**Рис.5. Результативные ответы на 1-20 вопросы части 1 по содержательным блокам (средние показатели, %) 2014 и 2015 гг.**

Из результатов, представленных на диаграмме видно, что наибольший «прирост» доли верных ответов наблюдается по содержательным линиям «Духовная культура» (8%), «Политология» (7%), Социология (6%).

Не менее значимым для понимания сложностей работы с заданиями первой части является анализ ответов выпускников на вопросы разного уровня сложности. В первой части представлены 14 вопросов базового уровня сложности (по всем областям обществознания) и 6 вопросов повышенного уровня сложности (А8 – чтение экономических графиков, и 5 вопросов по каждой области знания на анализ суждений). Сравнительные результаты ответов на эти два типа заданий представлены на Рис. 6.



**Рис.6. Результативные ответы на 1-20 вопросы части 1 в зависимости от уровня сложности заданий по содержательным блокам (средние показатели, %)**

Из представленного рисунка видно:

1) наибольшую трудность при решении задач повышенного уровня сложности представляют для выпускников политология и право;

2) наименьшие трудности выпускники испытывают при решении задач по философии;

3) максимальный разрыв между решением задач базового и повышенного уровня сложности выявляется по областям «Социология» и «Право».

Следующим аспектом анализа являются вопросы 21-25 части 1 экзаменационной работы по обществознанию. На них нужно было дать краткий ответ. Среди них 1 задание – базового уровня сложности (22) и 4 задания (21, 23, 24 и 25) – повышенного уровня сложности. Квалифицированными, как более сложные, оказались задания, требующие выбора необходимой информации и соотнесения определенных реалий с заданным контекстом. Предметное поле заданий различно в разных вариантах, но в целом охватывает все сферы жизни общества.

Умения, проверяемые в этой части работы включают:

– умение устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками изученных явлений и обществоведческими терминами;

– работать с рядами однородной информации, определяя лишнее звено, выделяя обобщающее понятие.

В задании **21** нужно дифференцировать черты сходства и черты различия двух социальных объектов в предложенном наборе. Максимальный результат за выполнение задания В1 – 1 балл.

Задание **22** требует осуществить классификацию путем установления соответствий. Максимальный результат за выполнение задания – 2 балла.

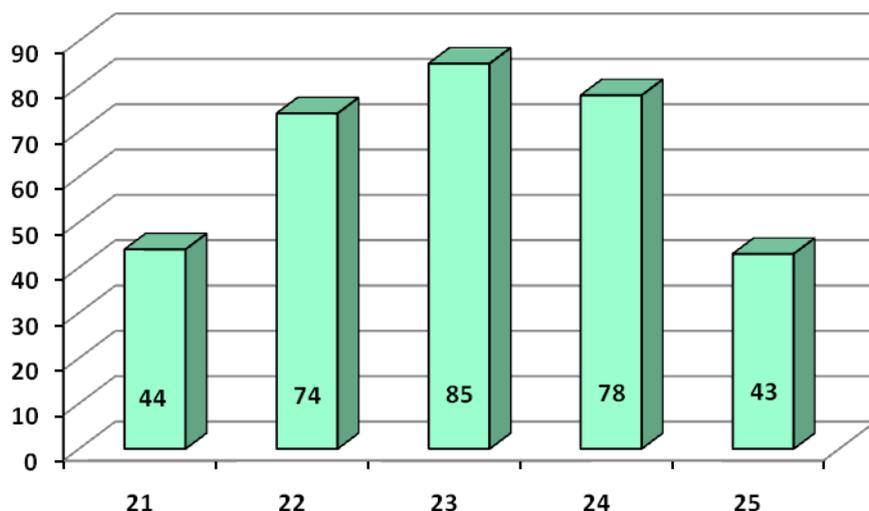
Задание **23** нужно дифференцировать в социальной информации факты и мнения. Максимальный результат за выполнение задания – 1 балл.

В заданиях **24** и **25** необходимо осуществить выбор необходимых позиций из предложенного списка. Максимальный результат за выполнение каждого задания – 1 балл.

Итак, рассмотрим основные показатели качества ответов участников ОГЭ-2015 на 21-25 вопросы части 1.

Рассмотрим количественные показатели успешности/неуспешности ответов на каждый из типов заданий этого раздела.

На Рис.7. представлены показатели результативных ответов на задания второй части:

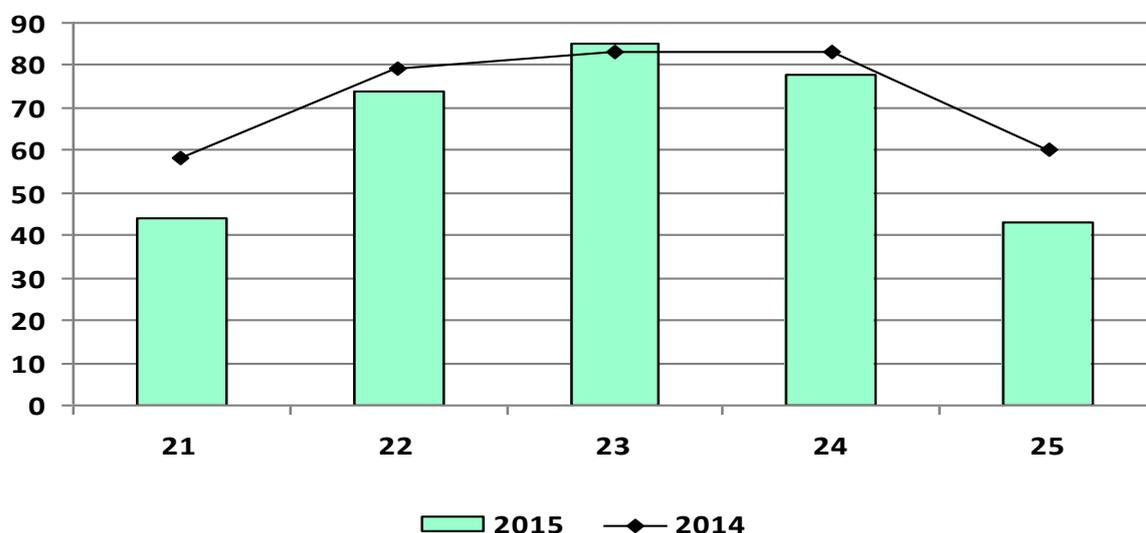


**Рис. 7. Результативные ответы на задания 21-25 части 1 (средние показатели, %)**

Представленные данные свидетельствуют, что с этой точки зрения, девятиклассники лучше всего справились с заданиями группы В3 – 85% из них дали полностью верные ответы на эти типы вопросов.

Слабее всего представлено выполнения заданий В1, в котором нужно было определить черты различия и черты сходства и задания В5 – вопросы-меню. С ними справились 44 и 43% соответственно.

Важно отметить при этом негативную тенденцию – в 2015 г. школьники справились с заданиями этой части **хуже**, чем в предыдущем.



**Рис.8. Результативные ответы на 21-25 вопросы части 1: Свердловская область 2014 и 2015 гг.**

Из представленных на Рис. 8 данных видно, что практически по всем заданиям наблюдается снижение качества результативных ответов, что подтверждается и сравнением средних показателей по этим заданиям: в 2014 г.

в среднем успешно справились с ним около 73% школьников, а в 2015 г. - лишь 65%. Такое существенное снижения показателя по этой части экзаменационных испытаний требует дополнительного содержательного анализа.

Как видно из представленных на рис. 8 данных, наибольшие затруднения школьники испытывают с выполнением заданий 21 и 25. Кроме того, именно по ним наблюдается существенное снижение результативных ответов.

Напомним, задание 21 нацелено на проверку умения школьника сравнивать социальные объекты (феномены, процессы), выделять их общие и специфические черты. Оценка этого навыка осуществляется на материале различных составных частей обществознания как учебной дисциплины. Важно подчеркнуть, что в представленных КИМах это задание содержит материал по различным областям обществоведческого знания, но результативность его выполнения не зависит от содержания вопроса. Это означает, что школьники в целом слабо владеют навыком сравнения. Самым сложным оказалось следующее задание (с ним справились всего 2%!):

*Учитель на уроке объяснял тему «Органы государственной власти в РФ». Сравните исполнительную и законодательную власти РФ. Выберите и запишите в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку – порядковые номера черт отличия.*

- 1) является самостоятельной ветвью власти
- 2) обладает правом законодательной инициативы
- 3) является представительным органом власти
- 4) работает под руководством Председателя Правительства РФ

Черты сходства		Черты отличия	

Не менее сложным оказалось задание 25, которое требовало от школьников навыка анализа статистической информации. При этом задание имеет формат вопроса-меню. Как и в предыдущем случае, задание в различных вариантах содержало информацию по различным областям обществоведческого знания. При этом школьники одинаково плохо справились с заданием указать те выводы, которые непосредственно вытекают из представленной статистической информации».

Наиболее трудным оказалось следующее задание (с ним справились 7% школьников):

*В начале 2000-х гг. в стране Z проводилась реформа государственной власти. В 2002 и 2012 гг. социологической службой был проведён опрос совершеннолетних граждан. Им задавали вопрос: «Как Вы считаете, должна ли деятельность правительства контролироваться парламентом?»*

*Результаты опроса (в % от числа опрошенных) представлены в таблице.*

Ответы опрошенных	Год проведения опроса	
	2002г.	2012 г.
Деятельность правительства должна в полной мере контролироваться парламентом	50%	30%
Деятельность правительства должна в некоторой	25%	15%

<i>степени контролироваться парламентом</i>		
<i>Все ветви власти должны быть независимыми</i>	20%	30%
<i>Не интересуюсь политикой вообще</i>	5%	25%

Результаты опроса, отражённые в таблице, были опубликованы и прокомментированы в СМИ. Какие из приведённых ниже выводов непосредственно вытекают из полученной в ходе опроса информации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) За годы реформы граждане стали меньше интересоваться политикой.
- 2) Результаты преобразований оказались неоднозначными.
- 3) Жителей страны Z стала в большей степени удовлетворять работа правительства.
- 4) В стране Z развиты институты гражданского общества.
- 5) Реформы, проводимые в стране Z, противоречат принципу разделения властей.

### 4.3. Задания части 2.

В число заданий с развернутым ответом (часть 2 работы) входит шесть заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. В совокупности применительно ко всему комплексу вариантов работ эти тексты охватывают все содержательные линии курса обществознания.

Рассмотрим общие итоги выполнения участниками ОГЭ Свердловской области этой части контрольно-измерительных материалов.

1. количественные показатели успешности/неуспешности ответов на каждый из типов заданий третьего раздела свидетельствуют, что результаты, которые продемонстрировали экзаменуемые в 2015 году оказались **неплохими**:

- в среднем по всей части 2 результативными, то есть ответившими частично или полностью верно, оказались ответы 74% (см. Рис. 11);

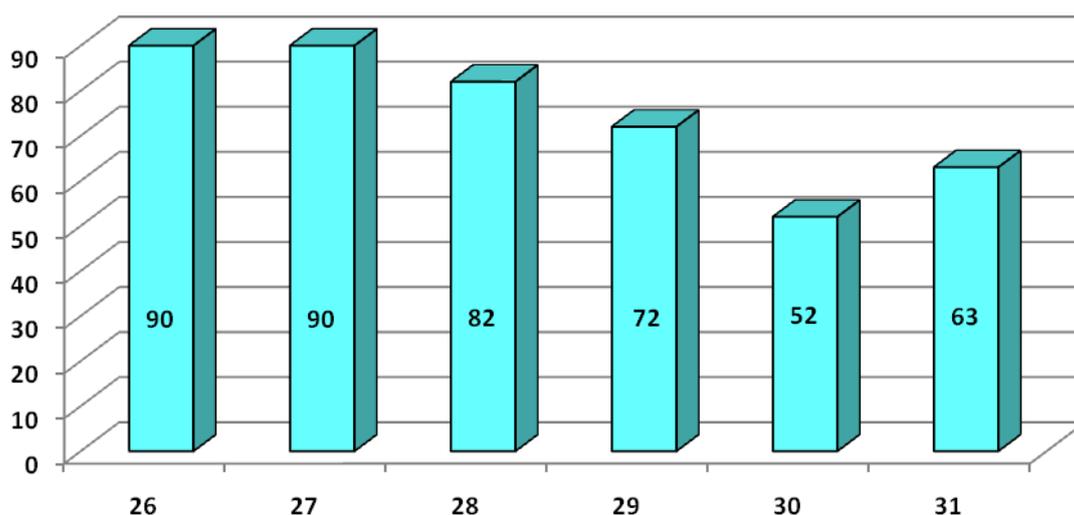
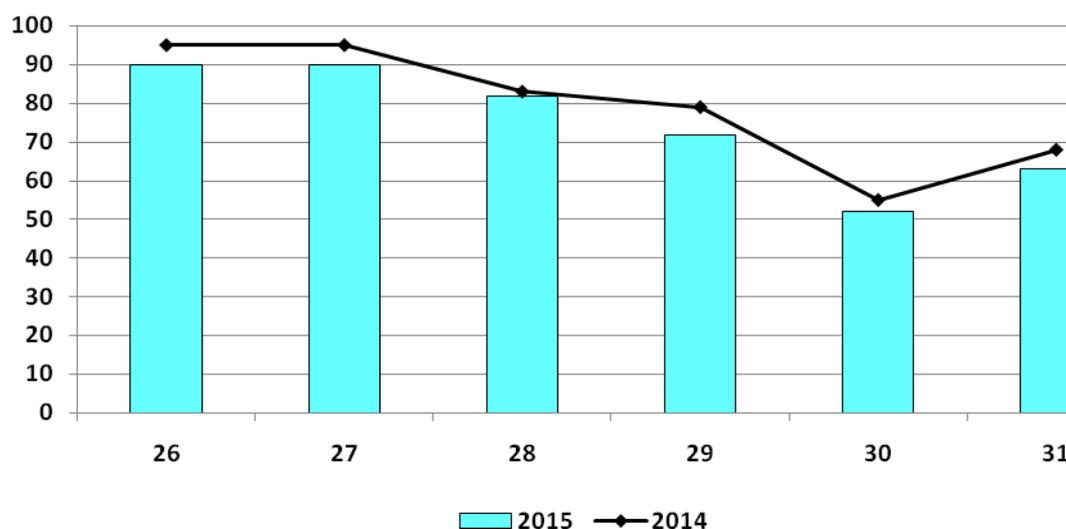


Рис.11. Распределение результативных ответов по типам заданий (%).

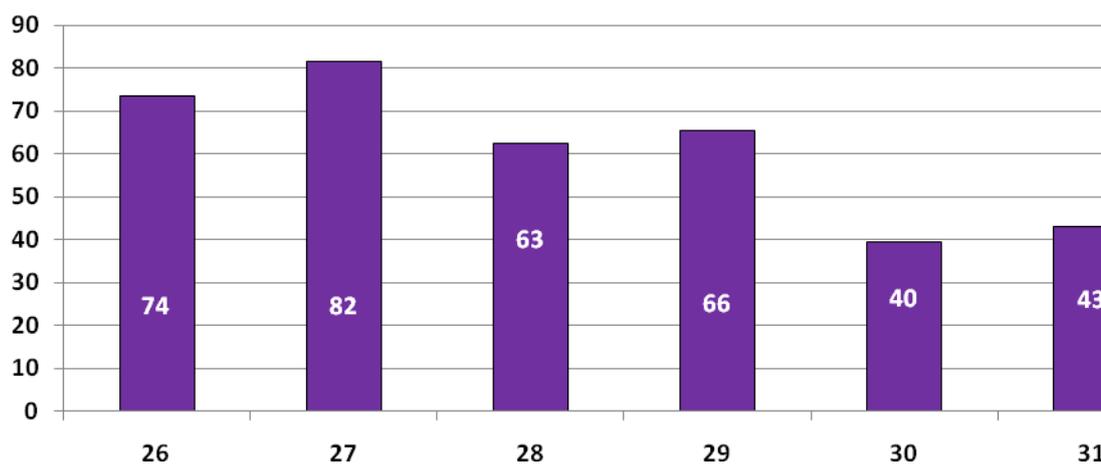
Этот результат несколько ниже прошлогодних показателей – в 2014 г. этот показатель составил



79%.

**Рис.12. Распределение результативных ответов по типам заданий (%), 2014 и 2015 гг.**

2. Рассмотрим другой показатель – процент от максимально возможного балла – если принять максимальную сумму всех баллов, которые могли получить участники за 100%, окажется, что реальный результат составил в этом году **61%** (см. Рис. 13), что свидетельствует лишь об **достаточно высоком качестве** выполнения заданий, хотя и этот показатель несколько ниже, чем в 2014 г (65%).



**Рис. 13. Процент от максимально возможного балла по заданиям части 2 (%)**

Как видно из представленных на рисунках данных наибольшие затруднения девятиклассники испытывают при выполнении заданий, в которых нужно не просто проанализировать текст, но использовать «затекстовую» информацию.

Вопрос 30 – задача, имеющая, как правило, самостоятельное развернутое условие, – проверяет умение применять знания, почерпнутые из источника социальной информации, для решения конкретной проблемы. По сути, данное задание предполагает перенос содержащейся в тексте информации в совершенно иной контекст, использование ее для осмысления и объяснения актуальных фактов и процессов реальной жизни, практических жизненных ситуаций.

Анализируя качество ответов по различным вариантам можно заметить, что в целом, разброс значений невелик. В то же время, отметим, что минимальный уровень качества при выполнении задания 30 школьники показали отвечая на следующий вопрос:

*Автор пишет, что «деньги, которыми мы пользуемся в современной жизни, – это некоторая условность». Приведите два примера современных денег и в каждом случае кратко поясните, в чём проявляется их условность.*

Три четверти школьников вообще не справились с этим вопросом или не приступали к ответу на него, максимальный балл смогли получить лишь 8%, а доля от максимально возможного балла составила 16%.

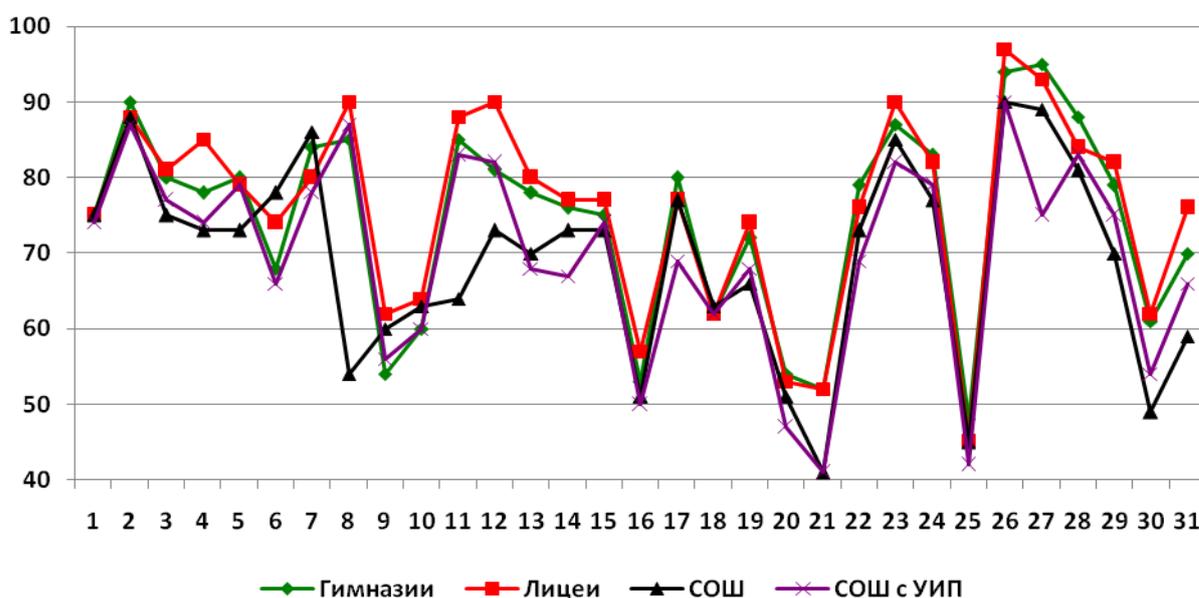
Вопрос 31 предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения (или авторской позиции, мнения и т. п.) по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но предполагает рассмотрение его отдельных положений в ином ракурсе.

Серьезные затруднения вызвал вопрос, касающийся темы, с которой, как правило, учащиеся знакомы неплохо. Вместе с тем, для ответа на него необходимо было проявить не только общую эрудицию, но и умение высказывать предположения, обосновывать позицию:

*В современном мире действуют международные организации по охране природы («Гринпис», «Всемирный фонд дикой природы» и др.), известные массовыми акциями, широко освещаемыми прессой. Предположите, почему в деле охраны природы недостаточно усилий только национальных правительств и населения конкретных государств (выскажите два предположения).*

Почти половина школьников вообще не справились с этим вопросом или не приступали к ответу на него, максимальный балл смогли получить лишь 16%, а доля от максимально возможного балла составила 36%.

Сравнивая результативные ответы по всему массиву заданий по такому критерию, как принадлежность к определенному типу образовательной организации (ОО), мы можем обнаружить следующую картину:



**Рис. 14. Результативные ответы в зависимости от типа ОО (%)**

Из представленных на рисунке данных видно, что модельно результаты учащихся разных образовательных организаций совпадают. Вместе с тем, и это неудивительно, школьники из общеобразовательных организаций показывают несколько более слабые результаты, чем их сверстники, обучающиеся в гимназиях, лицеях, и школах с углубленным изучением отдельных предметов.

**Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:**

- 1) участники ОГЭ Свердловской области продемонстрировали в целом хороший уровень результативности и качества ответов на вопросы КИМ по обществознанию;
- 2) вызывают тревогу низкие результаты за задания, связанные с областью обществоведческого курса «Политология» и «Право»;
- 3) школьники слабо владеют навыком сравнения социальных объектов;
- 4) учащиеся испытывают трудности с анализом статистической информации;
- 5) проблемой для экзаменуемых является подбор фактической аргументации, обоснованием позиции, что связано с двумя обстоятельствами - непониманием того, что именно является фактом и невысокой общей культурой и эрудицией.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Несмотря на ограниченную по численности выборку участников экзамена по обществознанию в новой форме в Свердловской области, результаты которых проанализированы в отчете, полученные данные позволяют сделать следующие общие выводы:

Среди плохо усвоенных тем можно назвать следующие: «Форма государства» (аспект – государственное устройство), «Органы государственной власти Российской Федерации», «Права ребенка и их защита. Особенности правового статуса несовершеннолетних», «Механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина». Внимание к изучению этих вопросов курса должно быть усилено.

Кроме того, следует продолжить систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих социально значимую информацию; обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста или диаграммы (таблицы).

Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно не только обратить внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не выполняя при этом лишней работы (когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть). Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

Специальной работы при обучении обществознанию в основной школе требует развитие умения составлять план фрагмента текста (26). Формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи с предметами гуманитарного цикла. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. Формулировки пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста).

При этом количество выделенных фрагментов может быть различным, система оценивания не задает конкретного числа пунктов плана. План может быть простым, т.е. включающим название значительных частей текста, или сложным, включающим наряду с названием значительных частей текста и названия их смысловых компонентов. Однако следует учитывать, что в дроблении текста на смысловые фрагменты должна присутствовать определенная логика. Отметим, что задание данного типа не требует составления развернутого плана. Поэтому отсутствие конкретизации ряда пунктов не является основанием для снижения оценки.

Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста (задание 29). «Содержательное пространство», из которого могут черпаться примеры, отличается разнообразием. Так, примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

Кроме того, необходимо уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Задание, проверяющее это умение (задание 31), непосредственно связано с содержанием текста, но оно предполагает рассмотрение текста в ином ракурсе. Отметим, что одна из разновидностей задания этого типа не предполагает единственно верного ответа: выпускник может согласиться или не согласиться с приведенной в задании точкой зрения. Объектом оценивания является не мнение (позиция) учащегося, а приведенные им аргументы: их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста.

На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы и различных уровней сложности. Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации.

### **ХШ. ЛИТЕРАТУРА**

#### **1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Контрольные измерительные материалы (КИМ) составлены в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Подходы к отбору содержания определялись спецификацией контрольных измерительных материалов, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся и демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году основного государственного экзамена по литературе.

Задания по литературе ориентированы на предъявление навыков анализа и интерпретации художественного текста, навыков поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос и т.п. Центральное место в КИМ для ОГЭ занимала работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения был включен в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развернутых ответов ограниченного объема. В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему.

В контрольных измерительных материалах реализован принцип вариативности, что соответствует возрастным особенностям девятиклассников. Так, выпускники IX классов могли выбрать один из вариантов части 1, а также имели богатый выбор тем сочинений в части 2.

Каждый из вариантов был построен по схеме, определенной в нормативных документах. В 1 части работы (варианта) предполагался анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. В части 2 предлагались темы сочинений.

Часть 1 состояла из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождался системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Каждый из первых двух вопросов предполагал письменный ответ в примерном объеме 3-5 предложений и оценивался максимально 3 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагало не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5-8 предложений).

Часть 2 экзаменационной работы содержала четыре темы сочинений, требующих развернутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относилась к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относилась к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулировались по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1, они не были связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирал одну из четырех предложенных ему тем.

В экзаменационную работу были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 (в обоих вариантах) содержала два задания базового уровня (1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2) и одно задание повышенного уровня (1.1.3, 1.2.3). Часть 2 содержала задание высокого уровня сложности (был предложен выбор из четырех заданий: 2.1-2.4), которое потребовало от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Контрольные измерительные материалы по литературе соответствовали задачам стандартизированной проверки уровня обученности выпускников. Экзаменационная работа позволила получить информацию о сформированности важнейших предметных и общеучебных умений.

Содержание курса литературы, проверяемое на экзамене, представлено в 8 разделах кодификатора. На основании раздела «Основные теоретико-литературные понятия» в задания включаются те или иные термины и понятия. Произведения художественной литературы распределены по остальным 7 разделам: из русского фольклора, из древнерусской литературы, русской литературы XVIII в., русской литературы первой половины XIX в., русской литературы второй половины XIX в., русской литературы XX в., зарубежной литературы.

Экзаменационная модель для IX класса преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ. Выполнение экзаменационной работы по литературе потребовало от выпускника IX класса активизации тех же видов деятельности, что и при сдаче ЕГЭ: анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос и т.п. Уровень подготовки выпускников по литературе на обоих экзаменах выявляется, прежде всего, путем проверки умения экзаменуемого создавать связные высказывания на литературную тему.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

На экзамене в 2015 году в части 1 выпускникам IX классов предлагалась работа с различными фрагментами из произведений:

– В варианте 101 предлагалась работа с фрагментом из поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри». Для сопоставления предлагался фрагмент поэмы А.Т. Твардовского «Василий Теркин». Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению Ф.И. Тютчева «Чародейкою Зимою...». Для сопоставления предлагалось стихотворение А.А. Фета «Печальная берёза...».

– Вариант 102 в первой части содержал задания к фрагменту из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Для сопоставления предлагался фрагмент романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин». Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению А.С. Пушкина «Элегия». Для сопоставления предлагалась работа со стихотворением Е.А. Баратынского «Весна».

– Задания варианта 103 предусматривали работу с фрагментом «Слова о полку Игореве». Для сопоставления предлагался фрагмент комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению М.Ю. Лермонтова «Поэт». Для сопоставления предлагалось стихотворение Ф.И. Тютчева «Поэзия».

– Вариант 104 в первой части предусматривал работу с фрагментом романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Для сопоставления предлагалась сцена из пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль». Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению В.С. Высоцкого «Он не вернулся из боя». Для сопоставления предлагалось стихотворение Б.Ш. Окуджавы «До свидания, мальчики».

– Задания варианта 105 в первой части предусматривали работу с эпизодом из пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль». Для сопоставления предлагался фрагмент поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души». Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению А.С.Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...». Для сопоставления предлагалась работа со стихотворением М.В.Ломоносова на ту же тему.

– Вариант 106 в первой части предусматривал работу с фрагментом комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». Для сопоставления предлагалась работа с фрагментом повести Н.В. Гоголя «Ночь перед Рождеством». Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению А.С. Пушкина «Сожжённое письмо». Для сопоставления предлагалось стихотворение Ф.И. Тютчева «Она сидела на полу...».

– В заданиях варианта 107 предполагалась работа со сценой дуэли из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Для сопоставления дана сцена дуэли из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...». Для сопоставления предлагалось стихотворение А.К. Толстого? «Звонче жаворонка пенье...»

– Выполняя задания варианта 108, выпускники работали с фрагментом поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри». Для сопоставления был дан

фрагмент рассказа Л.Н. Толстого «Кавказский пленник». Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению Б.Ш. Окуджавы «А мы с тобой, брат, из пехоты...» Для сопоставления предлагался фрагмент стихотворения А.Т. Твардовского «Я убит подо Ржевом».

– Вариант 109 в первой части содержал задания к фрагменту произведения А.С.Пушкина «Капитанская дочка» (наказ Гринева-старшего сыну). Для сопоставления предлагался фрагмент комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» (отцовское наставление Молчалину). Альтернативный вариант содержал задания к стихотворению А.А. Фета «Учись у них – у дуба, у берёзы». Для сопоставления предлагалось стихотворение А.С. Пушкина «Если жизнь тебя обманет...».

Во второй части выпускникам IX классов предлагалось написать сочинения.

В варианте 101 девятиклассникам предлагались на выбор четыре темы сочинения:

- Как в «Песне про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова раскрывается тема чести и достоинства человека?

- Как в лирике Ф.И. Тютчева связаны тема природы и философские размышления о мире и человеке? (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору.)

- Как в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания?

- О чём заставляет задуматься современная проза? (На примере одного из произведений по вашему выбору.)

В варианте 102 предлагались следующие темы:

- Какой смысл вкладывает М.Ю. Лермонтов в название своего романа «Герой нашего времени»?

- Какие «чувства добрые» пробуждает пушкинская лирика? (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору.)

- В чём Чацкий принципиально противоположен Молчалину? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

- Какой предстаёт война в произведениях русской литературы второй половины XX века? (На примере одного из произведений по вашему выбору.)

В варианте 103 девятиклассникам предлагались на выбор четыре темы сочинения:

- Каковы гражданские и нравственные уроки «Слова о полку Игореве»?

- Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема поэта и поэзии? (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору.)

- Какова нравственная проблематика рассказа Л.Н. Толстого «После бала»?

- Какие качества народного характера нашли воплощение в образе Василия Теркина (по поэме А.Т. Твардовского «Василий Теркин»)?

Во второй части варианта 104 девятиклассникам предлагались на выбор четыре темы сочинения:

- Какие авторские идеалы нашли отражение в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка»?

- Какой предстаёт война в лирике русских поэтов второй половины XX века? (На примере не менее двух стихотворений одного из поэтов по вашему выбору.)

- Что объединяет представителей фамусовского общества? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

- Какой предстает родная природа в лирике С.А.Есенина? (На примере не менее двух произведений по вашему выбору.)

Вариант 105 предполагал на выбор четыре темы сочинения:

- Каково значение образа Осипа в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

- Как в лирике А.С. Пушкина раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору.)

- Какие человеческие пороки осмеиваются в прозе М.Е. Салтыкова-Щедрина? (На примере одного из произведений по вашему выбору.)

- Почему автор называет Андрея Соколова «человеком нестигаемой воли»? (По рассказу М.А.Шолохова «Судьба человека».)

Во второй части варианта 106 девятиклассникам предлагались на выбор четыре темы сочинения:

- Какие авторские идеалы нашли воплощение в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

- Какие особенности творчества А.С. Пушкина позволили современнику назвать его «властителем дум века»? (На примере не менее двух произведений по вашему выбору.)

- Своеобразие характера Печорина. (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».)

- Как в литературе XX века о войне раскрываются её трагические и героические стороны? (На примере одного из произведений по вашему выбору.)

Вариант 107 во второй части предполагал работу по следующим темам:

- Почему В.Г. Белинский назвал Евгения Онегина «эгоистом поневоле»? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин».)

- Мастерство М.Ю. Лермонтова в изображении природы. (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору.)

- Какие общественные и нравственные пороки обличает Н.В. Гоголь в комедии «Ревизор»?

- Почему рассказ М.А. Шолохова называется «Судьба человека»?

Во второй части варианта 108 девятиклассникам предлагались на выбор четыре темы сочинения:

- Как смысл эпитафии к поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри» связан с образом главного героя?

- Как раскрывается проблема «человек и война» в произведениях русской литературы XX века? (На примере одного из произведений по вашему выбору.)

- В чем, с вашей точки зрения, заключается современность звучания комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»?

- Как в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души» реализуется принцип «смеха сквозь слезы»?

Во второй части варианта 109 девятиклассникам предлагались на выбор четыре темы сочинения:

- Как смысл эпиграфа к поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри» связан с образом главного героя?

- Как раскрывается проблема «человек и война» в произведениях русской литературы XX века? (На примере одного из произведений по вашему выбору.)

- В чем, с вашей точки зрения, заключается современность звучания комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»?

- Как в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души» реализуется принцип «смеха сквозь слезы»?

В КИМах использовались тексты произведений из древнерусской литературы, литературы первой половины XIX века, второй половины XX века и современной литературы, то есть контрольные измерительные материалы по литературе соответствовали задачам стандартизированной проверки уровня обученности выпускников.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ 2015 ГОДА ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Учащиеся IX классов общеобразовательных учреждений Свердловской области успешно справились с экзаменом по литературе. Всего в 2015 году было 36736 выпускников, из них ОГЭ по литературе сдавали 268 выпускников (0,7%). Средний балл – 15,8. Количество несдавших экзамен – 7 человек (2,6%).

Таблица 1.  
Сопоставление основных результатов 2014 и 2015 г.г.

	Всего участников	Средний балл	Средняя оценка	Преодолели мин. порог	Не преодолели мин. порог	Меньше 80%	80% и более	Получили 23 балла (человек)	Получили 23 балла (%)
2014	173	16,67	4,16	98,84%	1,16%	63,18%	46,82%	8	4,62%
2015	268	15,80	3,99	97,39%	2,61%	5,6%	94,4%	12	4,48%

Диаграмма 1.  
Распределение участников экзамена  
по полученным первичным баллам сравнении с 2014г.

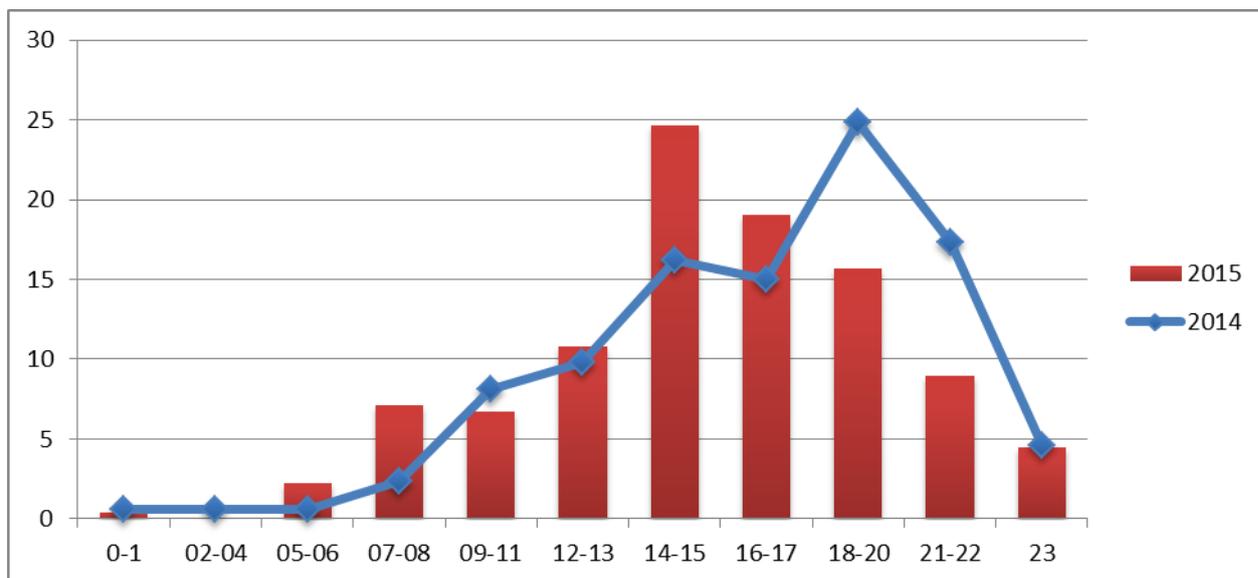


Таблица 2.  
Распределение участников экзамена  
по показателям сравнении с 2014г.

	Средний балл	Средняя оценка	Всего участников	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный порог	Набрали 80% и более баллов от максимального балла
2014	16,67	4,16	173	171	2	81
2015	15,8	3,99	268	261	7	253

Таблица 3.  
Распределение отметок по пятибалльной шкале сравнение с 2014г.

	Кол-во участников	2		3		4		5	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2014	173	2	1,16	36	20,81	69	39,88	66	38,15
2015	268	7	2,61	66	24,63%	117	43,66%	78	29,10%

Сравнительный анализ показывает увеличение количества сдающих экзамен, но при этом снижение результатов. Возможно, снижение результатов связано именно с увеличением желающих сдать экзамен. Из общего числа

школьников с экзаменационной работой не справились 2,61% выпускников. Доля выпускников, получивших отметки «4» и «5», достаточно высока – 72,76% (в 2014 году – 78,03%).

Таблица 4.  
Результаты участников экзамена (%)  
(сравнение по типам образовательных организаций)

Тип образовательной организации	Средний балл	Средняя оценка	Всего участников	Преодолели минимальный порог	Не преодолели минимальный порог	Набрали 80% и более баллов от максимального балла	Набрали максимальный балл
гимназии	15,0	3,87	63	62	1	58	0 0%
лицеи	15,44	3,89	9	9	0	9	0 0%
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	15,67	3,99	70	66	4	64	3 4,29%
Общеобразовательные школы	16,14	4,05	101	99	2	97	7 6,93%
Общий итог	15,80	3,99	268	261	7	253	12 4,48%

Таблица 5.  
Распределение отметок по пятибалльной шкале  
(сравнение по типам образовательных организаций)

Тип образовательных организаций	Кол-во участников	2		3		4		5	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
гимназии	63	1	1,59%	20	31,75%	28	44,41%	14	22,2%
лицеи	9	0	0%	2	22,2%	6	66,67%	1	11,1%
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2	0	0%	0	0%	1	50%	1	50%
Общеобразовательные школы	101	2	1,98%	19	18,81%	52	51,49%	28	27,72%
Общий итог	268	7	2,61%	66	24,63%	117	43,66%	78	29,10%

Сравнительный анализ не выявил особых различий в подготовке по литературе выпускников гимназий, лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, общеобразовательных школ.

### **3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ОБЪЕКТАМ КОНТРОЛЯ**

Результаты оценивания заданий 1.1.1 или 1.2.1 и заданий 1.1.2 или 1.2.2 (задания базового уровня) показывают, что с ними обучающиеся справились. Этот вывод подтверждается высокими результатами по содержательному критерию. Однако необходимо отметить неумение школьников давать прямой связанный ответ на поставленный вопрос. Обычно это связано с непониманием вопроса, с незнанием теоретико-литературных понятий и неумением использовать их при ответе на вопрос. Чаще всего выпускники просто пересказывают содержание предложенного для работы фрагмента. В ряде случаев наблюдается стремление экзаменуемых расширить проблематику вопроса.

Также типичной ошибкой является неумение доказывать состоятельность всех своих тезисов посредством аргументации, многие не учитывают авторскую позицию, анализ дают только на основе личностного восприятия.

Обучающиеся справились и с заданием, требующим сопоставительного анализа. Вместе с тем следует подчеркнуть, что у многих учащихся сопоставительное задание повышенного уровня сложности 1.1.3 (1.2.3) вызывало существенные затруднения. Затруднения связаны с незнанием содержания и проблематики произведения в целом (особенностей творчества писателя (поэта), неумением давать содержательное обоснование для сопоставления, проводить сопоставление по указанному в задании направлению, неумением строить сопоставительную характеристику, приводить убедительные аргументы, учитывая позицию автора произведения. Часто рассуждения подменяются пересказом текста, допускаются фактические ошибки, в том числе, ошибки в использовании теоретико-литературных понятий.

Школьники с трудом находят элементы различия (или сходства) между произведениями (или фрагментами), затрудняются в подборе аргументов для обоснования указанного в задании направления сопоставления. Необходимо отметить, что задания, требующие сопоставительного анализа, вызывают затруднения и у выпускников 11 классов. Именно поэтому работа по сопоставительному анализу требует особого внимания педагогов. Подобные задания необходимо предлагать школьникам на уроках литературы.

Необходимо отметить общие ошибки, допущенные при выполнении заданий 1.1.1 или 1.2.1 и заданий 1.1.2 или 1.2.2 (задания базового уровня): логические и речевые.

К логическим ошибкам можно отнести нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями высказывания, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

По критерию «Речевое оформление» наиболее часто встречаются следующие ошибки: повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология), бедность и однообразие синтаксических конструкций, нарушение лексической сочетаемости. Много стилистических ошибок: употребление иноязычных слов и выражений, неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств, немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений, смешение лексики разных исторических эпох.

Результаты выполнения заданий 2-й части достаточно высоки, хотя и ниже, чем результаты 1-й части.

По первому критерию («Глубина раскрытия темы и убедительность суждений») обучающимся трудно бывает аргументированно раскрыть тему сочинения с учетом авторской позиции.

Оценка сочинений выявила, что самый низкий результат выпускники 9-х классов показывают по второму критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями».

Можно выделить наиболее типичные ошибки, выявленные при оценивании обоснованности привлечения текста произведения (второй критерий):

– замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения;

– отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т. е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений);

– неуместная аргументация или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе.

Ошибки по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» идентичны логическим ошибкам, названным выше: нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями высказывания, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Особое внимание при выполнении заданий необходимо уделить речевому оформлению ответа: система оценивания всех заданий содержит критерий «Следование нормам речи». Подавляющее число выпускников в речевом отношении грамотно выполняют задания, требующие написания связного ответа объемом 5–8 предложений (1-я часть).

При оценивании сочинения (часть 2) по аналогичному критерию показатель значительно ниже. Данный факт объясняется тем, что развернутый ответ небольшого объема на конкретный частный вопрос способствует концентрации внимания, его легче проверить, а сочинение требует решения комплекса учебных задач, что отвлекает выпускника от внимательного отношения к построению фразы и точного выбора слова.

По критерию «Следование нормам речи» наиболее часто встречающиеся ошибки тоже уже были названы: повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология), бедность и однообразие синтаксических конструкций, нарушение лексической сочетаемости. Много стилистических ошибок: употребление иноязычных слов и выражений, неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств, немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений, смешение лексики разных исторических эпох.

Анализ предпочтений учащихся при альтернативном выборе заданий показывает, что подавляющее большинство участников экзамена не выбирают анализ лирического произведения, предпочитая комментировать эпическое, драматическое или лироэпическое произведение. Это объясняется тем, что анализ лирических произведений труден для выпускников основной школы, он требует понимания особенностей анализа поэтического произведения, более внимательного отношения к выбору слов комментария, осторожности при указании на лирическое содержание произведения. Следует отметить и другой фактор, который может оказывать влияние на выбор той или иной альтернативы в части 1 экзаменационной работы. Сопоставительное задание для стихотворения чаще, чем для первой альтернативы, строится с привлечением произведения, не включенного в кодификатор.

Результаты анализа выбора темы сочинения показывают, что уровень знаний русской литературы первой половины XIX в. выше знаний древнерусской литературы, литературы XVIII в., второй половины XIX в. Значительно хуже экзаменуемые справлялись с заданиями по произведениям XX в., что закономерно отражает особенности программы литературного образования в основной школе.

#### **4. ВЫВОДЫ**

Новая форма экзамена соответствует специфике предмета, опирается на оправдавшие себя традиции его преподавания и опыт проведения ЕГЭ, учитывает возрастные особенности девятиклассников. Экзамен нацеливает выпускников на углубленную работу с художественным произведением. В ходе экзамена проверяется знание содержания изученных произведений, понимание их проблематики, умение анализировать и сопоставлять художественные тексты, уровень сформированности умения писать сочинение на литературную тему. Все задания носят проблемный характер. Девятиклассникам предоставляется возможность выбора заданий.

К числу недостаточно освоенных выпускниками умений относятся следующие:

- неумение школьников давать прямой связный ответ на поставленный вопрос;
- непонимание вопроса;

- незнание теоретико-литературных понятий и неумение использовать их при ответе на вопрос;
- подмена анализа и ответа на вопрос пересказом текста;
- стремление экзаменуемых расширить проблематику вопроса;
- незнание содержания и проблематики произведения в целом (особенностей творчества писателя (поэта));
- неумение давать содержательное обоснование для сопоставления, проводить сопоставление по указанному в задании направлению, неумение строить сопоставительную характеристику;
- неумение приводить убедительные аргументы, учитывая позицию автора произведения;
- подмена анализа пересказом;
- нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями высказывания, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Задания базового уровня сложности выпускниками выполняются более успешно, чем задания повышенного и высокого уровней сложности.

Затруднения вызвали «сопоставительные» задания. Это указывает на необходимость формирования у учащихся основной школы умения видеть художественное произведение в литературном и историческом контексте.

Школьники лучше справляются с требованиями к речевому оформлению ответов при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности (1.1.1-1.1.3 и 1.2.1.-1.2.3). Хуже при выполнении заданий высокого уровня сложности (2.1-2.4).

## **5. РЕКОМЕНДАЦИИ**

Начиная с V класса необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения написанию сочинения, включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут. При анализе сочинений учащихся необходимо обращать внимание на точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, на сформированность умения логически мыслить. Следует развивать умение высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника.

Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать лирическое произведение в единстве формы и содержания, что очень важно для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях.

В практике школьного анализа художественного произведения нужно добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов.

На уроках литературы необходимо делать акцент на умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемом материале. Успешному формированию навыков сопоставительного анализа литературных произведений будет способствовать пропедевтическая работа, начатая в V–VI классах.

Следует обратить внимание на организацию повторения изученных произведений русской литературы, входящих в кодификатор.

В целях освоения модели итоговой аттестации в IX классе в новой форме необходимо знакомить школьников не только с демонстрационным вариантом КИМ, но и с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов.

Современный педагог должен переосмыслить цель, задачи и планируемый результат обучения литературе, обновить технологии работы. Необходимо работать в режиме диалогической импровизации, более активно использовать приемы и принципы коммуникативно-деятельностного подхода, использовать активные методы работы (мастерские письма, кейс-технологии, семинары начинающих писателей), координировать работу в рамках проектной и олимпиадной деятельности и работу по подготовке к итоговой аттестации.

Педагог должен понять и объяснить выпускникам специфику ОГЭ по литературе, объяснить различия в требованиях к сочинению в разных экзаменационных моделях.

Для того чтобы учащиеся смогли продемонстрировать на экзамене хороший и отличный уровни подготовки, преподаватели и выпускники должны в период подготовки к экзамену обращать внимание на формирование общеучебных и предметных умений, среди которых наиболее важными и значимыми являются умение читать, понимать, анализировать и интерпретировать художественный текст как эстетическое целое, умение самостоятельно выстраивать ход работы с текстом и умение создавать грамотное аргументированное письменное высказывание на литературную тему.

Необходимо развивать навык восприятия художественного произведения в литературно-историческом и культурно-историческом контексте, умение видеть внутренние связи и закономерности литературного процесса. Не стоит подменять на уроках анализ текста комментированным пересказом.

Особое внимание нужно уделять развитию логических умений: преподаватель должен учить понимать проблемный вопрос, формулировать тезис, доказывать тезис, опираясь на текст произведения, обосновывать свою позицию, делать вывод; обучать правилам точной аргументации, показывать вариативность тезисов и системы аргументов в рамках одной темы, сопоставлять близкие по материалу и проблематике темы.

Необходима методическая поддержка системы выполнения творческих письменных работ (сочинений и изложений). Особое внимание следует уделять работе над формированием умения создавать творческие письменные работы разных жанров. Можно использовать в работе методические материалы, разработанные кафедрой филологического образования ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования».

***Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников можно предложить следующие темы:***

- Формирование навыков литературоведческого анализа.
- Особенности работы над пониманием авторской концепции при анализе текста.
- Формированию навыков «контекстного» сопоставительного анализа литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, выстраивать литературные параллели, проводить аналогии на уровне проблемно-тематическом и формально-содержательном).
- Особенности работы над пониманием смысла проблемного вопроса. Логика ответа на проблемный вопрос.
- Алгоритмы написания сочинений разных типов.

***Возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование:***

- Формирование познавательных универсальных учебных действий школьников при обучении разным видам литературоведческого анализа текста.
- Достижение метапредметных результатов в процессе обучения сопоставительному и контекстному анализам художественных текстов.
- Развитие логических универсальных учебных действий при обучении ответу на проблемный вопрос.
- Работа с критериальной моделью оценивания как средство объективности оценки достижений обучающихся.
- Совершенствование системы подготовки экспертов: проводить семинары и анализировать спорные интересные ответы, вырабатывать алгоритмы проверки, общие подходы к оцениванию ответов.

Необходимо отметить, что названные проблемы включены в дополнительные профессиональные программы кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования».