

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ)
АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В НОВОЙ ФОРМЕ
В 2013 ГОДУ
(ГИА-9)**

Екатеринбург, 2013

Основные результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений в Свердловской области в 2013 году (ГИА-9). Авторы: М.Л. Жигулина, Н.А. Юшкова, М.А. Альперин. – Екатеринбург : ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2013. - 44 с.

Материал посвящен рассмотрению основных результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов в новой форме 2013 году в Свердловской области (ГИА-9). Материал предназначен для широкого круга специалистов и лиц, интересующихся проблемами развития общего образования в Свердловской области.

Оглавление

Ведение.....	4
I. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования в 2013 г.	6
II. Русский язык.....	15
III. Математика.....	29

Введение

В 2013 году в Свердловской области была продолжена апробация **новой формы** государственной (итоговой) аттестации обучающихся (ГИА-9), освоивших основные образовательные программы основного общего образования.

Особенности такой формы государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений - использование в ходе экзаменов стандартизированных заданий, выполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования, а также применение механизмов независимой оценки знаний путем создания муниципальных экзаменационных комиссий.

Новая форма государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов является элементом общероссийской и региональной систем оценки качества образования, что выражается в преемственности экзаменационной модели ГИА-9 по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ; использовании специальных программных средств и технологий обработки результатов экзаменов, проверки и оценивания работ учащихся, обеспечивающих объективность оценки уровня и качества знаний выпускников, критериальную основу, обеспечивающую открытость и прозрачность оценивания результатов выполнения выпускниками экзаменационных работ.

В 2013 году в Свердловской области выпускникам 9-х классов общеобразовательных учреждений была предоставлена возможность пройти государственную (итоговую) аттестацию в новой форме по русскому языку, математике, физике, биологии, иностранному языку (английскому, немецкому, французскому), истории. При этом сохранялось право выпускников выбрать и традиционную форму как обязательных экзаменов, так и экзаменов по выбору.

Основными задачами при подготовке и проведении ГИА-9 в Свердловской области в 2013 году были:

- построение общей организационно-технологической модели ГИА-9;
- создание нормативно-правовых и организационных условий для работы муниципальных экзаменационных комиссий;
- освоение экспертами предметных подкомиссий муниципальных экзаменационных комиссий системы оценивания экзаменационных работ по общеобразовательным предметам.

ГИА-9 выпускников IX классов проводилась на основании Закона Российской Федерации «Об образовании», Положения о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденного приказом Минобрнауки России от 03.12.1999 г. № 1075, а также на основании следующих региональных нормативных документов:

- Приказ Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 344-и от 24.05.2013 «Об утверждении шкал пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале за выполнение экзаменационных работ участниками государственной (итоговой) аттестации с использованием механизмов независимой оценки знаний обучающихся путем создания территориальных экзаменационных комиссий на территории Свердловской области в 2013 году»;
- Приказ Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 302-и от 14.05.2013 «Об обеспечении проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, завершающих освоение основных общеобразовательных программ основного общего и среднего (полного) общего образования, единого государственного экзамена на территории Свердловской области в 2013 году»;
- Приказ Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 94-и от 26.02.2013 «Об утверждении сроков проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, завершающих в 2013 году освоение основных общеобразовательных программ основного общего образования на территории Свердловской области».

ГИА-9 выпускников IX классов организуется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими управление в сфере образования, при участии общеобразовательных учреждений, образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, а также органов местного самоуправления, осуществляющих полномочия в сфере образования.

При подготовке данных материалов использованы статистические данные о результатах экзаменов в новой форме по русскому языку, математике, физике, биологии, иностранному языку, истории, обработанные специалистами Регионального центра обработки информации и организации ЕГЭ при участии сотрудников кафедр филологического образования, естественнонаучного и математического образования Института развития образования Свердловской области.

Настоящие материалы ориентированы на работников муниципальных органов управления образованием, руководителей методических объединений, руководителей общеобразовательных учреждений, учителей.

I. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования в 2013 г.

В 2013 г. в Свердловской области государственная (итоговая) аттестация выпускников основной школы в новой форме проводилась по 7-ми общеобразовательным предметам: математике, русскому языку, биологии, физике, иностранному языку (английскому, немецкому, французскому), истории.

В экзамене за курс основной школы в новой форме по русскому языку приняло участие **18 919** выпускников 9-х классов, что составляет **54,7%** от общего количества выпускников 9-х классов, допущенных к государственной (итоговой) аттестации (всего выпускников 9-х классов в 2013 году – 34 922 человека, из них к государственной (итоговой) аттестации допущено – 34 616 человек).

В экзамене по математике приняли участие **17 004** человек, что составляет **49,1%** от общего количества выпускников 9-х классов, допущенных к государственной (итоговой) аттестации.

В связи с недостаточной репрезентативностью выборки участников экзаменов в новой форме по истории, биологии, иностранному языку и физике представляемый материал по указанным общеобразовательным предметам носит информационный характер и не позволяет сделать выводы, которые можно было бы распространить на генеральную совокупность выпускников 9-х классов.

Информация о количестве участников и общих результатах ГИА выпускников IX классов в Свердловской области в 2013 г. приведена в таблице 1.

Таблица 1.

Обобщенные результаты ГИА выпускников IX классов в новой форме в Свердловской области в 2013 г.

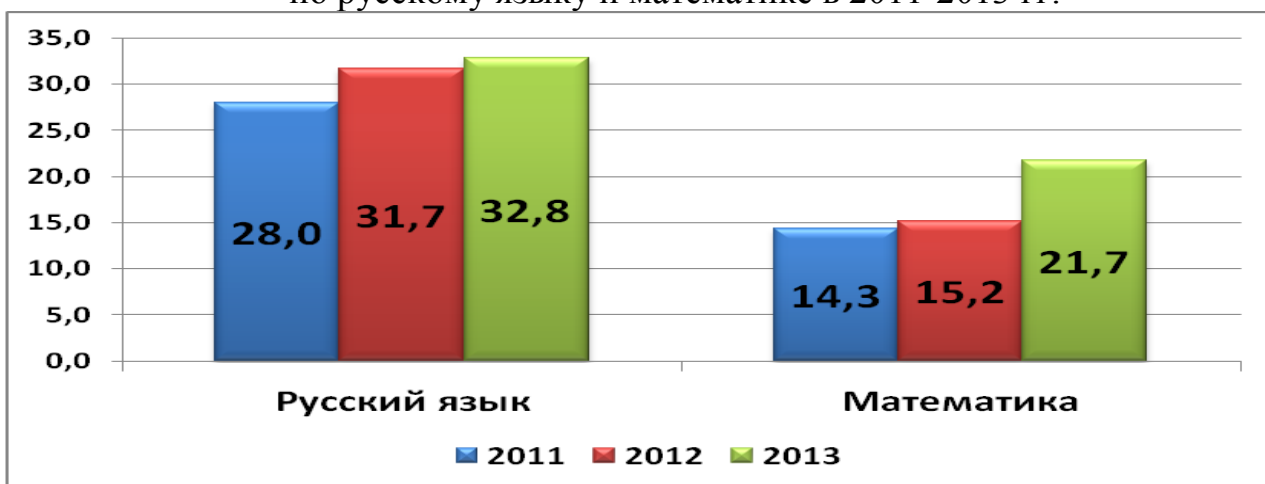
Предмет	Количество участников экзамена	Процент участников, получивших различные отметки по пятибалльной шкале				Средний первичный балл	Средняя отметка
		«2»	«3»	«4»	«5»		
Русский язык	18 919	1,2	24,4	43,9	30,5	32,8	4,0
Математика	17 004	1,5	16,5	39,6	42,4	21,7	4,2
Биология	1045	2,3	49,5	39,9	8,3	24,5	3,5
Физика	784	0,1	23,3	50,1	26,4	24,3	4,0
Английский язык	369	1,6	12,2	32,5	53,7	56,6	4,4
История	347	4,9	34,6	39,8	20,8	26,2	3,8
Французский язык	53	0,0	24,5	50,9	24,5	52,2	4,0
Немецкий язык	44	0,0	13,6	52,3	34,1	54,3	4,2

Отметим, что по всем общеобразовательным предметам, которые выпускники 9-х классов сдавали в новой форме, получены достаточно высокие результаты. Это свидетельствует, что в государственной (итоговой) аттестации в новой форме принимали участие наиболее подготовленные учащиеся.

Динамика средних первичных баллов по русскому языку и математике в 2011-2013 гг. показана на диаграмме 1.

Диаграмма 1.

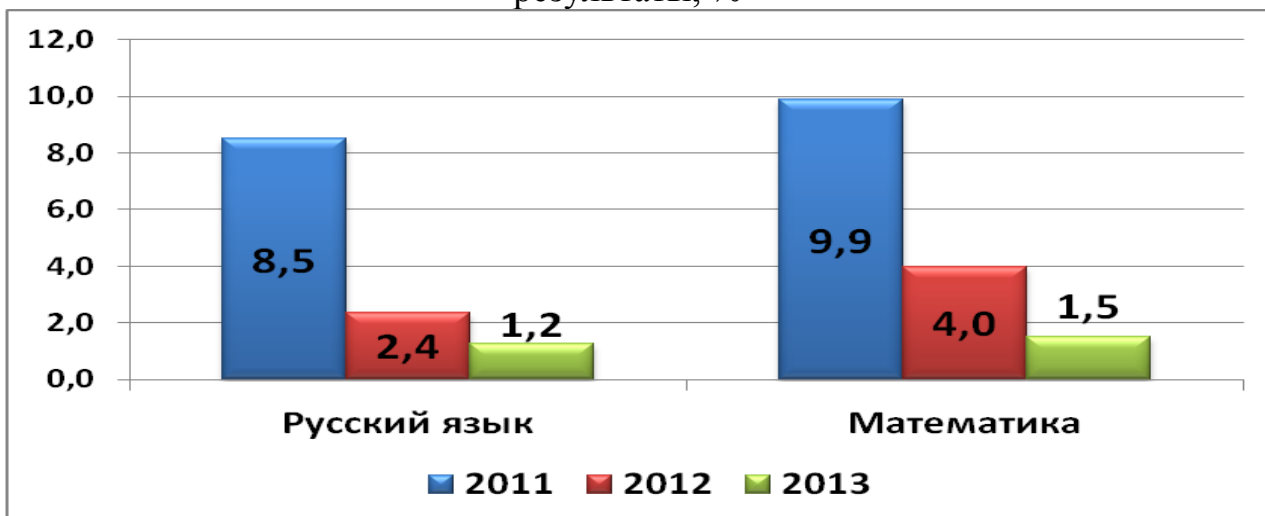
Динамика средних первичных баллов по русскому языку и математике в 2011-2013 гг.



Изменение долей выпускников 9-х классов в 2011-2013 гг., проходивших итоговую аттестацию в новой форме и получивших неудовлетворительные результаты, показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2.

Изменение долей выпускников 9-х классов в 2011-2013 гг., проходивших итоговую аттестацию в новой форме и получивших неудовлетворительные результаты, %



Сравнение данных экзамена в новой форме с результатами ЕГЭ в 2013 году представлено в таблице 2.

Таблица 2.

Сравнение долей участников ЕГЭ и ГИА-9, получивших неудовлетворительные отметки по результатам экзаменов

Предмет	Доля участников ГИА-9, получивших неудовлетворительные результаты ГИА-9	Доля выпускников дневных общеобразовательных учреждений, не достигших по результатам ЕГЭ минимального балла в мае-июне 2013 г. (первая волна), %
Русский язык	1,2	0,3 (с учетом пересдачи)
Математика	1,5	3,5 (с учетом пересдачи)

Из таблицы 2 видно, что доля неуспешных результатов по математике участников ЕГЭ – выпускников 11-х классов общеобразовательных учреждений Свердловской области выше, чем выпускников 9-х классов. Ситуация может быть обусловлена несколькими факторами:

- в ГИА-9 по математике принимали участие 49,1% от общего количества выпускников 9-х классов, допущенных к государственной (итоговой) аттестации, в то время как в ЕГЭ принимали участие 98,45 % от общего количества выпускников 11-х классов, допущенных к государственной (итоговой) аттестации, то есть в ГИА-9 по математике принимали участие наиболее подготовленные выпускники основной школы;

- высокая степень необъективности проверки результатов выполнения экзаменационных работ по математике экспертами муниципальных предметных комиссий;

- отсутствие корреляции между системой оценки результатов выполнения экзаменационной работы по математике в форме ГИА-9 и школьных систем (критериев) оценивания подготовки учащихся по математике.

При определении подходов к пересчету первичных баллов за выполнение экзаменационных работ в отметки по пятибалльной шкале за основу были взяты требования к уровню подготовки выпускников за курс основной школы, а также рекомендации ФИПИ по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы в новой форме.

Шкалы перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы ГИА-9 в отметку по пятибалльной шкале представлены в таблицах ниже.

Таблица 3.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы по русскому языку в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-16	17-27	28-36, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1-ГК4. Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	37-42, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1-ГК4. Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Таблица 4.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы по математике в отметку по пятибалльной шкале по математике

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл за работу в целом	0-6	7-15	16-22	23-38

Таблица 5.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы по математике (модуль «Алгебра») в отметку по пятибалльной шкале по алгебре

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл по модулю «Алгебра»	0-2	3-7	8-10	11-17

Таблица 6.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы по математике (модуль «Геометрия») в отметку по пятибалльной шкале по геометрии

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл по модулю «Геометрия»	0-1	2-4	5-7	8-14

Таблица 7.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы по физике в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-7	8-18	19-29	30-40

Таблица 8.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы по биологии в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-11	12-24	25-35	36-43

Таблица 9.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы по истории в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-11	12-23	24-34	35-44

Таблица 10.

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы по иностранным языкам в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-27	28-45	46-58	59-70

Средние первичные баллы выпускников 9-х классов по русскому языку и математике в разрезе административно-территориальных единиц области представлены на диаграммах 3 и 4 соответственно.

Диаграмма 3

Средние первичные баллы выпускников 9-х классов по русскому языку в разрезе административно-территориальных единиц Свердловской области в 2013 году

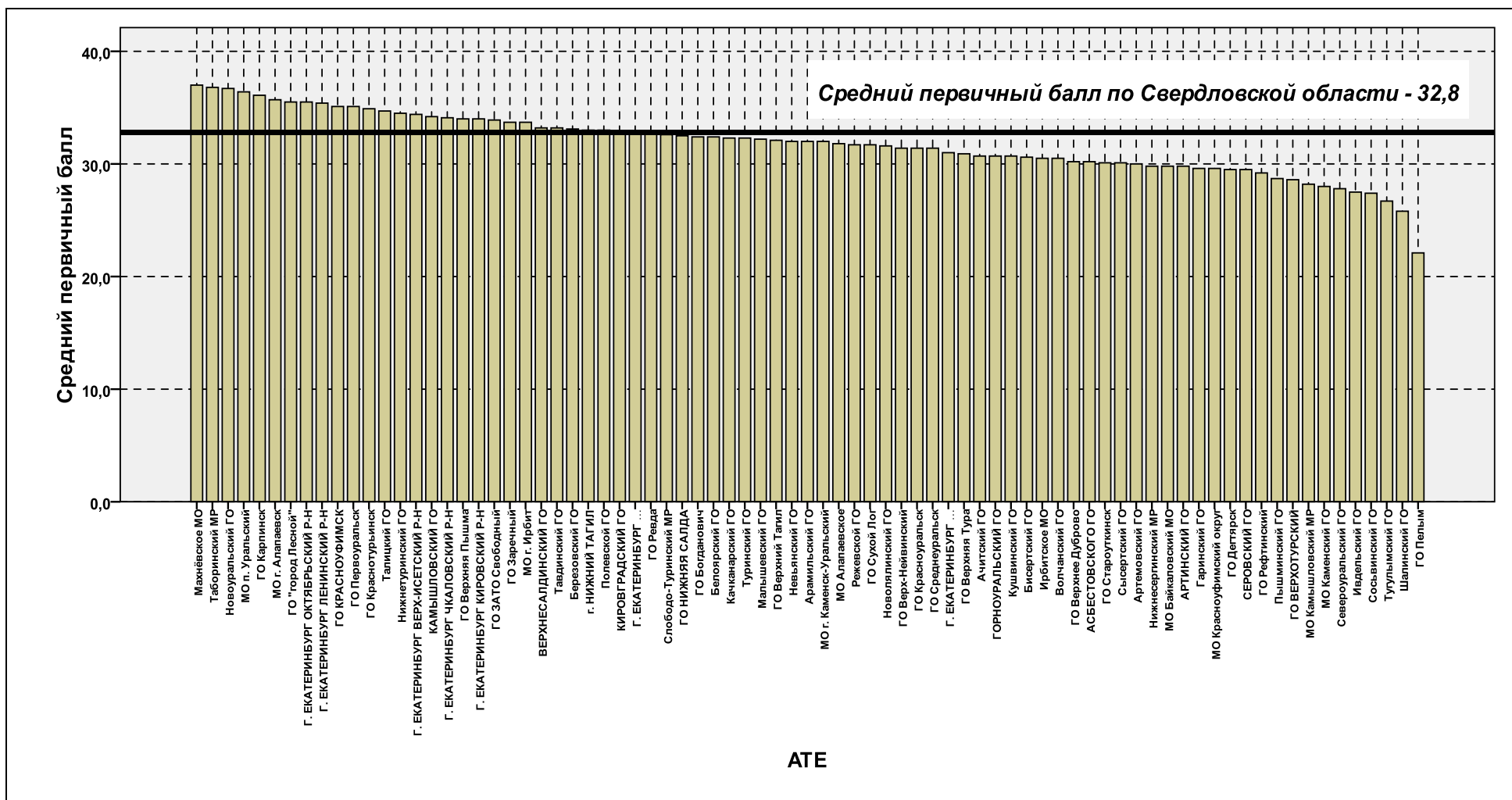
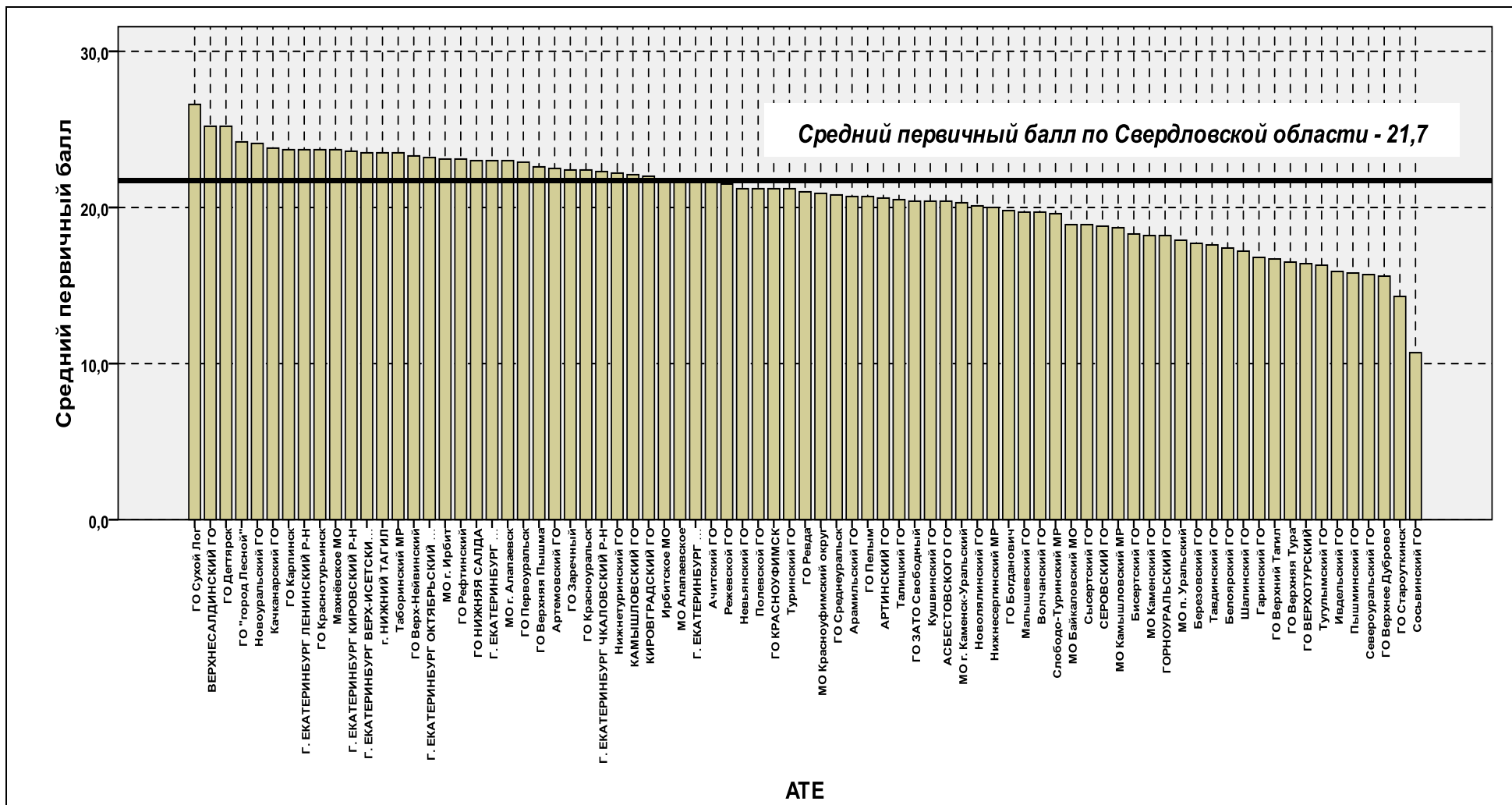


Диаграмма 4

Средние первичные баллы выпускников 9-х классов по математике в разрезе административно-территориальных единиц Свердловской области в 2013 году



Для обеспечения соблюдения процедуры проведения экзамена и защиты прав выпускников была сформирована система общественного наблюдения. Представительство различных категорий в системе общественного наблюдения представлено в таблице 11 и на диаграмме 5.

Таблица 11.

Представительство различных категорий
в системе общественного наблюдения

Категории общественных наблюдателей	Количество (чел.)	
	Всего	Присутствие в ППЭ во время проведения экзаменов
Родители (законные представители) участников государственной (итоговой) аттестации	-	-
Представители общественных объединений и организаций, в том числе:	1366	1363
- родительских комитетов общеобразовательных учреждений;	981	979
- попечительских советов образовательных учреждений;	26	25
- наблюдательных советов образовательных учреждений;	22	22
- управляющих советов образовательных учреждений;	34	34
- школьных советов общеобразовательных учреждений;	259	259
- союз женщин;	1	1
- советов ветеранов;	22	22
- региональной Общественной палаты;	2	2
- профсоюзных организаций;	14	14
- других общественных объединений и организаций	5	5
Представители средств массовой информации	8	8
Представители политических партий (указать наименование) ("Единая Россия")	1	1
Представители органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления (за исключением органов, осуществляющих управление в сфере образования)	54	54
Представители комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и по правам человека	7	6

Категории общественных наблюдателей	Количество (чел.)	
	Всего	Присутствие в ППЭ во время проведения экзаменов
Частные лица	144	144
Другие категории (указать категории) медицинские работники, работники сферы обслуживания, социальной сферы, НПО, ДОУ, допобразования, шефские организации)	51	51
ВСЕГО:	1631	1627

В целях обеспечения защиты прав выпускников на объективность оценивания результатов выполнения экзаменационной работы муниципальными конфликтными комиссиями принимались к рассмотрению апелляции как по процедуре, так и по результатам экзаменов. Итоги работы муниципальных конфликтных комиссий представлены в таблице 12.

Таблица 12.

Результаты рассмотрения апелляций
муниципальными конфликтными комиссиями

Наименование предмета	Количество апелляций (ед.)					
	по процедуре		по результату			
	поступивших	удовлетворенных	поступивших	удовлетворенных	повлекших изменение результата	
увеличение балла					уменьшение балла	
русский язык	0	0	61	42	40	2
математика	0	0	22	8	8	0
биология	0	0	1	1	1	0
физика	0	0	0	0	0	0
история	0	0	0	0	0	0
английский язык	0	0	0	0	0	0
французский язык	0	0	0	0	0	0
немецкий язык	0	0	0	0	0	0
Итого:	0	0	84	51	49	2

Таким образом, при проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов в новой форме было обеспечена защита прав участников экзаменов не только на соблюдение процедуры, но и на объективность оценивания результатов выполнения экзаменационной работы.

II. РУССКИЙ ЯЗЫК

Введение

Контрольно-измерительные материалы, используемые для проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе, в полной мере отражают те требования, которые заявлены в новых федеральных образовательных стандартах. Содержательно-организационные особенности проведения итоговой аттестации по русскому языку в новой форме свидетельствуют о необходимости активной реализации компетентного подхода в обучении предмету.

Это отражается прежде всего в том, что учащийся на экзамене должен продемонстрировать достаточно свободное владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтение, письмо). Причем в ходе своей работы девятиклассник должен уметь не только быстро переключаться с одного вида деятельности на другой, но и выбрать правильный способ восприятия предлагаемой готовой информации, ее анализа, переработки и адекватного предъявления своего материала. Для этого ему необходимо владеть и разными видами слушания (ознакомительное, выборочное, рефлексивное и т.п.), разными видами чтения (просмотровое, изучающее, поисковое и т.п.) и письма (компрессивное, развернутое, иллюстративное и т.п.).

Для успешного выполнения поставленной учебной задачи экзаменуемый должен быть хорошо обучен универсальным учебным действиям: и предметным (проверяются базовые знания предмета: знание языковых фактов на уровне отдельного слова, предложения или текста), и метапредметным (важно правильно осуществить нужный способ достижения решаемой задачи, выбрать средства для ее достижения) и личностным (необходимо дать ценностное отношение к информации).

Кроме того, контрольно-измерительные материалы по русскому языку в 9 классе (форма и содержание заданий) свидетельствуют о необходимости реализации в практике обучения текстоориентированного подхода в обучении. Все задания – и на знание отдельных языковых фактов, и на анализ языковых и содержательных особенностей информации – ориентированы на работу с текстом. Это предполагает коренное изменение в использовании образовательных технологий, особенно если учитывать тот факт, что большинство используемых на сегодняшний день УМК по русскому языку отражают традиционную системоцентричную модель изучения русского языка.

В 2013 г. в Свердловской области экзамен по русскому языку в формате ГИА сдавали 18 919 обучающихся. Из них отметку «5» получили 5772 участника, что составляет 30,5 % от общего числа экзаменуемых; отметку «4» - 8299 участников, что составляет 43,9% от общего числа экзаменуемых, отметку «3» - 4614 участников, что составляет 24,4 %, Не справились с экзаменационным испытанием 234 участника, что составляет 1,2% от общего числа экзаменуемых.

В отдельных территориях процент девятиклассников, получивших неудовлетворительную отметку, значительно превышает средние результаты по области. Так, в Артинском ГО число участников, не набравших минимальный балл по русскому языку, составил 3,45%, в Гаринском ГО – 3,55%, в Камышловском муниципальном районе – 6,17%, в Тугулымском ГО – 7,14%, в Каменском ГО – 8,04%, в Ивдельском – 8,44%, в Сосьвинском ГО – 11,54%, в Шалинском ГО – 15,31%, в ГО Пелым – 28,57%.

Таким образом, статистические сведения свидетельствуют о том, что процесс перехода на новые формы аттестации оказался для части педагогов и обучающихся достаточно проблемным.

В территориях, в которых к новым формам итоговой аттестации в 9-х классах оказались готовы, результаты итоговой аттестации оказываются выше средних по Свердловской области. Так, 100% экзаменуемых справляются с заданиями в необходимом объеме в

Средний первичный балл по Свердловской области составил 32,8, средняя оценка по Свердловской области – 4,04.

Необходим анализ качества выполнения заданий ГИА по русскому языку для определения методически правильной системы подготовки обучающихся.

КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ «А»

Задание А1 связано с умением понимать смысл достаточно объемного текста (1 – 1,5 стр.), который относится к художественному стилю речи.

Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять явную (прямо обозначенную) и скрытую (глубинную) информацию текста. Задание А1 предполагает внимательное чтение текста, ориентированное на понимание глубинного смысла текста, авторской позиции.

Проверяемые элементы содержания: Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.

В ходе выполнения задания А1 проверяется понимание/ непонимание информации письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию). Экзаменуемый должен владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) для точного выполнения задания.

Вариант задания

А1. В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для обоснования ответа на вопрос: «Почему Динку так поразил портрет Катри?»»

- 1) *Женщина на портрете была очень модно и красиво одета, и Динку поразила изысканность её платья.*
- 2) *Динка удивилась, что в убогой хате вообще есть украшения и предметы искусства.*

3) *Портрет был необыкновенно большим, до этого Динке не приходилось видеть таких больших полотен.*

4) *Динка не ожидала увидеть в стоящей на краю обрыва хате настолько выразительный и наполненный жизнью портрет*

С заданиями этого типа в среднем справились 77,6% экзаменуемых, что значительно ниже по сравнению с результатами экзамена 2012 г. – 97% выполнения. Это может объясняться разными факторами. Во-первых, в предложенных для работы заданиях тексты оказались более сложными для восприятия, так как содержат фрагменты современной прозы, с которой в этот период школьного обучения практически не работают на уроках. Так, в контрольно-измерительных материалах были использованы, в частности, тексты Т.Н.Толстой, М.Л.Москвиной, отличающиеся непрямым выражением авторской позиции, насыщенностью скрытыми смыслами, непростым выражением оценочности и т.п. Во-вторых, число участников экзамена в 2013 г. включало большее число девятиклассников, в целом имеющими более слабую подготовку по всем видам речевой деятельности.

Задание А2 ориентировано на анализ текста в аспекте понимания лексического значения слова. Важными умениями для выполнения задания становятся умение опознавать языковые единицы, умение проводить различные виды их анализа.

Вариант задания:

А2. Укажите, в каком **значении** употребляется в тексте слово «**двойник**» (предложение 19).

- 1) человек, имеющий внешнее сходство с другим
- 2) человек, производящий двойственное впечатление
- 3) изображение определённого человека, портрет
- 4) подражающий кому-либо человек

При выборе правильного ответа экзаменуемые должны не только внимательно проанализировать материал, предложенный в задании, но и соотнести его с текстовым фрагментом, так как к слову даются значения, которые вне контекста могут интерпретироваться как верные, ср., например, предложенные варианты значения к слову *двойник*: 1) подражающий кому-либо человек.

Выполнение задания предполагает учет оттеков смысла, реализуемых в контексте, понимание переносного значения слова т.п. В целом экзаменуемые успешно справляются с заданием, поскольку для работы предлагается достаточно простая языковая материал. Отметим, что работа над пониманием лексического значения слова является традиционной для всего школьного обучения, что дает свои положительные результаты.

Снижение качества выполнения задания – до 92% – происходит как раз в случаях, когда предлагается распространенное в повседневной речи многозначное слово с указанными возможными вариантами значения, что провоцирует девятиклассников не перечитывать указанное предложение.

Задание А3 проверяет знание изобразительно-выразительных языковых средств и предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии.

Экзаменуемый должен опознавать языковые единицы, имеющие особую нагрузку, знать указанный в задании термин (*сравнение, эпитет, метафора, олицетворение, фразеологизм* и др.), понимать функцию того или иного языкового средства и соотносить с этой функцией конкретный языковой материал

Вариант задания:

А3. В каком варианте ответа средством выразительности речи является **фразеологизм**?

1) (8) *Прямо перед ней, в простенке между двумя окнами, где стоял сапожный столик и было светлее, возвышался портрет молодой женщины со строгой улыбкой, в городском платье, с чёрным кружевным шарфом.*

2) (12) *Остановившись на пороге, Динка не могла оторвать глаз от этого портрета.*

3) (15) *Иоська смолк и вопросительно и насторожённо смотрел на непрошеную гостью.*

4) (23) *Яков кивнул сыну и, повернувшись к портрету, поднял смычок, прикоснулся к струнам...*

Фрагменты, предлагаемые для анализа, подобраны в соответствии с дидактическим принципом однозначности квалификации языкового материала. В контрольно-измерительные материалы включаются только яркие примеры реализации того или иного средства выразительности: см., например, фразеологизмы *не могла оторвать глаз, сочинять на ходу*

На проверку выносятся основные и, как правило, хорошо отработанные в практике школьного обучения изобразительно-выразительные средства: метафора, эпитет, сравнение, фразеологизм и т.п. При выборе фразеологизмов экзаменуемые должны отграничить их от других образных выражений (эпитетов, сравнений), которые часто воспринимаются школьниками как устойчивые, ср., например, *непрошенная гостья*. Все это приводит к снижению качества выполнения задания.

В целом экзаменуемые в 2013 г. успешно справились с заданием: 88,5% выполнения (ср. показатели прошлого года - 75%).

Задание А4 проверяет знание фонетики русского языка, умение выполнять фонетический разбор слова. Экзаменуемым следует помнить, что в словах может быть больше букв, чем звуков и, наоборот, звуков больше, чем букв. Кроме того, нужно учитывать, что гласные Е, Ё, Ю, Я в определённых позициях могут обозначать два звука, обращать внимание на непроизносимые согласные звуки, учитывать качественные изменения гласных и согласных звуков (нечёткое произнесение гласных звуков в безударной позиции, возможность смягчения, оглушения / озвончения согласных звуков и др.).

Проверяемые элементы содержания: Фонетика. Звуки и буквы. Фонетический анализ слова.

Вариант задания:

А4. Укажите **ошибочное** суждение.

- 1) В слове ЖИВОТОМ все согласные звуки твёрдые.
- 2) В слове МИГ буква Г обозначает звук [к].
- 3) В слове ВИДИТЕ все согласные звуки мягкие.
- 4) В слове ПРОЕКТОРА три слога.

Девятиклассники не всегда правильно проводят фонетический анализ слова, при выполнении задания А4 допускают ошибки 13% экзаменуемых (средний процент выполнения по Свердловской области в 2013 г. составил 87%, в 2012 г. показатель выполнения задания А4 – 75%).

Задание А5

Проверяемые элементы содержания: Правописание корней. Правописание словарных слов.

Вариант задания:

Укажите слово с **не проверяемой ударением** гласной в корне.

- 1) священный
- 2) пожилой
- 3) деревянные
- 4) пальто

Для успешного выполнения задания А5 надо правильно выбрать аспект анализа языкового материала. Если вариант задания связан с правописанием безударной гласной в корне, не проверяемой или проверяемой ударением, необходимо подобрать проверочные слова. Если вариант задания предполагает поиск слова с чередующейся гласной, необходимо вычленить языковую единицу заданного типа.

Важными умениями при выполнении задания являются опознание слов, написание которых следует запомнить, и подбор однокоренных слов: см. языковой материал, предложенный для работы: 1) *прикоснулся*; 2) *склонившись*; 3) *приросли*; 4) *горящие* (указать слово с чередующейся гласной в корне); 1) *повеселей*; 2) *хлопотливых*; 3) *пастухов*; 4) *гравюры* (указать слово с безударной гласной в корне, не проверяемой ударением).

Ошибки при выполнении задания объясняются затруднениями, которые возникают у экзаменуемых при опознании корней с чередующимися гласными, а также при подборе однокоренных слов в силу ограниченности словарного запаса либо вследствие инерционности мышления.

Все это приводит к снижению качества выполнения задания до 72% (ср.: средний процент выполнения задания А5 по Свердловской области в 2012 г. – 81%).

Задание А6

Проверяемые элементы содержания: Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.

Задание проверяет правила написания различных приставок (*при-* и *пре-*, приставки на *з-*, *с-* и др.). Варианты задания, содержащие вопрос *В каком слове приставка пишется всегда одинаково, независимо от произношения?*, предполагают использование элементов фонетического разбора. Так, рассматривая среди вариантов ответа предложенные единицы (*1) развалины* и *2) сжигали*), экзаменуемые не всегда учитывают озвончение согласного звука, т.к. ориентируются на письменный облик слова.

Вариант задания: В каком слове правописание приставки определяется её значением – «приближение»?

- 1) притихший
- 2) переводила
- 3) вспрыгивала
- 4) приводила

Затрудняют выполнение этого задания следующие причины: 1) отсутствие необходимой практики применения правил правописания приставок в той форме, в какой они предлагаются на экзамене; 2) неумение учитывать фонетические характеристики звуков, значимые для орфографического выбора; 3) непонимание оттенков значения приставок *при-* и *пре-* (см., например, задание, предполагающее вычленение приставки со значением *неполнота действия*: *1) провести*; *2) перечёркнуты*; *3) принаряженных*; *4) преобразование*).

Следует отметить, что значение приставки *при-* «приближение» определяется лучше, чем её значение «неполнота действия», т.к. в первом случае более сильное влияние имеет лексическое значение слова: ср. *пришли*, *приехали* и *притворили*, *прикрыли*.

Средний процент выполнения задания А6 составляет 92% (ср.: средний процент выполнения задания по Свердловской области в 2012 г. – 84 %).

Задание А7

Проверяемые элементы содержания:

Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.

Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.

Выполнение орфографического задания невозможно без определения части речи слова, содержащего орфограмму, причем здесь в поле зрения оказывается омонимичные или близкие к ним формы слова или слова. Так, экзаменуемый должен различать прилагательные, причастия, наречия, в суффиксах которых имеется **Н/НН**.

Вариант задания:

А7. В каком слове правописание **суффикса** определяется правилом правописания прилагательных, образованных от глаголов несовершенного вида?

- 1) непрошеную

- 2) заброшенную
- 3) изрезанным
- 4) изображена

Для выполнения этого задания языковые единицы повышенной сложности не предлагаются, ср.: *священный, оскорбленных, медленно, деревянные* и т.п. Сложность представляет именно комплексный характер задания, т.к. традиционно на уроках русского языка отрабатывается каждое орфографическое правило отдельно, необходимость сопоставлять правила, ориентированные на разные части речи, практически отсутствует. Кроме того, многие экзаменуемые затрудняются с определением частеречной принадлежности слова. Слабое знание школьной морфологической теории мешает правильно применять нужные правила правописания суффиксов.

Процент выполнения задания в Свердловской области составляет 81,7% 85 % (средний показатель по области в 2012 г. – 85%).

КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ «В»

Задания выполняются на основе прочитанного текста, к заданиям этой части ответы экзаменуемые формулируют кратко. Чаще всего нужно указать одно слово или номер предложения. При выполнении заданий, экзаменуемые обращаются к текстовым фрагментам (одного предложения до абзаца), в которых нужно найти указанные языковые единицы или языковые факты.

Задание В1

Проверяемые элементы содержания: Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

Проверяемые умения: Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа. Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

Вариант задания: Замените разговорное слово «**жалостно**» в предложении 20 стилистически нейтральным **синонимом**. Напишите этот синоним.

Комментарий: В задании для работы предлагается стилистически окрашенная лексика. Экзаменуемые должны подобрать стилистический синоним к указанному слову из текстового фрагмента с учетом узкого и широкого контекста. Среди предлагаемых вариантов частотными являются просторечные единицы (*встрянуть, небось, загвоздка* и т.п.), однако может встречаться и книжная лексика (например, *трепет*).

Средний процент выполнения задания В1 составляет 91% , что в целом свидетельствует о достаточном уровне владения функционально-стилистическими ресурсами русского литературного языка (ср.: средний процент выполнения задания по Свердловской области в 2012 г. – 87 %).

Задание В2

Проверяемые элементы содержания: Словосочетание.

Проверяемые умения: Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.

Вариант задания: Замените словосочетание «деревянная шкатулка», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

Комментарий: Задание В2 проверяет умение проводить синтаксический анализ в границах словосочетания. Экзаменуемому нужно указанное словосочетание трансформировать в словосочетание с требуемым видом связи (управление, согласование).

Наиболее частотными являются задания, в которых словосочетания, построенные на основе согласования, нужно заменить синонимичным словосочетанием со связью управление (см. языковой материал, предложенный для работы: *кружевной шарф, деревянные сиденья, бессонные ночи* и т.п.).

Необходимость замены словосочетаний, построенных на основе управления (*гудок парохода* и т.п.), синонимичными словосочетаниями со связью согласование, встречается реже. Показатели качества выполнения данного задания по Свердловской области: 85% (в 2012 г. – 89%).

Задание В3

Проверяемые элементы содержания: Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения

Проверяемые умения: Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.

Вариант задания: Выпишите грамматическую основу предложения 17.
(17) Здесь, в Доме культуры, есть такая студия.

Комментарий: Задание В3 проверяет умение экзаменуемого определять грамматическую основу предложения. Выполнение задания предполагает анализ языкового материала, указанного в тексте.

Чтобы выбрать правильный ответ, учащиеся должны: 1) отличать двусоставные предложения от односоставных; 2) различать морфологические формы, типичные для главных членов простых предложений: простое, осложненное простое и составные сказуемые, а также местоименные замены в именовании подлежащего; 3) различать главные и второстепенные члены предложений, особенно при омонимии падежных форм подлежащего и дополнения.

Для выполнения задания необходимо свободно владеть навыками определения части речи слова и выделения главных членов предложения, так как главный член односоставного предложения имеет четкие морфологические показатели, которые надо твердо знать.

Кроме того, в тестовых заданиях даются достаточно трудные случаи грамматического оформления главных членов предложений, которые затрагивают традиционно «слабые» места освоения лингвистической теории школьниками, см. языковой материал, предложенный в заданиях:

- Сыграйте, Яков Ильич; Медленно гасят свет и др.

Процент выполнения задания в Свердловской области составляет 80%.

Задание В4

Проверяемые элементы содержания: Осложненное простое предложение.

Проверяемые умения: Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.

Для выполнения задания В4 нужно использовать несколько умений: найти в каждом из указанных предложений главные члены и второстепенные, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими; надо знать, какие части речи типичны для обособленных и уточняющих членов предложения.

Вариант задания: Среди предложений 1–8 найдите предложения с **однородными членами**. Напишите номера этих предложений.

(1)Для меня музыка – это всё. (2)Я люблю джаз, как дядя Женя. (3)Что дядя Женя творил на концерте в Доме культуры! (4)Он свистел, кричал, аплодировал! (5)А музыкант всё дул направо в свой саксофон!..

(6)Там всё про меня, в этой музыке. (7)То есть про меня и про мою собаку. (8)У меня такса, зовут Кит...

Комментарий: Задание В4 направлено на работу с простым осложненным предложением. Экзаменуемые должны найти в заданном фрагменте уточняющие, обособленные члены в осложненном простом предложении.

При выполнении задания экзаменуемым необходимо работать с достаточно объемным фрагментом текста (5-8 предложений), самостоятельно выбирая из материала указанное языковое явление (обособленное приложение, обособленное обстоятельство). Это создает дополнительную трудность для экзаменуемых и приводит к снижению качества выполнения задания до 80% (ср.: средний показатель по Свердловской области в 2012 г.).

Задание В5

Проверяемые элементы содержания: Пунктуационный анализ.

Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Проверяемые умения: Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.

Образец задания: В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые при вводном слове.

– Андрюха,⁽¹⁾ решено! – вскричал дядя Женя. – Учись джазу! Здесь,⁽²⁾ в Доме культуры,⁽³⁾ есть такая студия.

Джаз,⁽⁴⁾ конечно,⁽⁵⁾ это здорово,⁽⁶⁾ но вот загвоздка: я не могу петь один.

Комментарий:

Как и при выполнении задания В4, нужно использовать несколько умений: найти в предложении главные члены и второстепенные, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими, чтобы выявить компоненты, которые не входят в структуру предложения, а выражают различного рода оценки высказывания: *пожалуй, наоборот, конечно, кажется* и т.п.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с одним предложением из текста, предъявленного в материалах с нумерацией всех запятых. Необходимо внимательно выбрать только те цифры, которые соотносятся с вводными конструкциями. Ошибки становятся более частотными в тех случаях, когда текст содержит единицы, по форме напоминающие заданные. Например, фрагмент *Андрюха, решено!* содержит обращение, которое по формальным признакам обособления ошибочно может быть отнесено к вводным словам.

Процент выполнения задания в Свердловской области составляет 84 % (средний показатель по РФ – 89%).

Задание В6

Проверяемые элементы содержания: Синтаксический анализ сложного предложения.

Проверяемые умения: Опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический анализ предложения.

Образец задания: Укажите количество грамматических основ в предложении 43. Ответ запишите цифрой.

(43) *А я вспомнил, до чего был жуткий мороз, когда мы с Китом выбрали друг друга на Птичьем рынке...*

Комментарий: Задание В6 проверяет умение экзаменуемого определять грамматическую основу предложения. Экзаменационный материал наряду с простыми для анализа синтаксическими структурами (см. данное выше предложение 43) может содержать достаточно сложные случаи: *Человек вышел из пастухов, десятки лет учился на чёрном хлебе и воде, в каждую доску столько труда вложено, бессонных ночей, мучений человеческих, таланта.*

Чтобы выбрать правильный ответ в задании В6, учащиеся должны: 1) определять местоименные замены в именовании подлежащего; 2) различать морфологические формы, типичные для сказуемого: простое, осложненное простое и составные сказуемые; 3) отличать двусоставные предложения от односоставных, особенно при наличии грамматической омонимии в оформлении главных членов тех и других предложений; 4) различать главные и второстепенные члены предложений.

Различение названных языковых единиц невозможно только в опоре на базовый уровень знаний школьной лингвистической теории, они предполагают повышенный уровень языковой компетенции экзаменуемых. Процент выполнения задания в Свердловской области составляет 89 % (средний показатель по результатам экзамена 2012 г. – 77%).

Задание В7 проверяет умение экзаменуемого определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам. Задание проверяет умение распознавать синтаксические конструкции разных типов.

Проверяемые элементы содержания: Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении.

Проверяемые умения: Опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ.

Вариант задания: В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифру, обозначающую запятую между частями сложного предложения, связанными **сочинительной** связью.

Положив трубку,⁽¹⁾ я извлёк из гитары квакающий звук. Взвыл Кит. На этом фоне я изобразил тиканье часов и крики чаек,⁽²⁾ а Кит – гудок паровоза и гудок парохода. Он знал,⁽³⁾ как поднять мой ослабевший дух. А я вспомнил,⁽⁴⁾ до чего был жуткий мороз,⁽⁵⁾ когда мы с Китом выбрали друг друга на Птичьем рынке...

Для выполнения задания экзаменуемые работают с одним или несколькими предложениями из текста, предъявленных в материалах с нумерацией всех запятых. Необходимо внимательно выбрать только те цифры, которые обозначают заданный вид связи (сочинительную или подчинительную).

При определении сочинительной связи в границах сложного предложения экзаменуемые лучше выполняют задание, если в языковом материале реализуются соединительные отношения: см. *А между тем в театре было тепло,⁽¹⁾ в зале приятно и сложно пахло,⁽²⁾ в фойе гуляли нарядные люди,⁽³⁾ окна были укутаны шторами из парашютного шёлка,⁽⁴⁾ будто кучевыми облаками. Да,⁽⁵⁾ храм. Наверное. Но это не мой храм, ⁽⁶⁾ и боги в нём не мои.* Затруднения экзаменуемых могут быть связаны с достаточно объёмным языковым материалом.

Кроме того, подчинительные отношения в некоторых фрагментах могут быть выражены способами, употребляемыми в разговорных синтаксических конструкциях, ср. *Я пришёл к Пожалостиным,⁽¹⁾ сказал,⁽²⁾ в чём дело,⁽³⁾ и попросил эти доски показать. Старушка выносит доски,⁽⁴⁾ завёрнутые в чистый рушник. Я взглянул и замер.* Подобный языковой материал редко используется для проведения синтаксических разборов, что может быть также причиной затруднений экзаменуемых.

Процент выполнения задания В7 в Свердловской области составляет 85% (средний показатель в 2012 г. – 77%).

Задание В8 проверяет умение анализировать структуру сложного предложения. Для выполнения задания экзаменуемые работают с объёмным фрагментом текста, включающего разные синтаксические модели. При выполнении

задания экзаменуемым необходимо различать последовательное и однородное подчинение придаточных предложений, определять сложные предложения бессоюзной связью между частями.

Проверяемые элементы содержания: Синтаксический анализ сложного предложения.

Проверяемые умения: Опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ.

Вариант задания: Среди предложений 3–7 найдите **бессоюзное сложное предложение**. Напишите номер этого предложения.

(3)Одной стороной хата стояла на краю обрыва, и кривая тропинка, сбегая вниз, приводила к заброшенному колодцу. (4)Яков сидел у раскрытого окна на низенькой скамеечке перед изрезанным сапожным ножом столиком и, склонившись, тачал сапоги. (5)Иоська, размахивая руками, что-то весело рассказывал отцу, на щеке его вспрыгивала лукавая ямочка. (6)Отец и сын сидели в единственной, но очень просторной комнате с огромной русской печкой. (7)Осторожно войдя в сени и заглянув в комнату, Динка остановилась от неожиданности.

Предложения с прозрачной синтаксической структурой, очевидными синтаксическими подчинительными связями определяются большинством экзаменуемых. Вариант задания, требующий найти сложноподчиненное предложение с последовательным подчинением придаточных, вызывает затруднения, так как экзаменуемые плохо видят структуру предложения в целом. Не всегда правильно определяется бессоюзная связь между частями, особенно в тех случаях, если предложение осложнено рядами однородных членов, находящихся в отношениях перечисления.

Процент выполнения задания в Свердловской области и в 2012, и в 2013 гг. составляет 83 %.

Задание В9

Проверяемые элементы содержания: Сложные предложения с разными видами связи между частями.

Проверяемые умения: Опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ.

Вариант задания:

Среди предложений 6–11 найдите сложноподчинённое предложение с **однородным подчинением** придаточных. Напишите номер этого предложения.

(6)Отец и сын сидели в единственной, но очень просторной комнате с огромной русской печкой. (7)Осторожно войдя в сени и заглянув в комнату, Динка остановилась от неожиданности. (8)Прямо перед ней, в простенке между двумя окнами, где стоял сапожный столик и было светлее, возвышался портрет молодой женщины со строгой улыбкой, в городском платье, с чёрным кружевным шарфом. (9)Она была изображена во весь рост и так, как будто торопилась куда-то, накинув свой лёгкий шарф. (10)Но больше всего поразили Динку её глаза. (11)Огромные, полные какой-то внутренней тревоги, умоляющие и требовательные.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с объемным фрагментом текста. Задание носит комплексный характер. Основной причиной выбора неправильных ответов являются те, о которых говорилось выше в комментариях к заданиям В3-В8: непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам предложения.

Процент выполнения задания В9 в Свердловской области составляет 86 %.

В целом качество выполнения тестовых заданий по синтаксису – В3 - В9 – свидетельствует о недостаточном умении экзаменуемых проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ, основой которого являются базовые теоретические сведения школьного курса русского языка. Отсутствие необходимых знаний приводит не только к неверным ответам в части «В», но и к многочисленным пунктуационным ошибкам при создании собственных развернутых высказываний в заданиях части «С».

КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ «С»

Задание С1: написание изложения

Выполняя задание С1, экзаменуемые пишут сжатое изложение по прослушанному тексту публицистического стиля речи нравственной проблематики.

Перед девятиклассниками стоит задача передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Для оценивания качества выполнения задания используются три основных критерия: ИК1 – Содержание изложения (оценивается точность передачи основного содержания, правильное выделение микротем), ИК 2 - Сжатие текста (оценивается владение приемами сжатия текстовой информации), ИК 3 - Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (оценивается умение проводить абзацное членение текста, избегать логических ошибок)

Заключение

Появившееся в результате введения в 9 классе новой формы итоговой аттестации по русскому языку (отметим особо: отвечающей требованиям новых образовательных стандартов) расхождение между технологией проведения экзамена и традиционной системой педагогических технологий обучения школьников предмету приводит к типичным методическим ошибкам. Наиболее серьезные из них проявляются в жесткой ориентации процесса обучения на модели заданий КИМов (подготовка по тестам), фрагментарность подготовительной работы (подготовка к отдельным разрозненным заданиям), непонимание сущности изменений форм заданий части А и В (традиционное

знакомство с языковыми явлениями и фактами в привычной системе заданий и упражнений).

Серьезной методической проблемой остается организация мониторинговой деятельности педагога. Отсутствие текущего грамотно выстроенного мониторинга приводит к тому, что педагог не может своевременно определить конкретные причины затруднений учащихся, зачастую связанные с недостаточно освоенными определенными учебными действиями. Хотя очевидно, что систематическое наблюдение за индивидуальной образовательной траекторией учащихся позволяет своевременно вносить корректировку в образовательный процесс и выстраивать более эффективную дифференцированную работу с учащимися.

Отдельная сложность в работе учителя при организации подготовки к итоговой аттестации по русскому языку в новой форме заключается в необходимости оценивать творческие задания по критериальной модели. Использование традиционной системы оценивания сочинений, изложений учащихся (особенно в формате задания части С) оказывается неэффективным в плане влияния на качество образованности ученика.

Объяснение этому очевидно: пятибалльная система оценивания была сформирована в качественно иной ситуации, когда важно было оценить прежде всего объем освоенной учеником информации. Современные образовательные стандарты, отражающие требования времени, на первый план выдвигают развитие ключевых компетенций личности: социокультурной, информационно-технологической, коммуникативной и др.

Этот факт предполагает существенные изменения в подходах к оцениванию, в частности, использование критериальной модели оценивания. Данный способ оценивания достижений ученика носит комплексный характер и позволяет включить в поле зрения педагога не только знаниевый компонент.

Очевидное противоречие между изменениями требований к качеству образованности учащихся и использованием традиционной системы оценивания приводит к утрате важнейших функций школьной отметки – функции объективной диагностики и мотивации школьников.

Таким образом, содержательно-организационные особенности проведения итоговой аттестации в новой форме ориентируют учителя, нацеленного на качественную подготовку учащихся к экзамену по русскому языку, на методически продуманный, обоснованный конкретной образовательной ситуацией выбор коммуникативно-деятельностных, текстоориентированных педагогических технологий, позволяющих эффективно развивать у учащихся социально значимые универсальные учебные действия.

II. МАТЕМАТИКА

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по математике в 2013 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 28 мая, в экзамене приняли участие 16856 выпускника основной школы.

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

Основное отличие экзаменационной работы от модели, действующей в последние годы, заключается в том, что в ней отражены пожелания по раздельному оцениванию алгебраической и геометрической подготовок учащихся с целью выставления отметок по курсу алгебры и курсу геометрии. Также осуществляется соответствие требованиям стандарта в части использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Свердловской области

Для оценивания результатов выполнения работ обучающихся применялись два количественных показателя: рейтинг (максимальное значение — 38 баллов) и традиционная отметка «2», «3», «4», «5».

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, — 38. Из них — за модуль «Алгебра» — 17 баллов, за модуль «Геометрия» — 14 баллов, за модуль «Реальная математика» — 7 баллов.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика», — 8 баллов, набранные в сумме за выполнение заданий всех трёх модулей, при условии, что из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия» и не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика». Преодоление этого минимального результата даёт выпускнику право на получение, в соответствии с учебным планом образовательного учреждения, итоговой оценки по математике или по алгебре и геометрии.

Таблица 1

Система формирования рейтинга по различным модулям экзаменационной работы

модуль «Алгебра»						
Максимальное количество баллов за одно задание				Максимальное количество баллов		
Часть I	Часть II			За часть I	За часть II	За модуль в целом
№1–8	№21	№22	№23			
1	2	3	4	8	9	17
модуль «Геометрия»						
Максимальное количество баллов за одно задание				Максимальное количество баллов		

задание				ЛОВ		
Часть I	Часть II			За часть I	За часть II	За модуль в целом
№9–13	№24	№25	№26			
1	2	3	4	5	9	14
модуль «Реальная математика»						
Максимальное количество баллов за одно задание Часть I, № 14 – 20				Максимальное количество баллов за модуль в целом		
1				7		

Задания, оцениваемые одним баллом, считаются выполненными верно, если указан номер верного ответа (в заданиях с выбором ответа), или вписан верный ответ (в заданиях с кратким ответом), или правильно соотнесены объекты двух множеств и записана соответствующая последовательность цифр (в заданиях на установление соответствия).

Задания, оцениваемые двумя и более баллами, считаются выполненными верно, если учащийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае ему выставляется полный балл, соответствующий данному заданию. Если в решении допущена ошибка, не носящая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то учащемуся засчитывается балл, на 1 меньше указанного.

Таблица 2

Шкала перевода суммарного рейтинга в пятибалльную шкалу отметок

Шкала пересчёта суммарного балла за выполнение экзаменационной работы в целом в отметку по математике		Шкала пересчёта первичного балла за выполнение модуля «Алгебра» в отметку по алгебре		Шкала пересчёта первичного балла за выполнение модуля «Геометрия» в отметку по геометрии	
0—7 баллов	отметка «2»	0—2 баллов	отметка «2»	0—1 баллов	отметка «2»
8—15 баллов	отметка «3»	3—7 баллов	отметка «3»	2—4 баллов	отметка «3»
16—22 баллов	отметка «4»	8—10 баллов	отметка «4»	5—7 баллов	отметка «4»
23—38 баллов	отметка «5»	11—17 баллов	отметка «5»	8—14 баллов	отметка «5»

Результаты выполнения заданий первой части работы по содержательным блокам

Средний балл по математике в области в 2013г. составил 21,7 балла за всю работу, 9,8 балла — за модуль «Алгебра», 6 баллов — за модуль «Геометрия», 6 баллов — за модуль «Реальная математика». Процент двоечников

4,31%, двоек за модуль «Алгебра» — 355, двоек за модуль «Геометрия» — 531, двоек за модуль «Реальная математика» — 146. Количество пятерок 7166, пятерок за модуль «Алгебра» — 6529, пятерок за модуль «Геометрия» — 4891.

Рассмотрим решаемость модуля «Алгебра» часть I, по блокам.

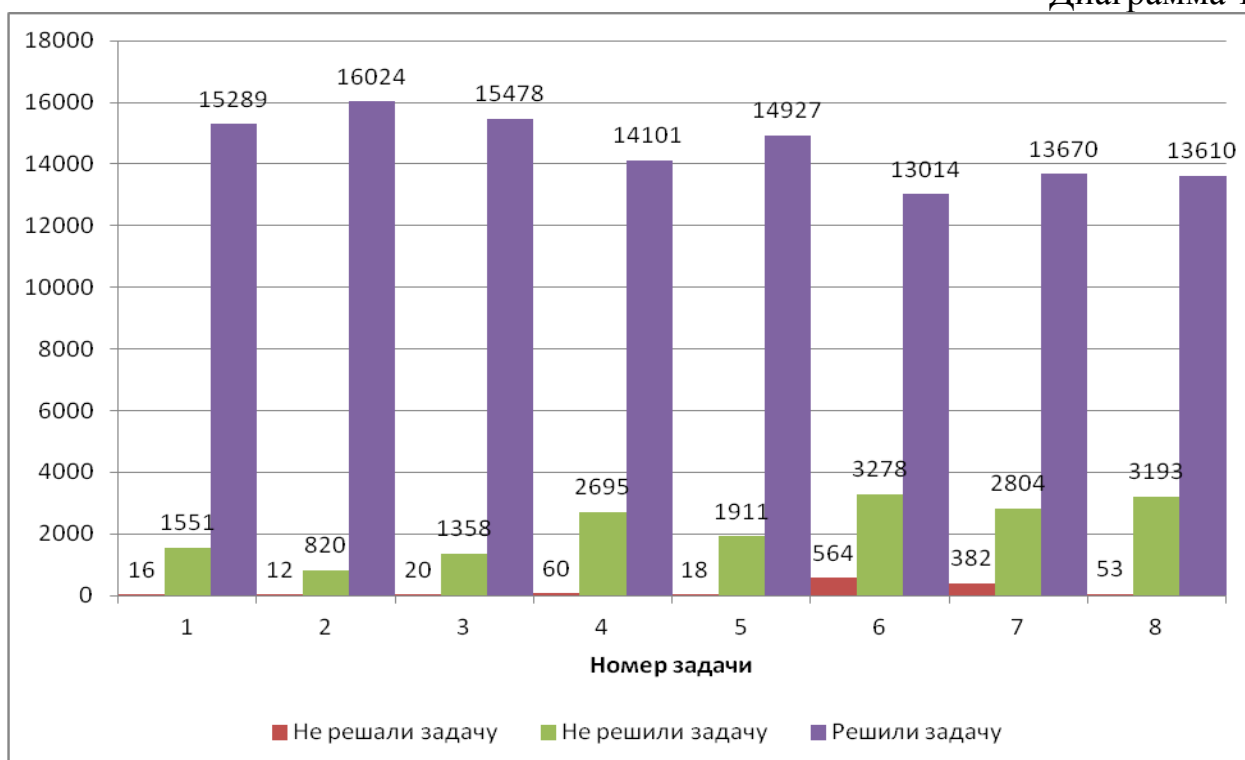
Таблица 3

Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения	
		2013	2012
Числа и вычисления (задания 1, 2)	2	93%	80%
Алгебраические выражения (задания 3, 7)	2	86%	63%
Уравнения и неравенства (задания 4, 8)	2	82%	68%
Числовые последовательности (задание 6)	1	77%	60%
Функции и графики (задание 5)	1	89%	59%

Решаемость заданий всех содержательных блоков существенно повысилась. Это связано не только с повышением уровня образования, но и с изменением структуры КИМов. Разделы «Алгебраические выражения» и «Уравнения и неравенства» в 2012 году имели по 3 задания, а в 2013 по 2, так же на одно задание сократился раздел «Функции и графики».

Результативность выполнения заданий первой части работы

Диаграмма 1



В целом, качество выполнения первой (базовой) части модуля «Алгебра» следует признать хорошим, средняя решаемость составила 86% и соответствует планируемым показателям 40-90%.

Выпускники продемонстрировали уверенное владение программным материалом по следующим разделам школьного курса математики: «Иррациональные выражения» (№3), «Функции и графики» (№5), «Числа и вычисления» (№1, №2).

Рассмотрим решаемость модуля «Геометрия» часть I, по блокам.

Таблица 4

Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения	
		2013	2012
Геометрические фигуры и их свойства (задания 13)	1	76%	67%
Треугольник (задание 9)	1	89%	
Многоугольники (задание 11)	1	84%	
Окружность и круг (задание 10)	1	90%	
Измерение геометрических величин (задание 12)	1	80%	
В целом модуль «Геометрия»	5	84%	

Чуть менее выпускники успешно справились с геометрическим материалом. Более низкая решаемость геометрических задач вполне ожидаема и объясняется недостаточным вниманием к изучению предмета. Но и здесь видно повышение качества образования по сравнению с прошлым годом 84% успешно решенных задач по сравнению с 67% в прошлом году.

Перейдем к модулю «Реальная математика».

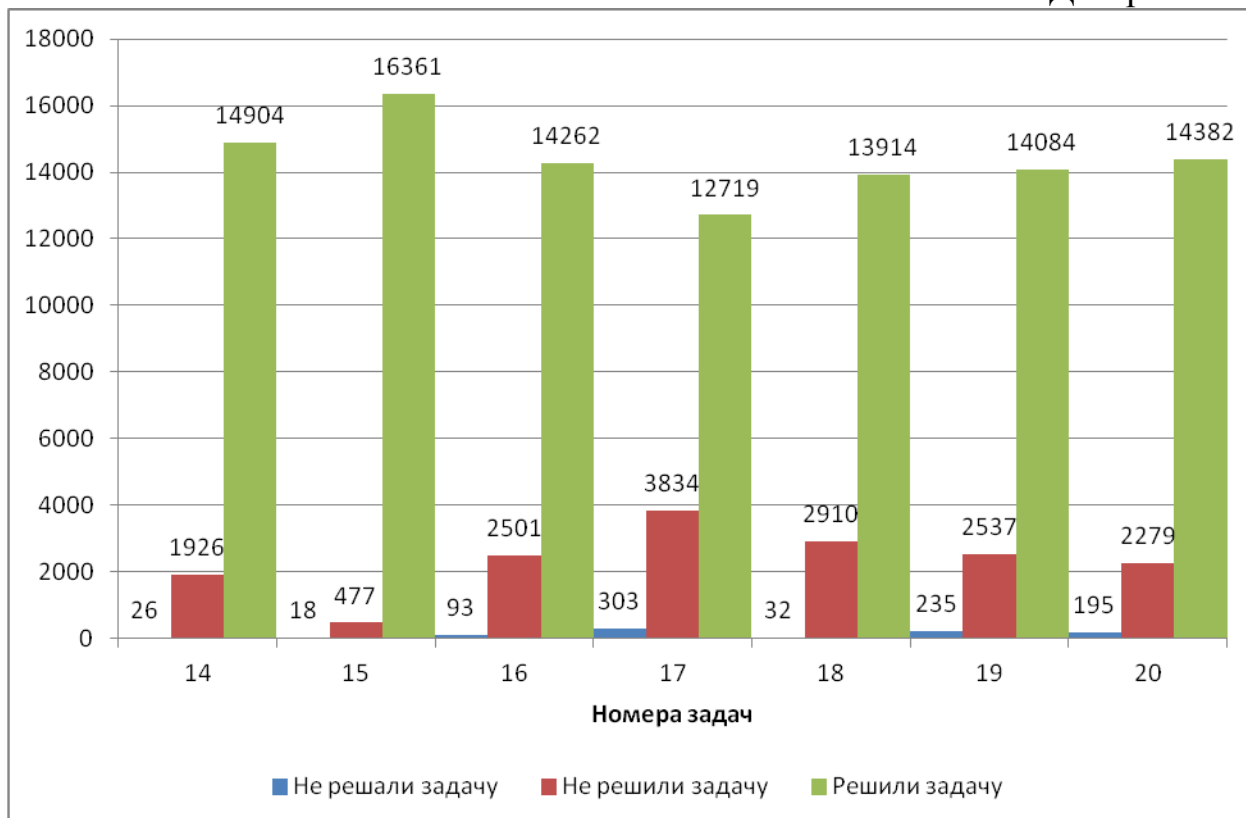
Таблица 5

Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения	
		2013	2012
Числа и вычисления (задания 16, 19)	2	84%	
Алгебраические выражения (задание 20)	1	85%	
Функции и графики (задание 15)	1	97%	
Геометрия (задание 17)	1	75%	
Статистика и теория вероятностей (задания 14, 18)	2	85%	84%

Сравнивать этот модуль с ГИА-9 прошлого года довольно сложно, так как структура КИМ сильно изменилась. Единственный раздел остался неизменным — «Элементы статистики и теории вероятностей» (№14, №18). Высокая

решаемость заданий раздела «Элементы статистики и теории вероятностей» объясняется простыми заданиями этого года: работа с диаграммой и нахождение среднего арифметического чисел. «Трудным для многих учащихся стало задание №17 (геометрия), решаемость — 75%. О проблемах обучения школьников геометрии говорилось выше. Тем не менее, и этот раздел выполнен на хорошем уровне.

Диаграмма 2



Результативность выполнения заданий второй части работы

Задания второй части носят комплексный характер. Они позволяют проверить умение выполнять многошаговые задания, способность к интеграции знаний, владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом. Планируемые показатели решаемости:

Таблица 6

№	модуль «Алгебра»			модуль «Геометрия»		
	21	22	23	24	25	26
план выполнения %	30 — 50	15 — 30	3 — 15	30 — 50	15 — 30	3 — 15

Рассмотрим решаемость модуля «Алгебра» часть II, по блокам.

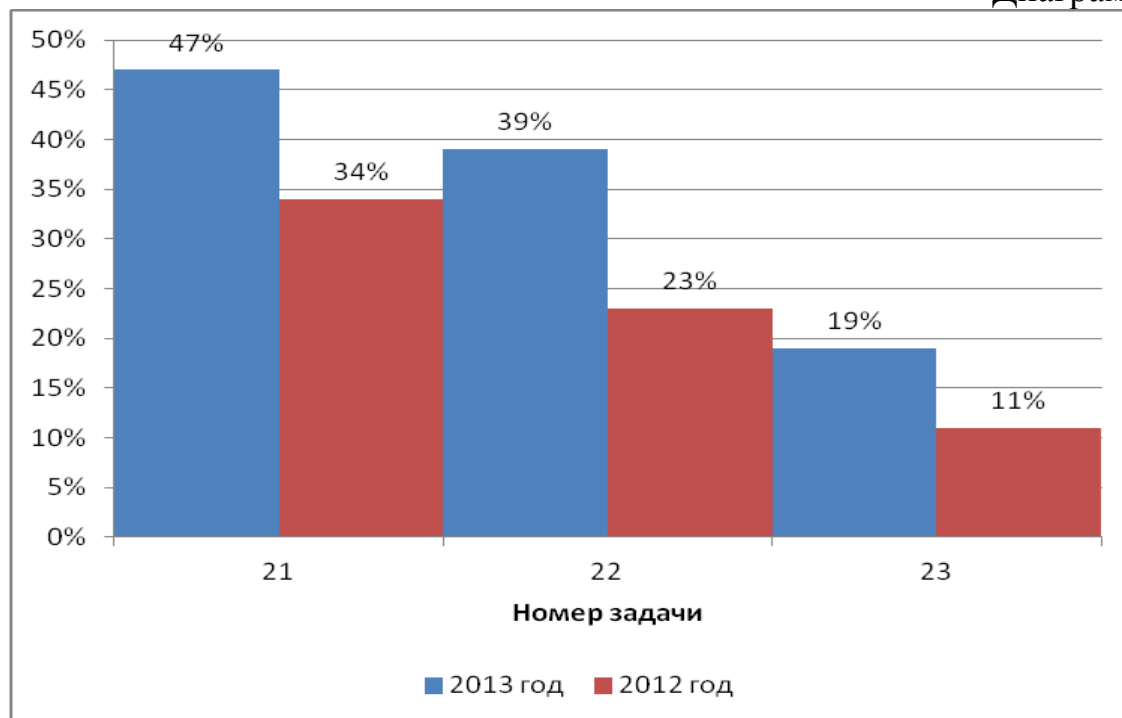
Таблица 7

Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения	
		2013	2012
Алгебраические выражения (задание 21)	1	47%	34%

Уравнения и неравенства (задание 22)	1	39%	23%
Функции и графики (задание 23)	1	19%	11%

Сравнение с прошлым годом, показывает и здесь рост успеваемости.

Диаграмма 3



Рассмотрим решаемость модуля «Геометрия» часть II, по блокам.

Таблица 8

Раздел содержания	Количество заданий	Средняя результативность выполнения	
		2013	2012
Геометрия	3	23%	18%

Здесь сравнение с прошлым годом несколько некорректно. Дело в том, что в 2012 году часть II содержала только две задачи по геометрии. Но все-таки хотелось бы и здесь отметить рост успеваемости.

Анализ неудовлетворительных оценок по территориям

Рассмотрим процент неудовлетворительных оценок как вообще, так и по модулям.

Таблица 9

Двойка за модуль «Алгебра»	баллов за модуль меньше 3	2,11%
Двойка за модуль «Геометрия»	баллов за модуль меньше 2	3,15%
Двойка за модуль «Реальная математика»	баллов за модуль меньше 2	0,87%
Двойка за всю работу	баллов за модуль меньше 8	1,51%
Всего двоек		4,32%

Сначала отметим территории, где двоек не было вообще:

- ГО Нижнетуринский;
- МОУО Новолялинский ГО;
- ГО Гаринский
- ГО Режевской;
- Управление образования администрации Тугулымского ГО;
- Управление образованием Шалинского ГО;
- ОМС УО МО Г. Алапаевск;
- ГО Волчанск;
- ГО Дегтярск;
- ГО Ивдель;
- Кировградский ГО;
- ГО Красноуральск;
- ГО Среднеуральск;
- МУ ГО Сухой Лог;
- Отдел образования Бисертского ГО;
- Администрация городского округа Верх-Нейвинский;
- Отдел ОКСиДМ ГО Пелым;
- Администрация ГО ЗАТО Свободный;
- ГО Староуткинск;
- МО «посёлок Уральский».

Автор выражает свое несомненное восхищение работой учителей-математиков этих территорий. Процент неудовлетворительных оценок по остальным территориям показан на следующей диаграмме.

Отметим непропорционально высокий процент неудовлетворительных оценок в ГО Артемовский, ГО Невьянский, МОУО Таборинского МР, Махневском МО.

По модулю «Алгебра» в «благополучные», то есть «бездвочные» попали следующие территории:

- МО Алапаевское;
- ГО Верхотурский;
- МО Камышловский МР;
- МОУО МО Красноуфимский округ;
- МОУО Таборинского МР;
- МОУО ГО Заречный;
- Камышловский ГО;
- ГО Красноуфимск;
- Кушвинский ГО;
- Махневский МО;
- ГО Рефтинский;
- ГО Нижняя Салда.

Остальные районы отражены на диаграмме 5.

Диаграмма 4

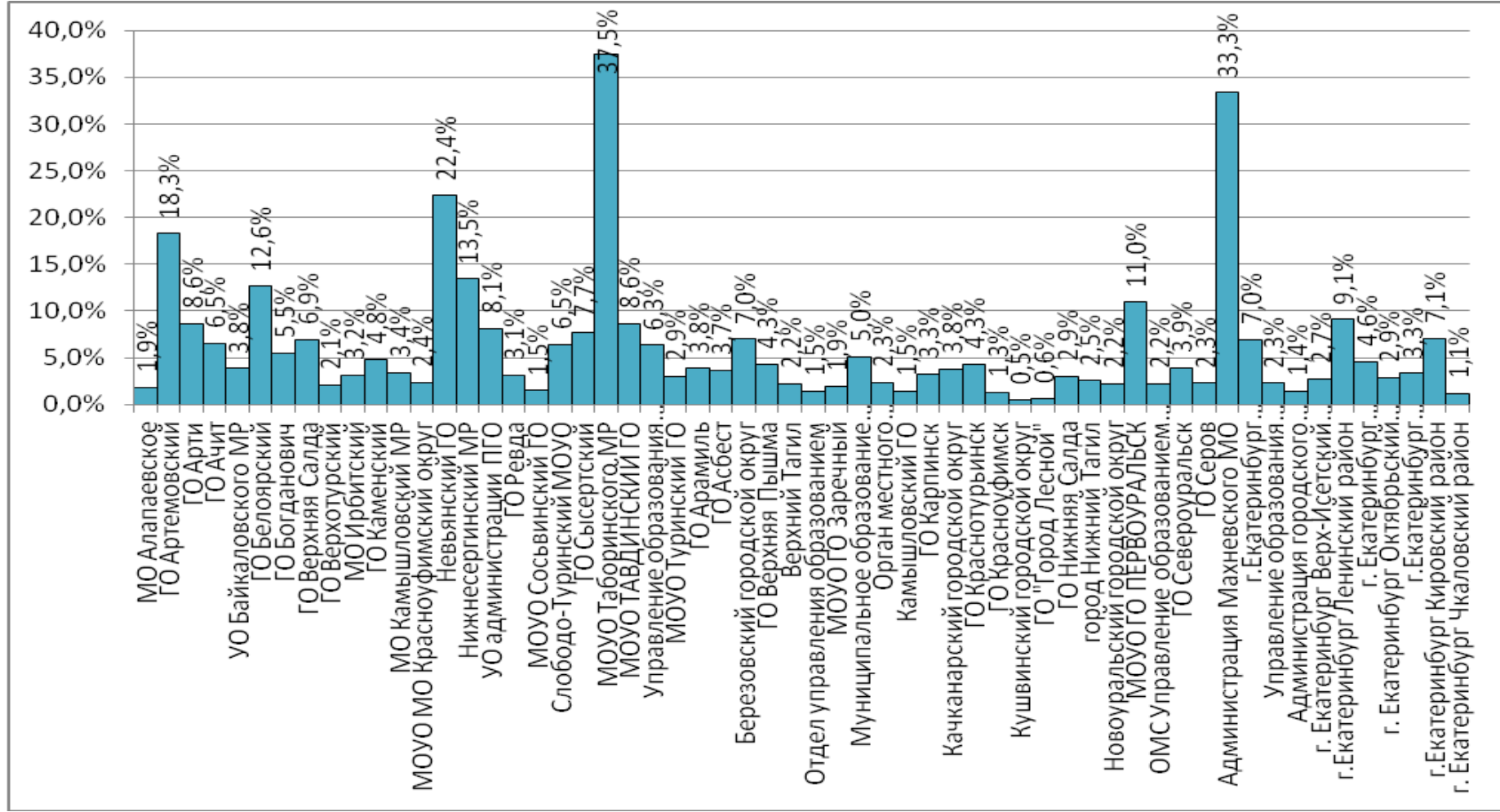
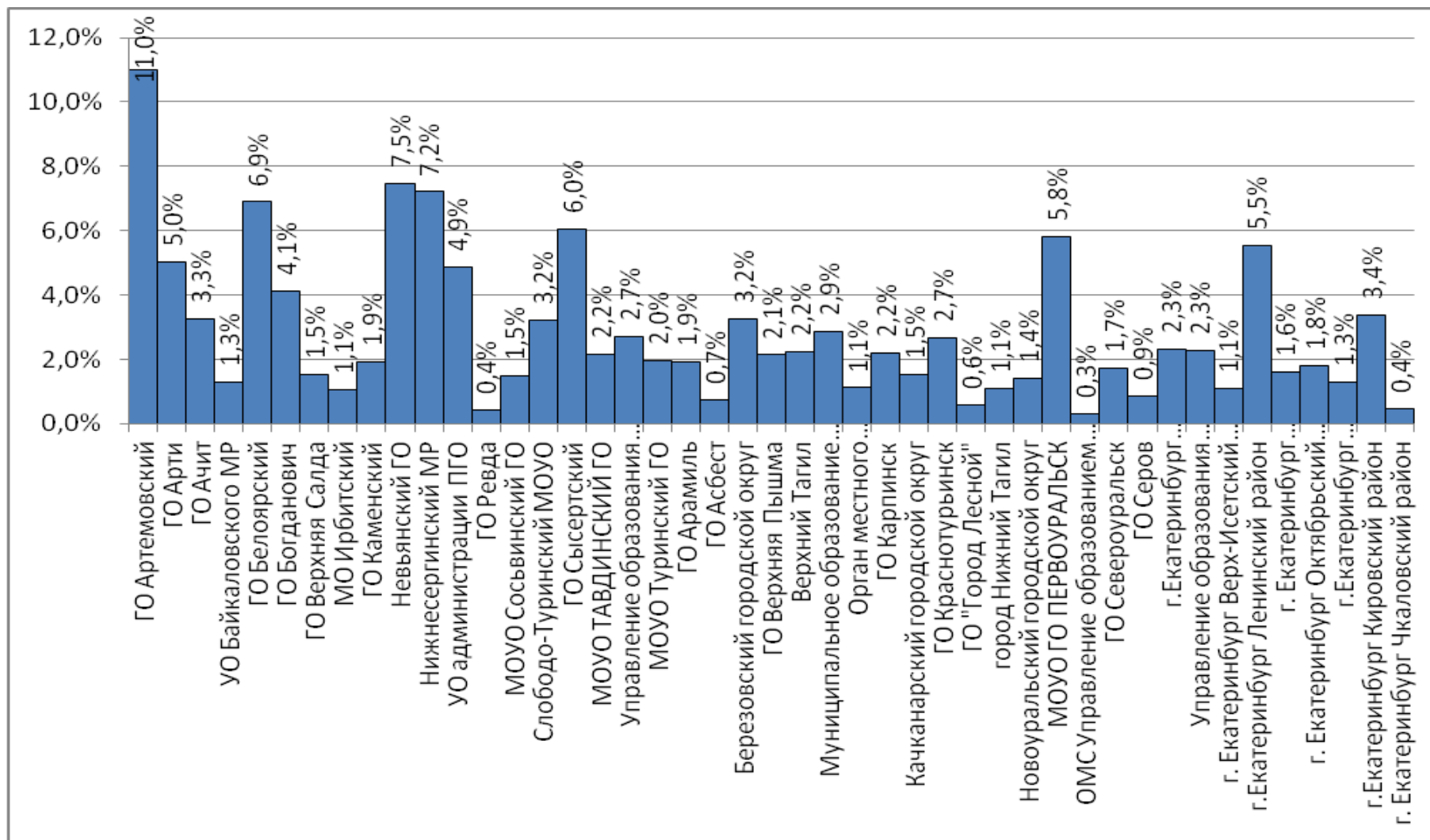


Диаграмма 5



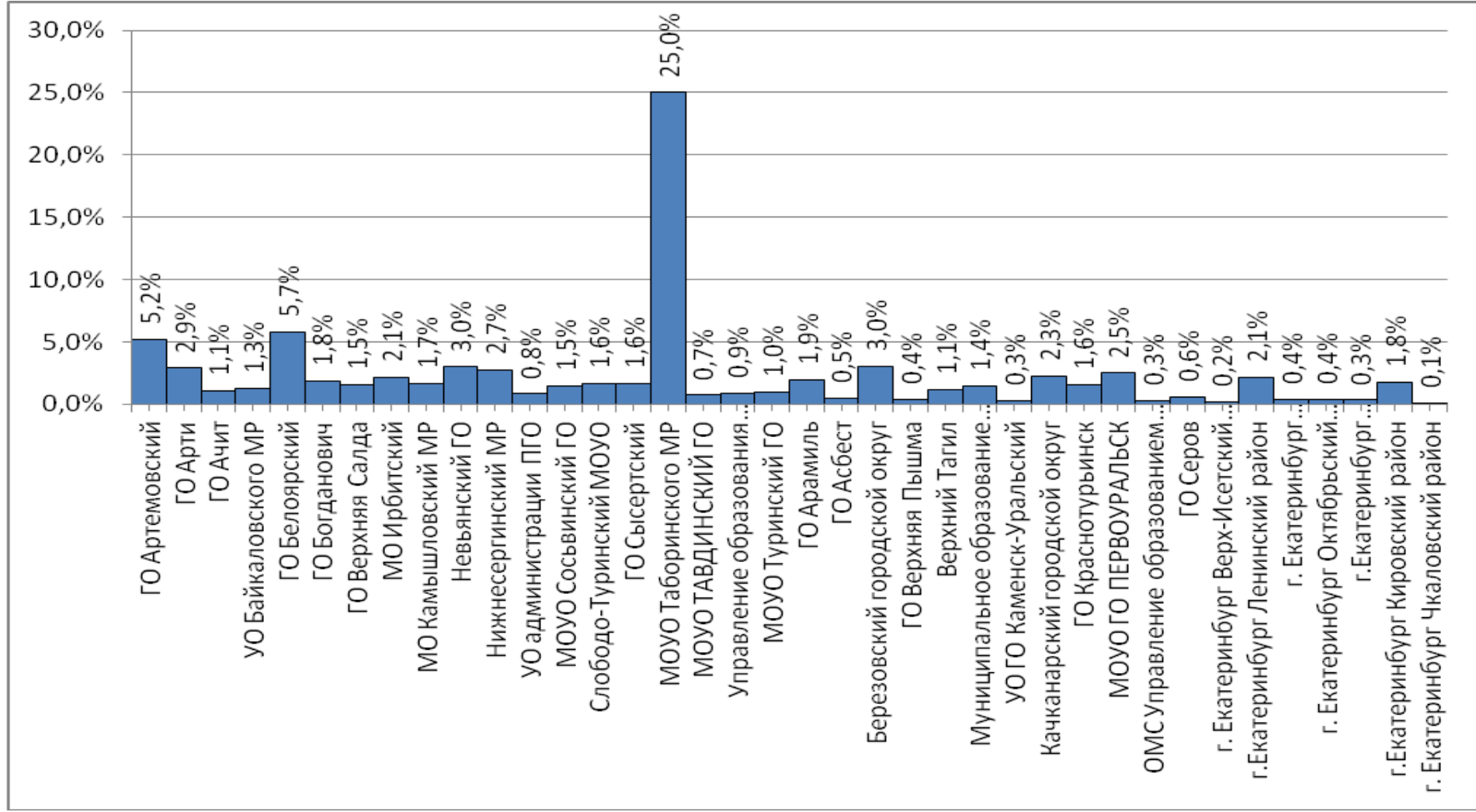
Чуть хуже чем хотелось бы сложилась ситуация в Артемовском (11% двоек).

Рассмотрим модуль «Геометрия». Не было неудовлетворительных оценок на следующих территориях:

- МОУО Сосьвинский ГО;
- Малышевский ГО.

Бросается в глаза высокий процент двоек по геометрии в Махневском МО — треть всех сдававших геометрию написали неудовлетворительно. По сути именно они и только они получили неудовлетворительные оценки за экзамен. Хотелось бы рекомендовать учителям-математикам этого района увеличить внимание к этому компоненту. Стоит отметить, что в ГО Верхотурский, МО Алапаевское, ГО Арти, МО Камышловский МР, МОУО МО Красноуфимский округ, ГО Ревда, Слободо-Туринский МОУО, ГО Арамилль, МОУО ГО Заречный, Камышловский ГО, ГО Красноуфимск, Кушвинский ГО, ГО «Город Лесной», ГО Рефтинский неудовлетворительные отметки, в которых, исчерпываются теми учениками, которые неудовлетворительно написали модуль «Геометрия». Никакой другой модуль не имел такого эффекта. Это говорит о том, что преподавание геометрии все еще остается больным местом.

Диаграмма 6

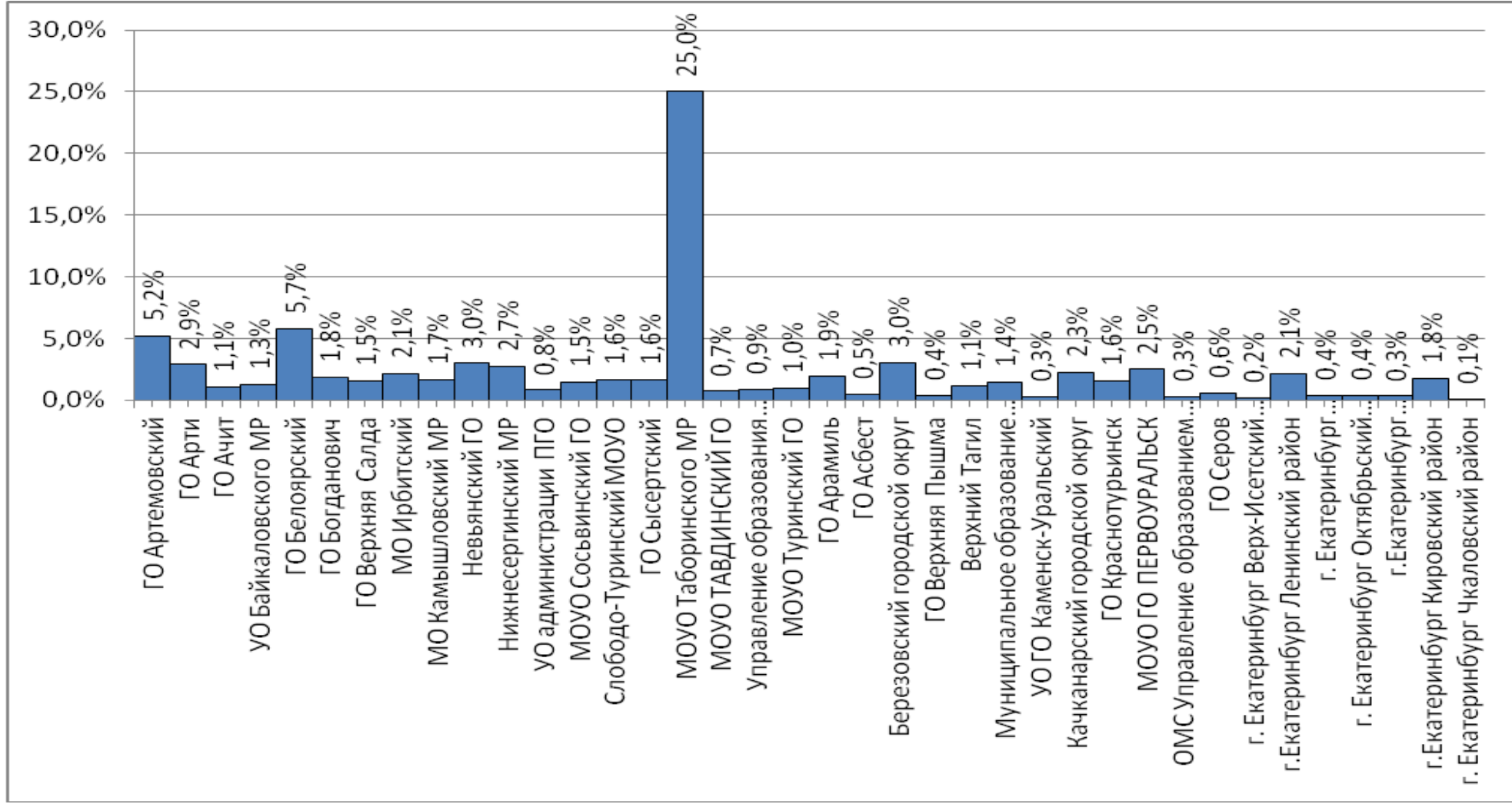


Модуль «Реальная математика». На следующих территориях неудовлетворительных оценок по этому модулю не было:

- МО Алапаевское;
- ГО Верхотурский;
- ГО Каменский;
- МОУО МО Красноуфимский округ;
- ГО Ревда;
- МОУО ГО Заречный;
- Камышловский ГО;
- ГО Карпинск;
- ГО Красноуфимск;
- Кушвинский ГО;
- ГО «Город Лесной»;
- Новоуральский ГО;
- ГО Североуральск;
- Махневский МО;
- г. Екатеринбург Орджоникидзевский район;
- Малышевский ГО;
- ГО Рефтинский;
- ГО Нижняя Салда

В остальных районах сложилась следующая ситуация:

Диаграмма 7



Здесь выделяется МОУО Таборинского МР в котором четверть учащихся сдала модуль «Реальная математика» неудовлетворительно. Из восьми человек в этом районе трое не решили задачу 14 (начала математической статистики и теории вероятностей), достаточно простую с точки зрения автора.

Некоторые рекомендации

Некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса с учетом результатов государственной итоговой аттестации.

1. Рациональное планирование учебного материала.

Грамотно составленный календарно-тематический план, учитывающий уровень подготовки класса, является одной из важнейших составляющих эффективного использования учебного времени. Только при условии прохождения программного материала на достаточно высоком уровне и при полноценном его повторении можно ожидать хороших результатов от учащихся.

2. Отбор содержания изучаемого материала.

При отборе учебного материала необходимо ориентироваться на его доступность и значимость для разных групп учащихся. Выстраивать материал, соблюдая «правило спирали» — от простых заданий до заданий со звездочками, от комплексных типовых заданий до заданий повышенного и высокого уровня сложности. Уверенное владение всеми учащимися вычислительными навыками, а так же знаниями конкретных математических правил и формул является важнейшим условием успешности выполнения заданий любого типа.

3. Поиск оптимальных подходов к организации собственной работы школьников.

Главная задача преподавателя на уроке — организовать собственную самостоятельную работу каждого ученика с подлежащим усвоению материалом. Если учитель это понимает, он сведет свои пояснения и разъяснения к «оптимальному минимуму», посвятив все остальное время урока управлению той работой, которую выполняют в ходе урока с изучаемым материалом каждый из учеников. Привычка к самоконтролю и самопроверке значительно повысит качество выполняемых работ.

4. Проведение и глубокий анализ репетиционного экзамена.

Репетиционный экзамен проводится по завершении изучения программного материала и частичном его повторении. Таким образом, этот экзамен позволяет выявить уровень усвоения знаний учащихся по отдельным темам. А, следовательно, спланировать оставшееся время на индивидуальную и групповую работу, как по устранению пробелов в знаниях отдельных категорий учащихся, так и продвижению более успешных выпускников.

5. Обобщение и систематизация знаний.

Итоговое повторение учебного материала необходимо проводить, используя блочно-модульное структурирование учебного материала, расстав-

ляя акценты на «западающие» модули. Подготовка к экзаменам должна быть обеспечена обобщением и систематизацией знаний из различных разделов курса математики, варьированием стандартных условий задачи, рассмотрением разных подходов к решению одной задачи. Недопустимо ориентироваться только на задания из демоверсии.

Очевидно, что это далеко не полный перечень использования возможных ресурсов для более качественной подготовки учащихся к сдаче экзамена. Есть и другие: применения активных форм организации деятельности школьников (а не собственной деятельности педагога); использование современных продуктивных технологий, внедрения проверенных и признанных на практике достижений в области педагогической психологии и т.п. Кроме того, открытость требований к проведению ГИА, наличие возможности ознакомиться с планом экзаменационной работы на текущий учебный год, демонстрационным вариантом так же являются важными условиями успеха.

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>):

- документы, регламентирующие разработку КИМов для государственной (итоговой) аттестации 2012 г. по математике в основной школе;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов.

Полезными могут стать материалы:

- Открытый банк заданий по математике: <http://mathgia.ru/or/gia12/Main>;
- Центральный образовательный портал, содержит нормативные документы Министерства, стандарты, информацию о проведении экзамена: <http://www.edu.ru>.

Кроме того, можно воспользоваться методическими пособиями, подготовленными коллективом разработчиков КИМ, приведем некоторые из них:

1. ГИА 2012. Математика. Государственная итоговая аттестация (в новой форме). Типовые тестовые задания 9 класс /И.В. Яценко, С.А. Шестаков, А.С. Трепалин, А.В. Семенов, П.И. Захаров. — М.: Издательство «Экзамен», 2012. Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2012 года в Свердловской области
2. Математика: 9 кл. Тренировочные варианты экзаменационных работ для проведения итоговой аттестации в новой форме. / ФИПИ авторы — составители: Е.А. Бунимович, Л.В. Кузнецова, Л.О. Рослова и др.— М.: Астрель, 2012.
3. ГИА 2012. Математика. / А. В. Семенов, АС. Трепалин, И.В. Яценко, П.И. Захаров; под. ред. И. В. Яценко; Московский центр непрерывного математического образования. — Москва: Интеллект-Центр, 2012.
4. Алгебра. Сборник заданий для подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе /Л.В.Кузнецова, С. Б. Суворова, Е. А. Бунимович и др. — М.: Просвещение, 2009.

5. Государственная итоговая аттестация (по новой форме): 9 класс. Тематические тренировочные задания. Алгебра / ФИПИ автор — составитель: Л.В. Кузнецова — М.: Эксмо, 2010.